

ACTA

DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL AYUNTAMIENTO PLENO EL DÍA 29 DE FEBRERO DE 2024. SESIÓN Nº3/2024

SEÑORES ASISTENTES:

Alcaldesa-Presidenta: D^a María Concepción Brito Núñez

Grupo Socialista: Don Jorge Baute Delgado, Don José Francisco Pinto Ramos, Doña Olivia Concepción Pérez Díaz, Don Reinaldo José Triviño Blanco, Don Manuel Alberto González Pestano, Doña Margarita Eva Tendero Barroso, Don Airam Pérez China, Doña María del Carmen Clemente Díaz, Don Olegario Francisco Alonso Bello, Doña Mónica Monserrat Yanes Delgado.

Grupo Popular: Don Jacobo López Fariña, Doña Raquel Martín Castro, Don José Daniel Sosa González, y Doña Shaila Castellano Batista.

Grupo Mixto: Doña Ángela Cruz Perera (CC-PNC), Doña Lourdes del Carmen Mondéjar Rondón (USP), Don José Tortosa Pallarés (VOX).

Secretario General: D. Octavio Manuel Fernández Hernández

Interventor: D. Nicolás Rojo Garnica

En Candelaria, a veintinueve de febrero de dos mil veinticuatro, siendo las 9:00 horas, se constituyó el Ayuntamiento Pleno en el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial con asistencia de los Sres. Concejales expresados al margen, y al objeto de celebrar sesión ordinaria para tratar los asuntos comprendidos en el orden del día de la convocatoria.

ORDEN DEL DÍA

El debate íntegro de la sesión del pleno con las intervenciones literales de los asistentes está disponible en el videoacta.





<https://www.youtube.com/watch?v=onU7Vzs-Myw>

A) Parte Resolutiva de la Sesión.

1.- Aprobación de las actas de las sesiones anteriores correspondiente a 26-10-2023, sesión extraordinaria 6-11-2023, sesión extraordinaria urgente de 22-11-2023, sesión extraordinaria de 23-11-2023, sesión extraordinaria de 24-11-2023, sesión ordinaria del 30-11-2023, sesión extraordinaria urgente del 27-12-2023, sesión ordinaria del 28-12-2023, y extraordinaria urgente del 8-1-2024 y ordinaria de 25-1-2024.

2.- Expediente 1147/2021. Propuesta de la Alcaldía-Presidencia de fecha 16 de febrero al Pleno de toma de conocimiento de la desestimación por el Tribunal de Contratos de Canarias de los recursos de FESP-UGT y Urbaser SA contra la adjudicación del servicio de recogida de basura y limpieza viaria realizada por el pleno de 24 de noviembre de 2023.

3.- Expediente 1553/2024. Propuesta del Concejal delegado de Gabinete de Alcaldía, Relaciones Institucionales, Protocolo, Régimen Interior y Cementerios de fecha 16 de febrero de 2024 al Pleno, de toma de conocimiento del informe del Cronista Oficial de Candelaria sobre su labor realizada durante el año 2023.

4.- Expediente 1178/2021. Propuesta de la Alcaldesa-Presidenta de fecha 9 de febrero de 2024 al Pleno para la aprobación de prórroga del expediente de contratación del contrato basado en el Acuerdo Marco para la contratación del suministro de electricidad en alta y baja tensión para la Central de Contratación de la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP) lote 7 (Islas Canarias).

5.- Expediente 461/2024. Moción del Partido Popular con registro de entrada nº (2024-E-RE-859) de 20 de febrero de 2024, para impulsar un convenio con el Colegio Oficial de Aparejadores y Arquitectos Técnicos de Santa Cruz de Tenerife y el Ayto. de Candelaria sobre visados y comprobación documental.

6.- Expediente 1651/2024. Moción del Grupo Mixto (CC) con registro de entrada nº (2024-E-RE-840) de 20 de febrero de 2024, para la dotación en los presupuestos de 2024 para la rehabilitación de pavimentos bituminosos de la Fase II del expediente 12824/2022.

7.- Expediente 1683/2024. Moción del Grupo Mixto (USP) con registro de entrada nº (2024-E-RE-863) de 20 de febrero de 2024, para la puesta en marcha de medidas para reducir el riesgo de contaminación marina con microplásticos y otras sustancias.

8.- Urgencias.

B) Control y Fiscalización de los Órganos de Gobierno.

9.- Dación de Cuenta de los Decretos de la Alcaldía-Presidencia y de los Concejales delegados.





10.- Informe del Interventor en su caso de las resoluciones adoptadas por la Presidenta de la Corporación Local contrarias a los reparos efectuados en cumplimiento de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local

C) Ruegos y preguntas.

11.- Ruegos y preguntas.

A) Parte Resolutiva de la Sesión.

1- Aprobación de las actas de las sesiones anteriores correspondiente a 26-10-2023, sesión extraordinaria 6-11-2023, sesión extraordinaria urgente de 22-11-2023, sesión extraordinaria de 23-11-2023, sesión extraordinaria de 24-11-2023, sesión





ordinaria del 30-11-2023, sesión extraordinaria urgente del 27-12-2023, sesión ordinaria del 28-12-2023, y extraordinaria urgente del 8-1-2024 y ordinaria de 25-1-2024.

VOTACIÓN EN EL PLENO DE 29 DE FEBRERO DE 2024.

La unanimidad de los 18 concejales presentes:

11 concejales del Grupo Socialista: Doña María Concepción Brito Núñez, Don Jorge Baute Delgado, Don José Francisco Pinto Ramos, Doña Olivia Concepción Pérez Díaz, Don Reinaldo José Triviño Blanco, Don Manuel Alberto González Pestano, Doña Margarita Eva Tendero Barroso, Don Airam Pérez Chinae, Doña María del Carmen Clemente Díaz, Don Olegario Francisco Alonso Bello, Doña Mónica Monserrat Yanes Delgado.

4 concejales del Grupo Popular: Don Jacobo López Fariña, Doña Raquel Martín Castro, Don José Daniel Sosa González, y Doña Shaila Castellano Batista.

3 concejales del Grupo Mixto: Doña Ángela Cruz Perera (CC), Doña Lourdes del Carmen Mondéjar Rondón (USP), Don José Tortosa Pallarés (VOX).

ACUERDO DEL PLENO DE 29 DE FEBRERO DE 2024.

Aprobación de las actas de las sesiones anteriores correspondiente a 26-10-2023, sesión extraordinaria 6-11-2023, sesión extraordinaria urgente de 22-11-2023, sesión extraordinaria de 23-11-2023, sesión extraordinaria de 24-11-2023, sesión ordinaria del 30-11-2023, sesión extraordinaria urgente del 27-12-2023, sesión ordinaria del 28-12-2023, y extraordinaria urgente del 8-1-2024 y ordinaria de 25-1-2024.

2.- Expediente 1147/2021. Propuesta de la Alcaldía-Presidencia de fecha 16 de febrero al Pleno de toma de conocimiento de la desestimación por el Tribunal de Contratos de Canarias de los recursos de UGT-SSPP y Urbaser SA contra la





adjudicación del servicio de recogida de basura y limpieza viaria realizada por el pleno de 24 de noviembre de 2023.

Consta en el expediente informe jurídico de la Secretaría General de fecha 15 de febrero de 202 que en su parte dispositiva dice:

PRIMERO.- Consta en el expediente la tramitación de la aprobación de la estructura de costes del presente contrato que ha tenido los siguientes trámites:

-Propuesta del Concejal delegado de 10 de febrero de 2021.

-Informe del Ingeniero de 17 de febrero de 2021.

-Oficio de la Alcaldesa-Presidenta de 17 de febrero de 2021 de solicitud a las cinco empresas designadas por el Ingeniero para elaborar la estructura de costes del presente contrato.

-Informes de las empresas notificadas sobre la estructura de costes del presente contrato.

-Decreto de la Alcaldesa-Presidenta de 14 de abril de 2021 por el que se designa a Don Jaime Mayor Llinares y Javier González Gómez como Técnicos de apoyo a Don Daniel Espejo Cómez.

-Informe de los Técnicos municipales de 21 de abril de 2021 sobre la estructura de costes del contrato en el que se concluye:

“Conforme lo dispuesto en el artículo 29.4 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público, se recoge que un contrato de servicios se podrá establecer un plazo de duración superior al establecido cuando lo exija el periodo de recuperación de la inversión directamente relacionadas con el contrato y estas no sean susceptibles de utilizarse en el resto de la actividad productiva del contratista o su utilización fuera antieconómica, siempre que la amortización de dichas inversiones sea un coste relevante en la prestación del suministro o servicio. La inversión inicial para este tipo de contrato es para la adquisición de contenedores, maquinaria y equipos, siendo este coste amortizable un coste relevante en el servicio. Por tanto, la duración del contrato tendrá una duración de 7 años como refleja el estudio de la recuperación de la inversión”.

-Informe jurídico favorable de fecha 21 de abril de 2021 de la Técnico de Administración General y del Secretario General.

-Certificado del Pleno del Ayuntamiento de Candelaria de fecha 29 de abril de 2021 que en su parte resolutive dice:





PRIMERO. - Aprobar la propuesta de estructura de costes de del servicio de gestión de residuos, limpieza viaria y del litoral del municipio de Candelaria, recogida en el informe firmado por el Ingeniero técnico industrial municipal, Arquitecto técnico municipal y por el Agente de Empleo y Desarrollo Local de fecha 21 de abril de 2021.

SEGUNDO. - Someter la misma a información pública por un período de 20 días mediante su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de Santa Cruz de Tenerife.

TERCERO. - Transcurrido el plazo de información pública dar traslado a la Junta Consultiva de Contratación del Gobierno de Canarias para la emisión del pertinente informe.

-Anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia del plazo de información pública por 20 días hábiles de la estructura de costes.

-No presentación de alegaciones durante el plazo de información pública.

-Remisión del expediente a la Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Gobierno de Canarias.

-Escrito de subsanación de fecha 20 de enero de 2022 en el que se debe remitir el precio del contrato.

-Informe técnico de 21 de enero de 2022 de contestación a la subsanación por parte del Gobierno de Canarias estableciendo el precio del contrato por 21.782.763,33 € y por un plazo de duración de 7 años.

-Certificado del Secretario General 28 de enero de 2022 sobre el informe técnico emitido con fecha 21 de enero de 2022 y su remisión a la Junta Consultiva de Contratación Administrativa.

-Informe 1/2022, de 8 de marzo, de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de fecha 8 de abril de 2022 favorable sobre la estructura de costes relativo al expediente de servicios de gestión de residuos, limpieza viaria y del litoral del municipio de Candelaria que en sus conclusiones establece:

“La propuesta de estructura de costes del expediente de contratación del servicio de gestión de residuos, limpieza viaria y del litoral de Candelaria sometida a la consideración de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de Canarias, se ajusta a las disposiciones contenidas en el artículo 7 y 9 del Real Decreto 55/2017.

La Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Comunidad Autónoma de Canarias, cumple con el trámite de informe preceptivo a la propuesta de estructura de costes remitida por el Ayuntamiento de Candelaria de conformidad con lo dispuesto en la letra d) del apartado 7 del artículo 9 del Real Decreto 55/2017 ya citado”.





SEGUNDO. - Consta en el expediente los trámites relativos a la licitación del contrato de servicios de recogida de residuos, limpieza viaria y del litoral de Candelaria.

Constan en el expediente los siguientes documentos:

-Propuesta de la Alcaldía-Presidencia al Pleno de memoria justificativa del contrato de fecha 22 de junio de 2022.

-Pliego de prescripciones Técnicas particulares (PPTP) de 27 de junio de 2022 que contiene a su vez doce anexos:

Anexo 1: Personal a subrogar y convenio de trabajadores.

Anexo 2: Informática y Comunicaciones.

Anexo 3: Criterios de Adjudicación.

Anexo 4: Puntuación de los criterios que dependen de un juicio de valor.

Anexo 5: Modelo de cuadro de Servicios.

Anexo 6: Listado de fiestas y eventos especiales a considerar para limpieza viaria.

Anexo 7: Sectores del municipio.

Anexo 8: Inventario de contenedores y papeleras.

Anexo 9: Maquinaria mínima de nueva adquisición.

Anexo 10: Planes a desarrollar en la oferta.

Anexo 11: Justificación de la no división en lotes.

Anexo 12: Estudio económico.

-Consta en el expediente informe de la Intervención de 22 de junio de 2022 que en su parte de conclusiones dispone:

“Qué, existe consignación presupuestaria en la aplicación 163.00- 227.00 (RC 222004024) en el Presupuesto General del 2022, para hacer frente al coste de los meses de noviembre y diciembre del presente año, por la cantidad de 518.637,22 Euros. En la elaboración de los Presupuestos de los ejercicios siguientes, deberán preverse los créditos que resulten de la adjudicación del contrato para todo el ejercicio.

Por tanto, este Interventor informa favorablemente el contrato de servicios sujeto a regulación armonizada por procedimiento abierto de gestión de residuos, limpieza viaria y del litoral del municipio de candelaria”

-Consta en el expediente el pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) de fecha 29 de junio de 2022.

TERCERO.- Consta en el expediente certificado del Acuerdo adoptado por el Ayuntamiento Pleno con fecha 30 de junio de 2022, en el que se aprueba el expediente y los pliegos de cláusulas administrativas y de prescripciones técnicas, se convoca su licitación y se





dispone la apertura del procedimiento de adjudicación del procedimiento de contratación consistente en la realización de los servicios de recogida de residuos, limpieza viaria y del litoral del término municipal de Candelaria, por procedimiento abierto, tramitación armonizada, con varios criterios de adjudicación.

Constando que con fecha 08 de julio de 2022 se publicó anuncio de licitación por plazo de 35 días en la plataforma de contratación del estado, a fin de que las empresas interesadas presentaran sus proposiciones.

CUARTO. - Con fecha 6 de septiembre de 2022 se constituyó la Mesa de contratación, en primera sesión, cuyo texto íntegro dice:

“ACTA DE CALIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN GENERAL Y APERTURA DEL ARCHIVO ELECTRÓNICO A, PARA LA CONTRATACIÓN DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS, LIMPIEZA VIARIA Y DEL LITORAL DEL MUNICIPIO DE CANDELARIA 2021

Asistentes:

Presidenta:

Dña. María Concepción Brito Núñez

Vocales:

D. Octavio Manuel Fernández Hernández

Dña. Paula Silvia del Castillo Morales

D. Airam Pérez China

Dña. Helena Larrinaga Doval

Secretaria:

D^a M^a del Pilar Chico Delgado

No asistentes:

En Candelaria, a 06 de septiembre de 2022, siendo las 09:12 horas, se constituye en la Sala de reuniones de la Casa Consistorial la Mesa de Contratación designada para la contratación del procedimiento abierto y tramitación ordinaria consistente en la ejecución “Gestión de residuos, limpieza viaria y del litoral del municipio de Candelaria 2021”, de acuerdo con lo establecido en la cláusula decimoctava del Pliego de cláusulas administrativas particulares que rige el mencionado concurso, a los efectos de la apertura del Archivo Electrónico A.

El procedimiento de contratación junto con los pliegos de cláusulas administrativas particulares y técnicas, han sido aprobados mediante acuerdo adoptado por el Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día 30 de junio de 2022.

ACTO DE CALIFICACIÓN

Declarado abierto el acto por la Presidencia, la Secretaria procede a la apertura del Archivo Electrónico A, informando que ha concurrido la siguiente empresa:





- UTE ASCAN SERVICIOS URBANOS, S.L. Y TORRABONAF SPORT, S.L.
CIF B-39866199
- FCC MEDIO AMBIENTE, S.A.U.
A28541639
- VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A.
A28760692
- URBASER, S.A
A79524054

Tras la revisión de la documentación aportada por el licitador, la mesa acuerda:

- *Requerir a la empresa FCC MEDIO AMBIENTE, S.A.U., a los efectos de que aporte la documentación relativa a los puntos 3.1 y 3.2 de la cláusula 8ª del PCAP, de conformidad con lo dispuesto en la cláusula 10.4 del PCAP que establece la documentación del archivo electrónico A.*
- *Requerir a la empresa VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A. a los efectos de que aporte la documentación relativa a los puntos 3.1 y 3.2 de la cláusula 8ª del PCAP, de conformidad con lo dispuesto en la cláusula 10.4 del PCAP que establece la documentación del archivo electrónico A.*
- *Requerir a la empresa URBASER, S.A. a los efectos de que aporte la documentación relativa a los puntos 3.1 y 3.2 de la cláusula 8ª del PCAP, de conformidad con lo dispuesto en la cláusula 10.4 del PCAP que establece la documentación del archivo electrónico A.*

Y una vez que se materialice el requerimiento mencionado, convocar a la Mesa de Contratación para la valoración del mismo y apertura del Archivo Electrónico C.

En prueba y conformidad con cuanto antecede, se levanta la presente acta a las 13:00 horas del mismo día, firmando los miembros de la Mesa. De todo lo que, como Secretaria, doy fe."

QUINTO. - Con fecha 9 de septiembre de 2022 se constituyó la Mesa de contratación, en segunda sesión, cuyo texto íntegro dice:

**"ACTA DE LECTURA DE SUBSANACIÓN Y APERTURA DEL ARCHIVO ELECTRÓNICO C, "
GESTIÓN DE RESIDUOS, LIMPIEZA VIARIA Y
DEL LITORAL DEL MUNICIPIO DE CANDELARIA**

Asistentes:

Presidenta:

Dña. María Concepción Brito Núñez





Vocales:

D. Octavio M. Fernández Hernández

Dña. Paula Silvia del Castillo Morales

Dña. Airam Pérez China

Dña. Helena Larrinaga Doval

Secretario:

D. José Ángel Díaz Ramos

No asistentes:

En Candelaria, a 09 de septiembre de 2022, siendo las 09:15 horas, se constituye en la Sala de reuniones de la Casa Consistorial la Mesa de Contratación designada para la contratación del procedimiento abierto y tramitación urgente consistente en la ejecución del servicio "Gestión de residuos, limpieza viaria y del litoral del municipio de Candelaria" de acuerdo con lo establecido en la cláusula decimoctava del Pliego de cláusulas administrativas particulares que rige el mencionado concurso, para el acto de lectura de las subsanaciones presentadas y apertura del archivo electrónico C referido a la documentación ponderable a través de juicios de valor.

Declarada abierta la sesión por la Presidencia, toma palabra la Secretaria recordando que la sesión anterior, tras la revisión de la documentación aportada, la Mesa de Contratación acordó requerir a los licitadores:

- FCC MEDIO AMBIENTE, S.A.U., a los efectos de que aporte la documentación relativa a los puntos 3.1 y 3.2 de la cláusula 8ª del PCAP, de conformidad con lo dispuesto en la cláusula 10.4 del PCAP que establece la documentación del archivo electrónico A.
- VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A. a los efectos de que aporte la documentación relativa a los puntos 3.1 y 3.2 de la cláusula 8ª del PCAP, de conformidad con lo dispuesto en la cláusula 10.4 del PCAP que establece la documentación del archivo electrónico A.
- URBASER, S.A. a los efectos de que aporte la documentación relativa a los puntos 3.1 y 3.2 de la cláusula 8ª del PCAP, de conformidad con lo dispuesto en la cláusula 10.4 del PCAP que establece la documentación del archivo electrónico A.

Tras la revisión de la documentación aportada por los licitadores la mesa concluye:

ADMITIR:

- FCC MEDIO AMBIENTE, S.A.U
- VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A.
- URBASER, S.A

Seguidamente, se procede a la apertura del Archivo Electrónico C, acordándose por la





Mesa de Contratación, conforme con la cláusula decimoctava del PCAP, dar traslado de la documentación presentada por los licitadores admitidos a los técnicos municipales D. Javier González Gómez y D. Daniel Espejo Cómez para la valoración de la misma de acuerdo con los criterios y las ponderaciones establecidas en el PCAP, y una vez emitida, convocar nuevamente a Mesa de Contratación a los efectos de dar cuenta del informe, valorar los criterios de juicios de valor y a continuación proceder a la apertura y valoración del archivo electrónico B.

En prueba y conformidad con cuanto antecede, se levanta la presente acta a las 11:02 horas del mismo día, firmando los miembros de la Mesa. De todo lo que, como Secretaria, doy fe."

SEXTO. - Con fecha 28 de agosto de 2023 se constituyó la Mesa de contratación, en tercera sesión, cuyo texto íntegro dice:

"ACTA DE LECTURA DEL INFORME DE VALORACIÓN DEL ARCHIVO ELECTRÓNICO C DE LAS OFERTAS PRESENTADAS, APERTURA DEL ARCHIVO ELECTRÓNICO B Y VALORACIÓN DEL MISMO, ASÍ COMO PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN DEL SERVICIO "GESTIÓN DE RESIDUOS, LIMPIEZA VIARIA Y DEL LITORAL DEL MUNICIPIO DE CANDELARIA"

Asistentes:

Presidenta:

Dña. María Concepción Brito Núñez

Vocales:

D. Octavio M. Fernández Hernández

D. Nicolás Rojo Garnica

Dña. Airam Pérez Chinaa

Dña. Helena Larrinaga Doval

Secretaria:

Dña. M^a del Pilar Chico Delgado

En Candelaria, a 28 de agosto de 2023, siendo las 09:15 horas, se constituye en la Sala de reuniones de la Casa Consistorial la Mesa de Contratación designada para la contratación del procedimiento abierto y tramitación ordinaria consistente en la ejecución del servicio "Gestión de residuos, limpieza viaria y del litoral del municipio de Candelaria" de acuerdo con lo establecido en la cláusula decimonovena del Pliego de cláusulas administrativas particulares que rige el mencionado concurso, para el acto de lectura del informe de valoración del archivo electrónico C de las ofertas presentadas, apertura del archivo electrónico B y valoración del mismo, así como la propuesta de adjudicación.

Hacer constar que asisten a la celebración de la Mesa:





D. Héctor Higuera Salazar y Dña. M^a Beatriz Hernández Delgado, en representación del Comité de Empresa en Candelaria de la empresa “URBASER, SA”.

D. Luis M^a Martínez Alonso y Dña. Nayra Alonso Barreto, en representación de la empresa “URBASER, SA”

D. José Ismael Padrón y D. David Pando Darías, en representación de la empresa “VALORIZA”.

D. Domingo Padrón Fernández, en representación de la empresa FCC MEDIO AMBIENTE, SAU.

D. Francisco Valiño Cola, en representación de la empresa UTE ASCAN SERVICIOS URBANOS, S.L. Y TORRABONAF SPORT, S.L.

Declarada abierta la sesión por la Presidencia, da la bienvenida a los asistentes, y da la palabra a la Secretaria de la Mesa, manifestando que en la sesión de la Mesa de Contratación celebrada con fecha 09 de septiembre de 2022 en la que se procedió a la apertura del archivo electrónico C de las ofertas presentadas, acordándose conforme con la cláusula decimoctava del PCAP, dar traslado de la documentación presentada por los licitadores admitidos a los técnicos municipales D. Javier González Gómez y D. Daniel Espejo Cómez para la valoración de la misma de acuerdo con los criterios y las ponderaciones establecidas en el PCAP, y una vez emitida, convocar nuevamente a Mesa de Contratación a los efectos de dar cuenta del informe, valorar los criterios de juicios de valor y a continuación proceder a la apertura y valoración del archivo electrónico B.





Consta en el expediente el informe emitido con fecha 11 de agosto de 2023, y se da la palabra a los técnicos municipales informantes para que procedan a su lectura, y cuyo texto íntegro dice:

“INFORME TÉCNICO

Visto el expediente antedicho, el funcionario Don Javier González Gómez, que desempeña el puesto de trabajo de Arquitecto Técnico adscrito en la Concejalía de Obras Públicas, Servicios Públicos, Transporte y Accesibilidad y el funcionario Don Daniel Espejo Comez, que desempeña el puesto de trabajo de Ingeniero Técnico Industrial adscrito en la Concejalía de Planificación y Gestión Urbanística y Ambiental; Vivienda y Agenda Urbana emiten el siguiente informe:

En relación con el acta de fecha 9 de septiembre de 2022, se solicita por parte de la mesa de contratación, del expediente del asunto, informe técnico referente al acta de lectura de subsanación y apertura del archivo electrónico C, "Gestión de residuos, limpieza viaria y del litoral del municipio de Candelaria", contienen los criterios cuya ponderación dependen de un juicio de valor, para la valoración de la propuesta técnica que recoge la cláusula duodécima del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares en adelante PCAP.

Antecedentes de hecho

De acuerdo con lo establecido en la cláusula duodécima del PCAP donde se indican los criterios de adjudicación; que también se incluyen en el anexo 3 del Pliego De Prescripciones Técnicas Particulares en adelante PPTP; que han de servir de base para la adjudicación del contrato, el criterio B.2. memoria técnica que recoge el Plan de Organización de los Servicios de Recogida y Limpieza Viaria, se detalla a continuación con la ponderación atribuida a cada uno de sus apartados:





Nº IDE.		CRITERIOS DE VALORACIÓN	PUNTOS
A.		A. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS DE LIMPIEZA ORDINARIA	7,00
A.	1.	Organización de la prestación de todos los servicios de limpieza ordinaria	7,00
A.	1.	1. Este Plan, redactado con el nivel de detalle suficiente, permitirá determinar de manera inequívoca la prestación ofertada para la limpieza ordinaria, valorándose de forma particular, la idoneidad y claridad de la propuesta en lo que se refiere a sectorización, recorridos y los criterios elegidos para la realización de la limpieza ordinaria, incluyendo la operativa de cada uno de los servicios correspondientes y los rendimientos de trabajo, la definición detallada de los equipos (medios humanos y maquinaria), así como de las labores de limpieza tanto en la metodología como en los sistemas para realizarla.	5,50
A.	1.	2. Se valorará el grado de reducción de las molestias de los servicios de limpieza ordinaria a la ciudadanía, en especial en materia de ruido y de reducción de olores en calles o zonas especialmente problemáticas, con la solución propuesta. Este grado de reducción debe quedar plenamente justificado.	0,50
A.	1.	3. Se valorará la solución propuesta para hacer frente a la realización de los servicios ordinarios de limpieza en las calles, plazas u otro tipo de zonas en los que la limpieza tanto mecánica como manual puede presentar dificultades por las particularidades concretas de la zona (tamaño, afluencia, tipo de pavimento, etc.). El Plan debe identificar los lugares concretos con la solución aportada a cada uno de ellos.	1,00
B.		B. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS ESPECIALES DE LIMPIEZA	4,50
B.	1.	Organización de la prestación de todos los servicios especiales de limpieza	4,50
B.	1.	1. Este Plan, redactado con el nivel de detalle suficiente, permitirá determinar de manera inequívoca la prestación ofertada para la limpieza especial, valorándose de forma particular, la idoneidad y claridad de la propuesta en lo que se refiere a sectorización, recorridos y los criterios elegidos para la realización de la limpieza especial, incluyendo la operativa de cada uno de los servicios correspondientes y los rendimientos de trabajo, la definición detallada de los equipos (medios humanos y maquinaria), así como	4,50





		de las labores de limpieza tanto en la metodología como en los sistemas para realizarla.	
C.		C. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS DE RECOGIDA ORDINARIA	7,00
C.	1.	Organización de la prestación de todos los servicios de recogida ordinaria	7,00
C.	1.	1. Este Plan, redactado con el nivel de detalle suficiente, permitirá determinar de manera inequívoca la prestación ofertada para el servicio de recogida ordinaria, valorándose la idoneidad y claridad de la propuesta en la distribución de los contenedores y los criterios elegidos para la realización de la misma, las rutas, recorridos , frecuencias, horarios y los criterios elegidos para la realización de la recogida, así como la propuesta técnica de organización y la operativa de cada uno de los servicios incluidos en la recogida ordinaria. Esta valoración tendrá en cuenta el nivel de la justificación de los rendimientos de trabajo, la definición detallada de los equipos (medios humanos y maquinaria), de las labores de recogida especificando metodología y sistemas para realizarla, la especificación de la cantidad total de trabajo a realizar y el calendario de prestación de todos los servicios de recogida, mantenimiento y limpieza de contenedores, frecuencia y horarios.	5,50
C.	1.	2. Se valorará el grado de reducción de las molestias de los servicios de recogida de residuos a la ciudadanía, en especial en materia de ruido y de reducción de olores en calles, zonas especialmente problemáticas de acceso y zonas de tráfico (colegios, Avenidas, etc.) con la solución propuesta. Este grado de reducción debe quedar plenamente justificado.	0,50
C.	1.	3. Se valorará la solución propuesta para identificar y plantear soluciones para hacer frente a la serie de calles en los que la recogida de residuos presenta dificultades por las particularidades de la vía (tamaño, dirección de la circulación, etc.) El Plan debe identificar los lugares concretos con la solución aportada a cada uno de ellos	1,00
D.		D. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS DE RECOGIDA ESPECIAL	4,50
D.	1.	Organización de la prestación de todos los servicios de recogida especial	4,50
D.	1.	1. En este Plan, redactado con el nivel de detalle suficiente, permitirá determinar de manera inequívoca la prestación ofertada valorándose la idoneidad y claridad de la propuesta realizada para los servicios de recogida especial con identificación de productores, zonas y tipología de residuos en las que se requiere este tipo de recogida,	4,50





		cantidad total de trabajo a realizar expresada en unidades (distancia recorrida, velocidad media, número de paradas, tiempo de maniobras de carga/descarga, etc. u otro tipo de recogida que el licitador proponga a mayores que mejoren la calidad del servicio, así como la contenerización para la prestación de los servicios que éstos llevan asociados	
E.		E. MEDIOS MATERIALES Y HUMANOS PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO	19,00
E.	1.	Medios humanos adscritos a la ejecución del contrato	6,50
E.	1. 1.	Se valorara la idoneidad de la propuesta realizada la adecuación de la plantilla a los servicios, teniendo en cuenta la definición de los puestos de trabajo y para cada unos de los servicios (limpieza ordinaria, limpieza especial, recogida ordinaria y recogida especial), la dedicación y funciones, la categoría laboral del personal que se proponga, indicando los puestos de trabajo totales en el cómputo anual del servicio que se haya propuesto según su categoría, el personal que trabaje por turnos, así como los que desempeñen su trabajo en jornada de días laborables, sábados, domingos y/o festivos. Además de la plantilla general, se valorará el número de puestos dedicados a la cobertura de los servicios de temporada y de los eventos en vía pública. Se tendrá en cuenta la coherencia el personal relacionado en este apartado debe ser coherente con el personal descrito en los equipos definidos en los criterios anteriores, así como con las jornadas, carga de trabajo, turnos, proporcionalidad, etc.	5,00
E.	1. 2.	Se valorara la idoneidad y nivel de detalle de la organización y funcionamiento del personal de mando (dirección encargados, capataces, inspección, etc.) y funciones de todos los operarios, así como la calidad e intensidad del servicio prestado a los servicios municipales para atender a incidencias, tanto a diario como fines de semana y festivos (mañana, tarde, noche) de los servicios de limpieza ordinaria, limpieza especial, recogida ordinaria y recogida especial	1,50
E.	2.	Vehículos	4,00
E.	2. 1.	Se valorarán las características de los vehículos a emplear en los servicios de limpieza ordinaria y especial propuestos por el licitador, deberá proponer los vehículos y la maquinaria que empleará para cada uno de los servicios con asignación de número de unidades a aportar, marca, modelo y especificaciones técnicas de cada uno y con los requisitos mínimos que se incluyen en el anexo	4,00





		correspondiente, puntuándose positivamente los parámetros de sostenibilidad tales como el consumo de combustibles fósiles, combustibles alternativos, consumo de agua, emisiones de CO2, emisiones de ruidos, así como la idoneidad de los vehículos y maquinaria ofertada para cumplir los servicios de limpieza ordinaria.		
E.	3.	Contenedores y papeleras	2,50	
E.	3.	1.	Se presentará de forma específica dentro del documento la propuesta que describa los contenedores en cuanto a la calidad de materiales, dimensiones, accesibilidad, diseño y demás características de acuerdo a las especificaciones incluidas en el PPTP, tanto para la recogida ordinaria, como para la especial.	1,50
E.	3.	2.	Se presentará de forma específica dentro del documento la propuesta que detalle la propuesta de limpieza de los contenedores, tanto para la recogida ordinaria, como para la especial valorándose el nivel de higiene y limpieza, así como el mantenimiento y decoro de los mismos durante todo el periodo de duración del contrato, lo cual deberá justificarse adecuadamente.	0,50
E.	3.	3.	Se presentará de forma específica dentro del documento la propuesta que detalle la recogida y limpieza de papeleras, valorándose el nivel de higiene y limpieza, así como el mantenimiento y decoro de las mismas durante todo el periodo de duración del contrato, lo cual deberá justificarse adecuadamente.	0,50
E.	4.	Instalaciones adscritas a la ejecución del contrato	2,00	
E.	4.	1.	Se evaluará la adecuación propuesta de las instalaciones consideradas por el licitador para cumplir con las necesidades inherentes al contrato, valorándose la idoneidad de las mismas desde el punto de vistas de calidad de las instalaciones, solución necesidades objeto del servicio, la optimización de recorridos, actuaciones de mantenimiento programadas, así como las actuaciones innovadoras destinadas a potenciar los niveles de ahorro y rendimiento energético de dichas instalaciones.	2,00
E.	5.	Sistemas de información, control y seguimiento de los servicios	4,00	
E.	5.	1.	Calidad, facilidad de uso, accesibilidad a la información y simplicidad (con vistas a facilitar su utilización por los responsables municipales) de los sistemas y soluciones propuestos para la implantación del sistema informático de gestión integral del contrato. Se valorará el alcance del plan de mantenimiento y evolución del sistema informático a fin de poder garantizar en todo momento su utilidad. Se valorará la adecuación de la propuesta a los objetivos de inspección y control en la ejecución del contrato que llevará a cabo el Ayuntamiento. Valoración de las tecnologías utilizadas, valorando	2,00





			sus prestaciones, rendimiento, fiabilidad y facilidad de mantenimiento	
E.	5.	2.	Eficacia y utilidad real del sistema de seguimiento de vehículos, tanto en tiempo real como en históricos.	1,00
E.	5.	3.	Descripción de la solución propuesta para el seguimiento y incidencias y para la gestión de las sugerencias y reclamaciones. Se valorará qué medida el sistema permite una gestión ágil y accesible para el Ayuntamiento y el adjudicatario, así como que garantizar que el Ayuntamiento pueda verificar en tiempo real la ejecución efectiva de las reclamaciones.	1,00
F.			F. PLAN DE ATENCIÓN E INFORMACIÓN	2,00
F.	1.		Plan de atención e información.	1,00
F.	1.	1.	Propuestas en materia de servicios de atención e información los ciudadanos desarrollando aspectos como los servicios de atención al ciudadano que la empresa explotadora pretenda aportar y las campañas de información y divulgación considere oportunas.	1,00
F.	2.		Plan para la incentivación de la recogida selectiva.	1,00
F.	2.	1.	Se valorará el contenido de un Plan de incentivación de recogida selectiva de al menos las fracciones de materia orgánica, envases y papel-cartón. Dicho plan deberá ser puesto en marcha al inicio del contrato y será objeto de seguimiento y evaluación mediante informes semestrales de manera que se pueda comprobar su efectividad.	1,00
H.			H. PLAN DE IMPLANTACIÓN DE LOS SERVICIOS	4,00
H.	1.		Plan de implantación de los servicios	2,00
H.	1.	1.	Plan de implantación de los servicios con planificación de la implantación de los medios humanos y materiales hasta su total consolidación, definiendo la coordinación de de los citados medios y el calendario de llegada y puesta en funcionamiento de los nuevos equipos, instalaciones y materiales así como su organización durante dicho periodo de tiempo que en cualquier caso no podrá ser superior a 12 meses.	2,00
H.	2.		Plan de implantación de recogida separada de materia orgánica	2,00
H.	2.	1.	Para la implantación de la recogida separada de materia orgánica el licitador propondrá un plan específico en el que detallará la justificación del tipo de recogida (aditiva o integrada), la duración, previsiones de recogida, organización de la recogida, etc. El Plan incluirá una campaña de información y concienciación ciudadana para la implantación total de esta fracción, que como recoge el Pliego tendrá una duración máxima de 24 meses.	2,00





Se ha identificado un error en el último criterio de valoración del pliego, al constatarse que fue codificado bajo la letra H en lugar de la G, tal como corresponde. Cabe señalar que, dado que este criterio figura como el último en orden de prelación, su corrección no incide en la secuencia codificada de los criterios de valoración.

Se advierte de manera expresa a los licitadores que, en el archivo electrónico "C", referente al criterio cuya ponderación dependa de un juicio de valor, no deben incluirse, anticiparse ni ser objeto de cuantificación los criterios correspondientes al archivo electrónico "B".

Asimismo, conforme a lo establecido en el PCAP se tendrá en cuenta los siguientes requisitos:

La presentación de los apartados que se relaciona a continuación y que se corresponden con los criterios que dependen de un juicio de valor se realizará en formato A4 con tipo letra Arial, tamaño 12, interlineado sencillo y con márgenes laterales de 2 cm, superior de 3 cm e inferior de 3 cm, salvo los planos que se presentarán en formato A3. Los "Modelo del Cuadro General de Servicios" del Anexo V acompañarán a cada uno de los planes de organización, pudiéndose presentar en A3 o A4 y no computarán para el total de páginas, no pudiendo añadir textos explicativos ni aclaratorios, los que en caso de haberlos deberán incorporarse a la memoria y si computaran.

Se presentará cada uno de los apartados montado en su totalidad en formato PDF y además en formato editable y reutilizable, con los siguientes requisitos:

- Los contenidos incluidos deberán presentarse en formatos editables (Microsoft Word 2007 o superior, Excel 2007 o superior o equivalente).
- Los planos o documentación de representación gráfica, se presentarán en formato CAD o compatible, así como en formato .SHP.
- El estudio económico se entregará en soporte digital compatible con hoja Excel o equivalente, al menos con fórmulas en las filas o columnas de totales.

Las ofertas que igualen lo previsto en el PPTP o no realicen mejoras se valorarán con cero puntos.

VALORACIÓN DE OFERTAS

En atención a la solicitud por parte de la mesa de contratación, se procede a llevar a cabo la evaluación de las ofertas que han sido presentadas con referencia al criterio designado con el número 5, el cual se refiere a la "Memoria técnica de gestión y calidad del Servicio". Este proceso de evaluación se realizará considerando principalmente su nivel de congruencia con el propósito de optimizar y perfeccionar la ejecución del objeto del contrato.

Concurren UTE ASCAN SERVICIOS URBANOS, S.L. Y TORRABONAF SPORT, S.L. (ASCAN-TORR.); FCC MEDIO AMBIENTE, S.A.U. (FCC); VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A. (VALORIZA); URBASER, S.A (URBASER)

El orden seguido es la codificación resultante aplicada por los sistemas informáticos de la Plataforma de Contratación.





Para dar cumplimiento a lo exigido en la cláusula duodécima del PCAP, se ha llevado a cabo un minucioso análisis de las memorias técnicas aportadas por cada una de las empresas que han sido admitidas por la Mesa de Contratación. Este análisis se ha enfocado en cada uno de los apartados indicado en el referido "2 Criterio de valoración", además de realizar un estudio comparativo de los criterios entre las propuestas presentadas por las empresas licitantes, evaluando si dichas ofertas alcanzan o mejoran lo estipulado en el PPTP.

Una vez concluido este proceso de comparación, se ha procedido a ponderar las ofertas en relación con la más destacada/s entre ellas, con el fin de asignar las puntuaciones correspondientes a cada propuesta. Este enfoque garantiza un análisis riguroso y equitativo, permitiendo así tomar decisiones fundamentadas en la selección del servicio más adecuado propuesto.

En consecuencia, se procede a identificar los aspectos y características más destacables de cada una de las empresas, que presentan mejoras con respecto a lo especificado en el PPTP. Asimismo, se enfocará en resaltar aquellas particularidades que las diferencian de los demás participantes. Esta fundamentación respaldará la asignación de puntuación en cada elemento evaluado.

A continuación, se define para cada uno de los apartados el número máximo de páginas a presentar, numeradas todas ellas, incluida portada e índice. En el total de páginas a presentar no se tendrá en cuenta los planos. En el caso en que se exceda el límite no se valorará el contenido de dicho exceso.

- A. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE LIMPIEZA ORDINARIA (50 páginas)
- B. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS ESPECIALES DE LIMPIEZA (20 páginas)
- C. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE RECOGIDA ORDINARIA (50 páginas)
- D. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE RECOGIDA ESPECIAL (20 páginas)
- E. MEDIOS HUMANOS Y MATERIALES PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO (75 páginas)
- F. PLAN DE ATENCIÓN E INFORMACIÓN (15 páginas)
- G. PLAN DE IMPLANTACIÓN DE LOS SERVICIOS (15 páginas)

En el punto 3 de la misma cláusula decimosegunda se establece el procedimiento de evaluación de las proposiciones:

Todas las ofertas serán valoradas de mejor a peor respecto a dicho criterio, en función de sus características y de su comparación con el resto de las ofertas, teniendo en cuenta su mayor adecuación a la mejora y perfeccionamiento de la ejecución del objeto del contrato. El resultado de dicha valoración deberá ser argumentado y justificado en el correspondiente informe de valoración.

A la que se considere mejor oferta respecto de un criterio se le asignará el valor 10, al que corresponderá el máximo de los puntos de ponderación correspondiente a dicho criterio.

Al resto de las ofertas se les asignará un valor de cero a diez, otorgándoles, en consecuencia, los puntos de ponderación que proporcionalmente les correspondan por su diferencia con la mejor oferta, de acuerdo con la siguiente fórmula: $P=(pm*O)/10$ donde "P" es la puntuación a obtener, "pm" es la puntuación máxima del criterio de que se trate, "O" será la valoración sobre 10





asignada a la oferta que se está puntuando, y "10" es la valoración correspondiente a la mejor oferta.

Se informa que, en referencia a la oferta presentada por la empresa URBASER, en la memoria denominada "E. MEDIOS HUMANOS Y MATERIALES PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO", se especificó un límite máximo de 75 páginas. Sin embargo, se ha detectado que en las páginas 208, 209 y una parte de la página 210, de acuerdo con la numeración global establecida por el licitador, no se ha respetado el interlineado sencillo que es condición según lo establecido en los requisitos técnicos de los documentos en el PPTP. Esta condición se agregó en el documento proporcionado por el licitador en formato abierto (Word), por tanto, no se considerará en la evaluación el contenido que excede, correspondiente al último apartado titulado "5.9 equipos electrónicos"

Se informa que, conforme a lo establecido en el PCAP se exige la inclusión de los planes de organización a presentar en el archivo electrónico "C" que, se presentará cada uno de los apartados, montado en su totalidad en formato PDF y además en formato editable y reutilizable, aplicándose para los documentos de la memoria se indica en formato Microsoft Word 2007 o superior, Excel 2007 o superior o equivalente, documentación que ASCAN-TORR. no aporta en formato editable el plan de organización de servicios, solo aportado en formato PDF.

FCC, VALORIZA Y URBASER incorporan declaración de confidencialidad en virtud de los recogido en el artículo 133.1 de Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014., indicando el contenido de las ofertas sobre el que versa la condición de confidencial por lo cual su difusión queda restringida.





Índice

A.PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS DE LIMPIEZA ORDINARIA.....	20
B.PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS ESPECIALES DE LIMPIEZA.....	26
C.PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS DE RECOGIDA ORDINARIA.....	31
D.PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS DE RECOGIDA ESPECIAL.....	41
E.MEDIOS MATERIALES Y HUMANOS PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO.....	44
F.PLAN DE ATENCIÓN E INFORMACIÓN.....	61
G.H. PLAN DE IMPLANTACIÓN DE LOS SERVICIOS.....	65

A. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS DE LIMPIEZA ORDINARIA

Respecto a este criterio según lo indicado en el PCAP, se dividía en 3 sub-apartados.

A. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS DE LIMPIEZA ORDINARIA	
A.1. Organización de la prestación de todos los servicios de limpieza ordinaria (7 puntos)	
A.1.1.	5,5 Puntos
A.1.2.	0,5 Puntos
A.1.3.	1,00 Puntos
ASCAN-TORR.	<p>Para llevar a cabo el servicio de limpieza ordinaria, no se define con suficiente detalle la organización diaria de los equipos asignados en la memoria.</p> <p>Ascan-Torr. ha llevado a cabo un minucioso análisis de las superficies a limpiar en cada sector, ajustando la composición y frecuencia de los equipos asignados a cada sector, incluso se han superpuesto turnos para lograr la interacción de equipos; sin embargo, no se ha presentado la información necesaria que justifique dicha optimización para que los equipos saquen el máximo provecho a esa superposición de turnos propuesto.</p> <p>La organización de los servicios para dar una respuesta eficaz a necesidades puntuales se encuentra supeditada a las indicaciones de los Servicios Técnicos Municipales (STM). Sin embargo, no se menciona la comunicación entre la supervisión y los equipos ante detecciones puntuales o repetitivas de incidencias.</p> <p>Se ha omitido la zona denominada “La Viuda” en los núcleos de población listados en el plano de sectores del 1 al 3, sombreándolo como sector 4 o resto. Se ha llevado a cabo una medición minuciosa en la mayoría de las calles, así como un análisis exhaustivo de los rendimientos de estas vías. Se han identificado puntos de especial</p>





	<p>atención para cada servicio. La propuesta de interacción entre los turnos de mañana y tarde se valora positivamente, aunque carece de especificaciones sobre su implementación, haciendo referencia a una “planificación organizada con anterioridad” pero sin definir. Sin embargo, no se ha detallado cómo se llevará a cabo la comunicación entre las cuadrillas para lograr la eficiencia de esta propuesta.</p> <p>Se valora las indicaciones para minimizar la evacuación por la red de alcantarillado proveniente del baldeo. Asimismo, se ha propuesto una planificación ordenada para minimizar las molestias, aunque no se ha proporcionado un detalle específico al respecto. Además, se plantea un local auxiliar, pero no se ha definido su ubicación o sector, lo que dificulta su evaluación en términos de idoneidad.</p> <p>Por otro lado, se ha realizado una descripción detallada de aspectos relacionados con los medios materiales que corresponden a otro criterio de valoración, como el mantenimiento de vehículos, el programa de ahorro energético de maquinaria e instalaciones, sin valorar cómo estas características contribuyen específicamente al servicio que se está evaluando en este apartado.</p> <p>Destaca una mejora en el barrido mecánico de aceras mediante la incorporación de una lanza y campana en el proceso de baldeo. También se valora la inclusión de sistemas de control y digitalización en la limpieza viaria. Sin embargo, no se ha profundizado en las medidas destinadas a reducir las molestias.</p> <p>La memoria no aborda de manera suficiente la identificación de lugares concretos y las soluciones aportadas, se echa en falta mayor detalle en este aspecto.</p>
FCC	<p>Recopila los lugares con mayor afluencia e incidencias, y analiza detalladamente las principales incidencias, destacando las zonas más afectadas. Lleva a cabo una valoración pormenorizada de las vías, clasificando el entramado viario de manera precisa.</p> <p>FCC lleva a cabo un análisis de las áreas más problemáticas del municipio, plasmado también en la información gráfica que indican la ubicación de puntos conflictivos. Estos puntos incluyen desbordamiento de papeleras, pavimentos con alto índice de manchas, pintadas y grafitis en fachadas, excrementos de perros, corrosión salina, presencia de rabogato (<i>Pennisetum setaceum</i>), vertidos incontrolados, manchas ocasionadas por frutos, excrementos de aves como palomas y tórtolas, entre otros. Sin embargo, no profundiza en las medidas para abordar estas problemáticas.</p>





	<p>Realiza un análisis mediante la implementación de una metodología detallada que integra un dimensionamiento exhaustivo. No obstante, se omite la utilización de la numeración establecida en los criterios de valoración, así como su desarrollo correspondiente, lo cual conlleva dificultades para efectuar una evaluación comparativa con los demás licitadores</p> <p>Se resalta el estudio de las zonas con elevado índice de ensuciamiento por el tránsito peatonal intenso. Aunque la propuesta de modulación es significativa, carece de profundización. Se detecta una contradicción entre la información proporcionada en la memoria y el cuadro de servicios.</p> <p>Se considera acertado y se valora positivamente el uso del hidrolimpiador para realizar el servicio de repaso del vaciado de papeleras.</p> <p>Se valora positivamente la metodología del dimensionamiento, donde se detalla el procedimiento operativo, aunque se observan resultados inicialmente bajos. Se incorporan papeleras selectivas para las playas. En relación a la ejecución de los trabajos de baldeo, se valora la implantación de medidas para minimizar el consumo de agua. Se observa que la documentación gráfica proporciona información adicional que no está reflejada en la memoria, la cual no se ha considerado valorar. Además, se considera que el capítulo dedicado a la reducción de molestias y al cuidado del medio ambiente es adecuado.</p>
VALORIZA	<p>Medición detallada de las principales calles y viales más relevantes, así como una evaluación de los rendimientos agrupados según sectores indicados en el PPTP.</p> <p>Valoriza realiza un estudio que engloba un análisis preliminar exhaustivo, el cual profundiza de manera gradual en cada situación, servicio y área problemática, de forma coherente con la presentación de su propuesta.</p> <p>Proporciona una explicación detallada y fundamentada de los servicios recogidos en la tabla de cuadro de servicio. Profundiza de manera más exhaustiva en la problemática asociada a elementos como cascarras de pipas, colillas, chicles, grafitis, carteles, propaganda, entre otros. Además, se destaca la sistemática sobre la limpieza del entorno de los contenedores de residuos, por parte del servicio de limpieza viaria.</p> <p>Enfoca la atención en áreas de limpieza de alta complejidad, como las numerosas escaleras que conectan rutas peatonales a lo largo del municipio. Propone por parte del servicio de limpieza ordinaria una</p>





	<p>recogida segregada, cuando sea factible, de los residuos fuera de los contenedores, para luego depositarlos en los mismos en la fracción correspondiente. Asimismo, prioriza, sin entrar en detalles de lugares ni fechas, las zonas de ocio nocturno como una prioridad en el comienzo de la jornada.</p> <p>Se realiza una asignación de medios materiales y maquinaria a los distintos servicios de limpieza, teniendo en cuenta las características específicas de cada tarea. Se establece una diferenciación fundamentada de las diversas soluciones según la tipología de terreno o pavimento, se presenta un alto nivel de justificación.</p> <p>Es relevante resaltar la utilización de equipos motorizados, como respaldo ante imprevistos, y la eficiencia en los tiempos de respuesta, coordinados con este servicio de limpieza ordinario. En la memoria se incluye un listado de los beneficios que la maquinaria propuesta aporta al entorno y a la ciudadanía, especialmente resaltando las ventajas de los carros portacubos asistidos. Además, la implementación del sistema de "fregado" con agua caliente representa una contribución significativa que substancialmente mejora la calidad del servicio ofrecido.</p> <p>Completa la propuesta con una metodología exhaustiva para la realización del barrido de repaso. En relación a la minimización de las molestias a los ciudadanos, enumera una serie de innovadoras propuestas. Proporciona justificaciones en cada apartado sobre las mismas, con diferentes soluciones, que se consideran adecuadas.</p>
URBASER	<p>Se presenta un estudio detallado de la eficacia de cada servicio, incluyendo la codificación y medición detallada de las vías de cada sector.</p> <p>Se valora por parte de URBASER la metodología utilizada de vincular las mediciones y características de cada zona con el rendimiento, para la selección adecuada de cada modalidad de prestación del servicio. Los rendimientos propuestos se consideran más conservadores y realistas.</p> <p>Se echa en falta la metodología y coordinación a emplear en la propuesta de barrido complementario "de brigada".</p> <p>Se implementan precauciones adecuadas para la protección de pavimentos delicados, considerando, además, medidas para evitar cualquier impacto en fachadas de edificios, monumentos y otros elementos de valor a preservar</p> <p>Se valora el análisis minucioso de las zonas de afluencia de público y ocio nocturno. La coordinación efectiva entre el barrido manual y mixto es acertada. Destaca la propuesta de una brigada polivalente para</p>





	<p>atender el desbordamiento de papeleras</p> <p>Se tiene en cuenta las zonas de colonias de gatos en la propuesta. Se valora el análisis de las particularidades de las zonas conformadas por escaleras, aunque se echa en falta algunas zonas que no se indican. También se destaca el desarrollo completo de la operativa de la prestación del servicio, incluyendo los tiempos de descanso de los equipos para cada servicio</p> <p>Se resalta dentro de la propuesta del servicio de baldeo la importancia asignada a un uso racional del agua y de los traslados de carga, así como la instalación de 7 nuevos hidrantes. Se destaca la mejora del barrido mecánico de aceras con la incorporación y justificación de una barra de baldeo. Se valora especialmente el estudio detallado de la cubierta vegetal y la vegetación en distintas épocas del año. Además, se valora positivamente las consideraciones y precauciones mencionadas en los procesos de baldeo mecánico y mixto para minimizar molestias. Es relevante la pronta respuesta en situaciones excepcionales en la limpieza y recogida para evitar molestias. Se propone un plan de inspección propio. Se aporta un análisis profundo y justificado en la reducción de molestias para la ciudadanía en los servicios de limpieza.</p>
--	--

Atendiendo a lo anteriormente expuesto la valoración de cada empresa respecto al criterio A.1. Organización de la prestación de todos los servicios de limpieza ordinaria valorado hasta 7 puntos es la siguiente:

A.1.1.	5,5	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	7	3,85
FCC	9	4,95
VALORIZA	10	5,5
URBASER	10	5,5
A.1.2.	0,5	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	7	0,35
FCC	5	0,25
VALORIZA	8	0,4
URBASER	10	0,5
A.1.3.	1	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	3	0,3
FCC	6	0,6
VALORIZA	10	1





URBASER	9	0,9
<p>Justificación de la valoración:</p> <p>Todas las empresas mantienen la zonificación coincidente con los sectores propuestos en el PPTP. Realizando mediciones de las principales vías de cada sector, valorando por orden de profundidad y detalle, de menor a mayor, las mediciones de FCC, ASCAN-TORR, URBASER y VALORIZA. Adicionalmente, ASCAN-TORR y VALORIZA llevan a cabo inventarios de bancos, papeleras, parques infantiles y espacios de calistenia en la propia memoria, mostrando una mejor integración de equipos de diferentes tipologías de limpieza para una ejecución integral del servicio.</p> <p>ASCAN-TORR, FCC y URBASER describen la metodología para prevenir vertidos en la red de alcantarillado y/o imbornales.</p> <p>VALORIZA aborda en detalle la problemática y metodología en el uso y vaciado de papeleras, destacando en su enfoque la falta de uniformidad de las actuales papeleras y mal estado de las mismas. Sin embargo, se observa una carencia general entre los licitadores en cuanto a más profusión a la hora de incorporar papeleras selectivas con al menos cuatro fracciones.</p> <p>Se observa la ausencia de un análisis más exhaustivo de las zonas con dificultades particulares, que debería ser más detallado en comparación con el enfoque presentado por los licitadores. Esto es especialmente notable en las zonas de medianías, los sectores con niveles III y IV.</p> <p>URBASER propone la instalación de 7 hidrantes, presentando una propuesta detallada.</p> <p>En relación a los equipos, solo ASCAN-TORR. propone la utilización de carritos portacubos para el NIVEL III. No obstante, debido a la topografía característica de este nivel, se considera que esta alternativa resulta poco recomendable y eficiente. En contraste, las otras propuestas se inclinan por el barrido manual con el respaldo de vehículos auxiliares tipo PICK-UP, lo cual se considera una solución más pertinente y acorde a la realidad.</p> <p>VALORIZA destaca por presentar la mejor estructura del documento, con un desarrollo analítico más organizado. Su relato sobre la metodología es más exhaustivo y profundo, detallando minuciosamente los aspectos del servicio. Esta presentación permite una valoración y comprensión más precisa de su propuesta.</p> <p>Cada empresa presenta una variada gama de vehículos de apoyo. Sin embargo, Valoriza se destaca al fundamentar su propuesta en una mayor mecanización del servicio, lo que resulta en una mejora de la eficiencia y en la reducción de la carga de trabajo manual.</p>		





B. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS ESPECIALES DE LIMPIEZA

Respecto a este criterio según lo indicado en el PCAP, se dividía en 1 sub-apartado.

B. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS ESPECIALES DE LIMPIEZA	
B.1. Organización de la prestación de todos los servicios especiales de limpieza (4,5 puntos)	
B.1.1.	4,5 Puntos
ASCAN-TORR.	<p>ASCAN-TORR. integra en la organización de los servicios especiales ciertos servicios que deberían formar parte del plan de organización ordinaria debido a su carácter rutinario, como la limpieza de alcorques y el vaciado y limpieza de papeleras, así como la limpieza en domingos y festivos</p> <p>Se realiza un enfoque detallado en la limpieza de areneros presentes en parques y áreas de juego. Además, en relación a la eliminación de pintadas y repelentes de orines, ASCAN-TORR. propone la utilización de productos respetuosos con el medioambiente provenientes de marcas reconocidas y certificadas. Estos certificados de productos los integran en su plan de control de calidad propio, lo que refuerza su propuesta con prácticas sostenibles y eficaces.</p> <p>La planificación de los trabajos de limpieza de imbornales se ajusta al comienzo del año hidrológico. Se valora la propuesta de llevar a cabo un inventario de sumideros. Se ofrece un breve análisis en relación a la limpieza de residuos y vertidos incontrolados. Se destaca una mejora en los tiempos de respuesta ante incidencias y emergencias, estableciendo un sistema de 3 niveles de avisos.</p>
FCC	<p>FCC establece una relación coherente entre los servicios ordinarios y especiales, logrando una complementación efectiva en su planificación.</p> <p>Desarrolla su propuesta detallando exhaustivamente los recursos humanos y materiales asociados a cada uno de los preceptos del PPTP. Además, ofrece un análisis más minucioso de la metodología, profundizando en aspectos relevantes de cada servicio.</p> <p>Se destaca la propuesta de colaboración con asociaciones en campañas de limpieza de playas. FCC presenta un amplio abanico de métodos para la eliminación de pintadas y carteles, además de su embolsado selectivo. Se valora la iniciativa de proponer el vallado de espacios y solares públicos, con un enfoque particular en áreas con vertidos clandestinos, previa aprobación municipal.</p> <p>Se pone en valor la propuesta planteada por el licitador en relación a la gestión de la limpieza del mercado de producción local de titularidad</p>





	<p>municipal. No obstante, se considera que la implementación de una barredora-baldeadora dual, tal como se ha expuesto, no se considera la máquina más idónea por sus dimensiones, por el contrario, si se comprende la justificación del uso de hidrolimpiadora.</p>
VALORIZA	<p>La empresa VALORIZA propone una solución para la limpieza de hierbas que no requiere el uso de herbicidas, aunque no detalla explícitamente qué alternativa empleará en su lugar.</p> <p>En relación a la limpieza de las playas, se valora la idea de proporcionar documentación gráfica a los operarios y operarias con el fin de optimizar la eficiencia de la limpieza manual. Asimismo, se valora establecer una metodología clara para reportar cualquier anomalía detectada durante el proceso de limpieza.</p> <p>No obstante, se considera inapropiado que la Playa de la Arena se la única playa "mecanizable" en el municipio mediante el uso de cribadoras-rastrilladoras, ya que este enfoque no es adecuado. En la actualidad, todas las playas utilizan otros métodos mecánicos para su nivelado. Además, se desaconseja llevar a cabo estas operaciones durante la noche debido a la proximidad de las viviendas, lo que podría causar molestias a los residentes.</p> <p>Se destaca la propuesta de incorporar un furgón con cesta y equipo hidrolimpiador para la retirada de cartelería ubicada fuera del alcance de la limpieza manual. Además, se reconoce como innovadora la propuesta para la restitución del aspecto superficial de los paramentos y elementos donde se retira manchas o pintadas ("grafitis"), así como los métodos preventivos que facilitan su retirada cuando se producen.</p> <p>Se resalta la propuesta detallada y planificada para la limpieza del puerto y las intervenciones futuras propuestas para el mismo.</p> <p>En la limpieza de las manchas de aceite o grasa, se hace uso de detergentes biodegradables, y para la retirada de chicles se emplean productos específicos. Se detalla una metodología amplia al respecto.</p> <p>En cuanto a la limpieza de imbornales, se propone, entre otras soluciones, la implementación de un equipo succionador.</p> <p>Adicionalmente, se presenta un completo equipo para la limpieza de barrancos, destacando la presencia de un camión grúa y plataforma, así como una minipala.</p> <p>En relación al programa de limpieza de fiestas, ferias y romerías, se presenta una metodología precisa que refleja un profundo entendimiento de las particularidades de cada evento, así como de los horarios de</p>





	<p>montaje y desmontaje de los medios auxiliares e instalaciones complementarias. Se propone tres turnos para garantizar un servicio de limpieza las 24 horas</p> <p>Respecto a la limpieza cuando existan riesgo para la salud pública, se ha mejorado lo establecido en PPTP, incluyendo la prestación del servicio los sábados.</p>
URBASER	<p>La propuesta de URBASER se basa en la implementación de brigadas polivalentes para llevar a cabo los diferentes servicios requeridos en la organización especial de limpieza.</p> <p>Sin embargo, se observa que la presentación de esta idea carece de un análisis detallado, lo que dificulta entender cómo se asignarían las brigadas de manera efectiva a los diferentes servicios especiales. Además, no se aclara la utilización de cada brigada propuesta según sus recursos materiales. Aunque se reconoce la propuesta como un sistema diferenciador, se considera que no se profundiza lo suficiente en la metodología y organización requeridas para que permita poner en valor todo el potencial de la propuesta y crear un valor significativo.</p> <p>En cuanto a la limpieza de hierbas, se valora positivamente la inclusión del procedimiento de desenterrado manual de raíces. No obstante, se considera insuficiente la cantidad de personal asignado en los cuadros de servicio para cumplir con el objetivo de 30 jornadas anuales propuestas.</p> <p>Para la limpieza de playas, se destaca el empleo de dos brigadas en turnos de mañana y una en turno de tarde. En relación a la limpieza de barandillas, se propone alcanzar un rendimiento alto, pero no se especifica la maquinaria auxiliar requerida para lograrlo.</p> <p>En la limpieza de parques propone añadir tres parques más de los recogidos en el PPTP, pero sin llegar a indicar cuales. Se detalla la implementación de una brigada de refuerzo para la limpieza del pavimento de caucho, la cual complementa la limpieza ordinaria propuesta en el PPTP.</p> <p>En relación a la limpieza de excrementos de animales, mención diferenciadora al analizar el censo y las ordenanzas municipales. La propuesta incluye un amplio catálogo de productos y soluciones para abordar esta problemática, y se complementa con un plan de choque inicial.</p> <p>En la limpieza de pintadas y retirada de carteles, destaca el compromiso de actuación en menos de cuarenta y ocho horas. Para el puerto</p>





	<p>pesquero, se contempla una limpieza intensiva mensual.</p> <p>Para abordar la problemática de los vertidos clandestinos, la propuesta incluye la instalación de señalización específica que indique la normativa vigente. Además, se presenta un listado de solares que requieren limpieza y desbroce, aunque es importante destacar que no todos estos solares son propiedad municipal.</p> <p>En relación al servicio de limpieza especial para fiestas y eventos lúdicos, se ofrece un "protocolo específico" existente, aunque no se detallan sus particularidades específicas.</p> <p>La propuesta también incluye la implementación de un lector de chip para la retirada de animales muertos en la vía, permitiendo la identificación en caso de ser animales domésticos.</p> <p>Para los servicios de guardia, se establecen dos niveles de tiempos de respuesta.</p> <p>Además, se completa la propuesta de brigadas polivalentes con una justificación de las cargas de trabajo.</p>
--	---

Atendiendo a lo anteriormente expuesto la valoración de cada empresa respecto al criterio B.1. Organización de la prestación de todos los servicios especiales de limpieza valorado hasta 4,5 puntos es la siguiente:





B.1.1.	4,5	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	3	1,35
FCC	8	3,6
VALORIZA	10	4,5
URBASER	9	4,05

Justificación de la valoración:

Todas las empresas se adhieren a la retirada de hierbas según lo establecido en PPTP, haciendo hincapié en el uso de herbicidas respetuosos con el medio ambiente y en cumplimiento de la normativa vigente. VALORIZA destaca al proponer un sistema “sin herbicida”.

Se echa en falta, por parte de los licitadores, la inclusión de la Semana Santa en la programación de la limpieza de playas, especialmente en lo que a nivelado de la arena y piedras. La dinámica litoral de Candelaria así lo recomienda, y actualmente, estos servicios son realizados por los servicios municipales.

Se destaca la propuesta de FCC de colaborar con asociaciones en campañas de limpieza de playas. Además, se valora positivamente la propuesta presentada por el licitador para la gestión de la limpieza del mercado de producción local de titularidad municipal.

Se pone en valor la oferta de VALORIZA en cuanto a la limpieza en situaciones de riesgo para la salud pública, habiendo mejorado lo establecido en el PPTP al incluir la prestación del servicio los sábados.

En relación a la problemática de los orines en calles, fachadas y mobiliario, todas las empresas presentan un enfoque similar basado en el uso de productos ecológicos. Se destaca la oferta de VALORIZA y URBASER de productos anti orines preventivos y/o correctores. Además, URBASER enriquece esta propuesta con un catálogo más extenso de soluciones y productos.

VALORIZA se distingue por presentar de manera más concisa y clara la organización y metodología aplicada en los servicios especiales, sintetizando todos los servicios propuestos de carácter no programado.

C. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS DE RECOGIDA ORDINARIA
Respecto a este criterio según lo indicado en el PCAP, se dividía en 3 sub-apartados.

C. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS DE RECOGIDA ORDINARIA

C.1. Organización de la prestación de todos los servicios de recogida ordinaria (7 puntos)





C.1.1.	5,5 Puntos
C.1.2.	0,5 Puntos
C.1.3.	1,00 Puntos
ASCAN-TORR.	<p>La propuesta incluye un servicio de recogida de residuos ordinaria y de contenerización zonificada, siguiendo el enfoque que se planteó en la limpieza viaria, proponiendo una interacción en el estudio de los diferentes servicios.</p> <p>Se plantea una implementación gradual de la fracción orgánica, haciendo referencia a la norma de forma desacertada. Esto se debe a que en el momento de la licitación ya estaba en vigor la Ley 7/2022, de 8 de abril, sobre residuos y suelos contaminados para una economía circular. Esta ley establecía la obligación de recoger de manera separada los biorresiduos de origen doméstico antes del 30 de junio de 2022 para entidades locales con población superior a cinco mil habitantes, incluyendo la fracción orgánica (FO). Este aspecto se mencionaba específicamente en el apartado 46 del PPTP.</p> <p>Se propone asignar dos equipos con vehículos de carga trasera y otros dos con carga bilateral para la Zona I, de lunes a viernes, así como los mismos equipos para los sábados. Sin embargo, los domingos y días festivos se reduce a un único equipo de la ruta de carga bilateral.</p> <p>La propuesta incluye un enfoque detallado de las instalaciones centrales y en las revisiones y mantenimiento de los vehículos, aspectos que deberán ser evaluados en el plan E. LOS MEDIOS MATERIALES Y HUMANOS PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, por lo que no serán considerados en la valoración de este apartado, si se tomará en valor el apartado de su oferta "tiempos de funcionamiento", el cual está relacionado con el mantenimiento preventivo para asegurar que ninguna ruta se vea afectada por averías.</p> <p>Dentro de las medidas para la reducción de las molestias en los servicios de recogidas, se valora especialmente el análisis del diseño de la reducción de ruido de rodadura de los neumáticos.</p> <p>La propuesta incluye una combinación de carga trasera y carga bilateral para la contenerización, como se muestra en la documentación gráfica. Sin embargo, no se justifica la elección de esta combinación en la propuesta presentada.</p> <p>Profundiza en la necesidad de la compartición de datos entre adjudicatario y administración, en el seguimiento del servicio de recogida de residuos mediante aplicaciones informáticas. Propone la aplicación</p>





	<p>de técnicas basadas en “big data” e inteligencia artificial para modular y adaptar al servicio a situaciones estacionales. Todo en un extenso documento que corresponde con otro criterio de valoración.</p>
FCC	<p>La propuesta sobre la metodología para el servicio de la recogida ordinaria se ha realizado de manera minuciosa, poniendo especial énfasis en la seguridad tanto del proceso como de los operarios involucrados. Asimismo, se destaca una acertada propuesta de repaso que incluye un servicio de inspección y comunicación de incidencias en todas las fracciones.</p> <p>En relación al dimensionado del servicio, se resalta la relevancia de valorar los niveles de accesibilidad de las vías para los vehículos utilizados. Sin embargo, se echa en falta un desarrollo y justificación.</p> <p>Se ha presentado una metodología bien fundamentada para evaluar los rendimientos relacionados con la contenerización propuesta. Sin embargo, se señala que los rendimientos asociados a la carga bilateral pueden ser considerados elevados en comparación con otras propuestas.</p> <p>Además, se ofrece una justificación técnica detallada sobre el dimensionado del servicio, acompañada de un estudio cuidadoso y valorado del rendimiento de las distintas fracciones, estableciendo márgenes razonables para una gestión óptima del servicio.</p> <p>La propuesta de crear islas completas de selectiva y resto, así como la disposición estratégica de los elementos de contenerización para mejorar los ratios de recogida selectiva, es valorado positivamente debido a que se fundamenta principalmente en aspectos psico-sociales debidamente expuestos y analizados.</p> <p>Además, se destaca la meticulosa justificación del orden y disposición de los contenedores en las islas, teniendo en cuenta aspectos estéticos y de seguridad.</p> <p>La propuesta incluye un plan de seguridad vial para minimizar las molestias a la ciudadanía. Se realiza un exhaustivo estudio sobre el origen de las emisiones sonoras y se presentan detalladas soluciones correctivas. También se plantean estrategias diversas para reducir los malos olores, aunque no es la solución más sostenible de las propuestas, la de lavar todos los equipos y vehículos al finalizar cada turno.</p> <p>Se ejemplifican las vías más problemáticas y se proponen acertadas soluciones para abordar dichos problemas.</p>





	<p>Adicionalmente, se destaca la atención especial al servicio de vertidos incontrolados y se propone un inventario dinámico para abordar de manera efectiva esta situación.</p>
VALORIZA	<p>VALORIZA presenta una propuesta bien estructurada, que describe de manera detallada la metodología de análisis y desarrollo del documento, evitando duplicidades en descripciones repetitivas. Este enfoque es altamente valorado debido a que evita redundancias para tareas similares en diferentes fracciones o sistemas de recogida.</p> <p>Se realiza una caracterización exhaustiva del servicio, desglosando el análisis de producción y ratios de producción, lo que permite un dimensionado correcto del servicio y una justificación fundamentada de las previsiones de producción. Se destaca también la acertada coordinación de los servicios de limpieza viaria con la recogida de residuos, creando sinergias entre ambos servicios.</p> <p>Además, se lleva a cabo un pormenorizado estudio de las características viales de cada núcleo poblacional, poniendo especial atención en la relación entre anchos, maniobrabilidad, pendiente e instalaciones aéreas. Esto conduce a determinar de manera detallada el sistema de contenerización y de adecuación de los vehículos más apropiados, dividiéndolo en dos zonas coincidiendo con el sistema de carga propuesto, trasera o bilateral.</p> <p>La propuesta muestra un profundo análisis demográfico que relaciona certeramente los incrementos de generación de residuos y los aplica en el dimensionado del servicio de manera adecuada, fundamentando los ratios previstos de producción futura. Además, se presenta una serie de condicionantes que permiten unificar sistemas de contenerización por núcleo de población, agrupando todas las fracciones por isla y se incorpora un gráfico explicativo.</p> <p>Se aborda con acierto la mayor problemática histórica en el municipio, la proliferación de contenedores de la fracción resto y los altos índices de desbordes en núcleos diseminados.</p> <p>La propuesta describe de manera extensa el funcionamiento del sistema de recogida bilateral con sistema Kinshofer, proporcionando una justificación técnica del dimensionado y rendimientos del servicio.</p> <p>Adicionalmente, se propone para la calle Obispo Pérez Cáceres un servicio de recogida tipo puerta a puerta (PaP) específico para papel-cartón dirigido a los comercios de la zona. Asimismo, se oferta un servicio puerta a puerta para la recogida orgánica, orientado a los establecimientos de restauración en la misma área. Aunque no se</p>





	<p>proporcionan detalles metodológicos, la propuesta evidencia una solución más personalizada y adaptada a las necesidades de estos comercios.</p> <p>Para la reducción de molestias, la propuesta se divide en dos bloques: el análisis de los preceptos legales influyentes en la selección de maquinaria y sistemas de insonorización o reducción de emisiones de ruido, y una serie de mejoras. Entre las mejoras se destaca el empleo de neumáticos que reducen la emisión de ruidos sin penalizar el agarre ni la duración, el uso de vehículos auxiliares eléctricos, camiones recolectores movidos por Gas Natural Comprimido (GNC), y contenedores con amortiguación acústica en la tapa de usuario. También se propone el empleo de pastillas odorizantes para reducir olores, colocadas en compartimentos que permiten su instalación dentro de los contenedores y su reposición.</p> <p>Sin embargo, el análisis de vías con dificultades para prestar el servicio de recogida ordinario no profundiza en su identificación, echándose en falta una descripción más detallada y específica de estas vías y sus desafíos.</p>
URBASER	<p>URBASER realiza un análisis demográfico histórico por núcleo que le permite estudiar la evolución de la recogida de residuos cruzando los datos con los estudios de caracterización, obteniendo resultados de estimación basados en la división entre lo generado y lo recogido, de forma separada. Se proporcionan datos detallados de generación por cada fracción por kilogramo día y persona, con un cálculo pormenorizado. Además, se destaca el dimensionado del servicio basado en el estudio de cargas laborales de los operarios sin descuidar el servicio de recogida especial.</p> <p>La propuesta realiza una división en zonas en base a densidades de población y no en particularidades orográficas o urbanísticas.</p> <p>Se propone el servicio de recogida puerta a puerta bajo demanda para el Polígono Industrial de Güímar, grandes generadores, colegios y contenedores de carga trasera ubicados en zonas de difícil acceso que estén en zonas de carga bilateral, que son denominadas "incidencias urbanísticas". Sin embargo, se considera que este último servicio de recogida puerta a puerta es contradictorio con el objetivo principal de agrupar las zonas de aportación en islas que contengan todas las fracciones de residuos.</p> <p>En aquellas zonas donde el acceso no se encuentre limitado por la topografía, anchos de vía, tendidos de instalaciones aéreas, radios de giro u otros factores, y donde el servicio pueda operar eficazmente con</p>





carga bilateral, según la segmentación propuesta por URBASER, carece de justificación válida mantener una dispersión de contenerización trasera. La base de esta justificación radica en la suposición de que las áreas de aportación están alejadas, una premisa que no puede ser respaldada con la documentación gráfica facilitada. Además, no se menciona que esta problemática conlleve la incapacidad de implementar islas completas de contenerización selectiva que abarquen todas las fracciones, dado que se sugiere que tales islas podrían generar distancias inabordables para los ciudadanos a pie, aunque esta aseveración tampoco ha sido demostrada.

Esto anterior va en contra de la premisa de concentración en la cual se fundamentó el diseño del sistema integral de recogida de residuos en el marco de este contrato, según lo establecido en el apartado 47 del PPTP, requería una proximidad adecuada de las viviendas a las áreas de aportación, con una distribución adecuada, lo cual se considera fundamental. En contraposición, la persistencia del enfoque actual de contenerización, que no abarca todas las fracciones o que dispersa la selectiva, dificulta la consecución del cambio de hábitos que se había fijado como objetivo. Además, a esta situación se le suma la consideración de que realizar dicho servicio, supuestamente de difícil acceso, utilizando un vehículo de carga trasera con una capacidad de nueve metros cúbicos (9 m³), implicaría una operatividad relativamente limitada y poco ágil.

El sistema de repaso propuesto para el sistema de recogida bilateral, previo de la recogida ordinaria, se caracteriza por una metodología compleja y un rendimiento ajustado que plantea desafíos para ser ejecutado con un solo vehículo. Además, se sugiere que el servicio de recogida puerta a puerta en la zona de contenerización bilateral, mencionada anteriormente, se lleve a cabo utilizando el mismo vehículo de carga trasera.

El sistema de repaso programado para domingos y festivos también se lleva a cabo con un solo vehículo de carga trasera de nueve metros cúbicos (9 m³), asumiendo la responsabilidad de abarcar todas las rutas, una tarea que resulta inabarcable. En la propuesta se establece que este servicio de repaso cubrirá todas las áreas de aportación, independientemente de la fracción que se recoja en cada una, lo cual entra en conflicto con el principio de una separación adecuada de las fracciones.

La propuesta incorpora la instalación de sensores de llenado en las fracciones de envases ligeros (EELL) y papel-cartón (P-C), una medida que se considera favorable en el plan presentado, pues garantiza que





los contenedores no excedan el 80% de su capacidad. Además, se proporciona un desglose detallado de las aportaciones por habitante para dimensionar esta contenerización, comparándola con las recomendaciones ofrecidas por ECOEMBES.

URBASER presenta en su memoria una propuesta de recogida puerta a puerta para papel-cartón dirigida a los comercios que elijan adherirse. En esta propuesta, se plantea la recogida de esta fracción plegada "junto a la puerta", en una ruta grafiada en la memoria, que se considera inviable. En las áreas representadas, con excepción de la calle La Arena (Obispo Pérez Cáceres), no existen itinerarios peatonales con suficiente espacio para ubicar estos cartones plegados, de forma que no obstaculicen el paso de los peatones. Se considera que la realidad física de las zonas propuestas en el municipio no permite llevar a cabo un servicio que implique la detención de vehículos en medio de la vía, sin generar un impacto significativo sin una alta afección al tráfico. Además, en la propuesta no se detallan los rendimientos estimados ni horarios, y no se aporta, aunque se señala lo contrario, los medios materiales y humanos para comprender las bondades del sistema propuesto, más allá del entorno de la calle La Arena.

En relación a la incorporación de la fracción orgánica, URBASER propone una recogida separada de biorresiduos, tanto de origen domiciliario como de grandes generadores, colegios, hoteles, restaurantes y cafeterías, además de las contribuciones al compostaje doméstico. La propuesta contempla la completa implementación de este sistema de recogida en los primeros seis meses. URBASER establece esta proyección basándose en experiencias similares previas y busca resolver la prestación del servicio mediante contenedores de dos volúmenes: 800 y 2.000 litros. Sin embargo, se identifica un posible error tipográfico en el segundo volumen, ya que en el apartado de medios materiales del criterio E. MEDIOS MATERIALES Y HUMANOS PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, se menciona un volumen de 2.200 litros. Se prevé inicialmente una captura del 18% sobre la caracterización de la fracción resto que, según datos aportados, es del 26,18% del total.

Respecto a la contenerización URBASER establece una premisa para el diseño de este apartado, basado en "Mantener en la medida de lo posible las ubicaciones actuales (...) sin embargo en las zonas más diseminadas se ha seguido la premisa del PPTP", que dice, "Las zonas de aportación deberán ubicarse de tal forma que estén lo suficientemente próximas a las viviendas, establecimientos comerciales u hosteleros y/o zonas de producción de residuos, convenientemente distribuidas para dar servicio a todas las áreas del municipio y no





<p>obstaculizarán ni obstruirán aceras ni zonas peatonales.”, pero esto no es incompatible con otra premisa que establece el PPTP que habla de zonas de aportación, pues igualmente preceptúa “Concentrar el depósito de residuos de las fracciones resto, materia orgánica, envases ligeros y papel-cartón en zonas de aportación.”</p> <p>En el desarrollo del documento, en el apartado “ubicaciones de la contenerización propuesta” si establece una agrupación de contenedores, pero sólo para la carga trasera, creando áreas de aportación completas, premisa acertada, basándose en la relación entre la actitud ciudadana al encontrarse una disposición del área completa.</p> <p>Se presenta un programa de mantenimiento para los contenedores, que incluye la disposición de un stock de reserva equivalente al 10% de la flota total, mantenimiento preventivo diario y reparación de averías al menos una vez que la incidencia ha sido reportada. Estas notificaciones son llevadas a cabo por los propios operarios, quienes registran la información en el parte de incidencias y se encargan de notificarlo al día siguiente. Además, se proporciona una metodología completa y justificada para llevar a cabo el proceso de lavado y desinfección de los contenedores.</p> <p>Se destaca la reducción de las salidas de los vehículos recolectores como una medida positiva, organizando las salidas en función del nivel de llenado de los contenedores de envases ligeros y papel cartón, para los cuales se propone la implementación de sensores volumétricos. Esta estrategia tiene como objetivo evitar salidas innecesarias, lo cual se considera una propuesta significativa entre las medidas para reducir el ruido y, por ende, las molestias para los ciudadanos durante el servicio de recogida ordinaria.</p>

Atendiendo a lo anteriormente expuesto la valoración de cada empresa respecto al criterio C.1. Organización de la prestación de todos los servicios de recogida ordinaria valorado hasta 7 puntos es la siguiente:

C.1.1.	5,5	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	3	1,65
FCC	10	5,5
VALORIZA	10	5,5
URBASER	7	3,85
C.1.2.	0,5	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$





ASCAN-TORR.	5	0,25
FCC	9	0,45
VALORIZA	9	0,45
URBASER	10	0,5
C.1.3.	1	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	0	0
FCC	9	0,9
VALORIZA	8	0,8
URBASER	10	1

Justificación de la valoración:

Todas las empresas presentan una propuesta organizativa que divide el municipio en dos zonas definidas por el sistema de contenerización y recogida, ya sea trasera o bilateral. Cada una de ellas detalla en sus ofertas documentación gráfica donde justifican la elección entre uno u otro sistema, desde las justificaciones más detalladas hasta las menos detalladas, siguiendo el orden VALORIZA, FCC, URBASER y ASCAN-TORR.

ASCAN-TORR. se aleja de los criterios de valoración establecidos en esta apartado, centrandose su propuesta en destacar las ventajas de la maquinaria a utilizar, su mantenimiento y los sistemas informáticos de gestión. FCC realiza una propuesta enfocada en la recogida de residuos ordinarios, haciendo hincapié en los hábitos de la sociedad tanto en el municipio de Candelaria como en general. VALORIZA presenta una metodología de análisis de campo apoyada en herramientas informáticas estadísticas e información geográfica avanzada, lo cual se considera el sistema más completo entre las propuestas estudiadas. VALORIZA propone la implementación de islas completas con todas las fracciones, incluyendo resto, orgánico, envases ligeros y papel-cartón, aspecto fundamental para reducir los residuos impropios al no disponer la ciudadanía todas las fracciones a la misma distancia. VALORIZA sintetiza de manera precisa el análisis y las propuestas para las problemáticas del servicio de recogida ordinaria. Tanto FCC como VALORIZA ofrecen propuestas detalladas para los servicios de repaso en términos de metodología y organización. URBASER presenta una propuesta técnica, en contraposición a las premisas del PPTP, con la idea del servicio puerta a puerta como apoyo al servicio ordinario y de repaso.

La propuesta de recogida puerta a puerta de papel-cartón para los comercios en la calle Obispo Pérez Cáceres, presentada por VALORIZA y URBASER, destaca por su iniciativa. Sin embargo, para implementar este sistema, sería necesario desarrollar un diseño de servicio basado en criterios de explotación y rentabilidad, los cuales no se proporcionan. Dado el tamaño reducido de las vías mencionadas en proporción al resto del municipio, se echa en falta un análisis exhaustivo que respalde esta propuesta.

En cuanto a las propuestas para reducir las molestias, ASCAN-TORR. no presenta





ninguna propuesta en este sentido. FCC y VALORIZA proponen soluciones tecnológicas para reducir la emisión de ruidos, mientras que URBASER agrega una propuesta organizativa centrada en la monitorización de los niveles de llenado y la adaptación de las salidas. Estas tres empresas ofrecen diversas soluciones para mitigar los olores, incluyendo el mantenimiento de contenedores, equipos y la limpieza de las áreas próximas.

Entre las empresas, VALORIZA se destaca por ser la que proporciona el detalle más completo y justificación suficiente para el servicio de repaso que se considera apropiado al plantearlo como una etapa previa a la recogida ordinaria mediante el sistema bilateral. Esta elección se basa en la consideración de que, si se invierte el orden, los desbordamientos podrían dificultar o incluso impedir la reubicación de los contenedores, afectando negativamente la eficiencia del servicio, lo que le permite un dimensionamiento más adecuado.

Se detalla en cada oferta los medios humanos, materiales y las rutas asignadas, resumidas en el cuadro de servicio que todos los licitadores aportan.

En lo que respecta al análisis de las calles con dificultades de acceso, URBASER proporciona una lista amplia; sin embargo, se observa una carencia de soluciones específicas y un análisis más exhaustivo en esta área. A pesar de esta limitación, es importante destacar que esta propuesta se diferencia por su nivel de detalle en comparación con otras alternativas presentadas.

D. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS DE RECOGIDA ESPECIAL

Respecto a este criterio según lo indicado en el PCAP, se dividía en 1 sub-apartado.

D. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS DE RECOGIDA ESPECIAL	
D.1. Organización de la prestación de todos los servicios de recogida especial (4,5 puntos)	
D.1.1.	4,5 Puntos
ASCAN-TORR.	<p>Se proponen servicios especiales de recogida de residuos para las fracciones provenientes de la poda, voluminosos, aceite y textil. En lo que respecta a la recogida de residuos de poda, se alinea con lo establecido en PPTP mejorando el procedimiento descrito con una biotrituradora.</p> <p>En lo concerniente a la recogida de residuos voluminosos, se ha introducido una metodología específica. No obstante, resulta esencial destacar que los medios de comunicación propuestos no se encuentran integrados en el sistema de comunicaciones de las tecnologías de la información y las comunicaciones que la propia ASCAN-TORR. oferta en</p>





	<p>el apartado E. MEDIOS MATERIALES Y HUMANOS PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO.</p> <p>Adicionalmente, se propone una ampliación significativa de los residuos admitidos en el Punto Limpio Móvil ofertado.</p> <p>Se propone la instalación de contenedores destinados al depósito de pilas, junto a los depósitos de aceite y textiles. Sin embargo, no se especifican los criterios de configuración, ubicación ni la localización.</p>
FCC	<p>En la propuesta de servicios de recogida especial, propone una sistemática para la recogida de residuos procedente de poda y jardinería por medio de sacas tipo "big bag" reutilizables entregadas bajo demanda.</p> <p>Se propone un punto limpio móvil que se ha diseñado con un itinerario que garantizará la presencia del "ecopunto" en cada ubicación específica durante una semana determinada. Además, se ha previsto la asignación de un técnico medioambiental que estará presente en el lugar los lunes y miércoles, cuya tarea será informar y educar a los usuarios sobre la correcta utilización de del "ecopunto" y la separación adecuada de los distintos tipos de residuos.</p> <p>En relación a la recogida y tratamiento de animales muertos, se complementa y detalla la propuesta con un procedimiento detallado.</p> <p>Se presenta una propuesta para la prestación de todos los servicios de recogida especial, respaldada por una justificación técnica que aborda las cargas laborales necesarias para la ejecución eficiente de estas actividades.</p>
VALORIZA	<p>VALORIZA aporta una detallada propuesta por cada servicio especial, relatando el objeto, el ámbito, la metodología, justificación de los medios propuestos y su dimensionamiento.</p> <p>En relación a la retirada de poda y jardinería también propone el uso de sacas tipo "big bag" reutilizables entregadas bajo demanda con apoyo mediante web y comunicación directa con el solicitante en caso de detectar mal uso o desbordes.</p> <p>En lo que concierne al "ecopunto", VALORIZA ha diseñado una metodología que incluye un peón de apoyo para garantizar la limpieza posterior sin depender exclusivamente del servicio de limpieza ordinaria.</p> <p>Destaca especialmente la propuesta técnica de recogida especial de las fiestas, eventos y actos públicos, destacando la metodología de instalación de contenedores y recogida separada coordinada con los</p>





	servicios ordinarios de recogida.
URBASER	<p>URBASER destaca por desarrollar su propuesta de servicios de recogida especial de autocompostaje, con una planificación basada en la distribución por áreas poblacionales, subrayando la inclusión de cálculos estadísticos que abarcan tanto la población de hecho y derecho, además de diferenciar la configuración de viviendas y su tipología.</p> <p>En lo que respecta a la recogida de aceite y textil, URBASER toma en cuenta la topografía específica de la zona de Igueste y Araya para determinar su dimensionamiento adecuado. según las características del terreno, asegurando una eficiencia óptima en el servicio</p> <p>En lo que respecta al servicio de recogida y transporte de vehículos al final de su vida útil, se lleva a cabo un procedimiento definido y detallado.</p>

Atendiendo a lo anteriormente expuesto la valoración de cada empresa respecto al criterio D.1. Organización de la prestación de todos los servicios de recogida especial valorado hasta 4,5 puntos es la siguiente:

D.1.1.	4,5	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	3	1,35
FCC	7	3,15
VALORIZA	10	4,5
URBASER	8	3,6

Justificación de la valoración:

ASCAN-TORR incluye en este apartado una explicación sobre las consideraciones necesarias para garantizar la reducción de molestias a la ciudadanía en la prestación del servicio. Sin embargo, este enfoque debería haber sido abordado en las secciones apropiadas de la recogida ordinaria. Además, replica los planes genéricos de mantenimiento, lavado y desinfección que ya han sido evaluados en el apartado de recogida ordinaria, específicamente en lo referente a maquinaria y/o contenedores. Además, la propuesta de ASCAN-TORR. no logra abarcar todos los aspectos solicitados en el apartado correspondiente del PPTP, específicamente descrito en el apartado 59, que se centra en la recogida especial, detallado en el "ANEXO X - Planes a Desarrollar en la Oferta". Esta carencia dificulta la valoración comparada con las demás propuestas.

Las cuatro empresas presentan propuestas similares en lo que respecta a los servicios de recogida de poda, aceite y textil.

En orden ascendente de nivel de detalle, las empresas FCC, URBASER y VALORIZA





abordan el procedimiento de "recogida de residuos asimilables a domésticos de grandes generadores" y "recogida y transporte de residuos voluminosos".

En lo referente a la implementación del punto limpio móvil, resulta destacable la propuesta presentada por FCC, que introduce la incorporación de un técnico medioambiental en su enfoque. Por su parte, VALORIZA se distingue al proponer un nivel adicional de limpieza llevado a cabo por un peón adicional, con el objetivo de garantizar que la zona de ubicación del punto limpio móvil quede en condiciones óptimas.

Tanto VALORIZA como URBASER se destacan al presentar planes de auto compostaje, los cuales incluyen estrategias para implementar sistemas de compostaje a nivel municipal tanto para uso doméstico como colectivo. Estas propuestas no solo son innovadoras, sino que también reflejan un enfoque sostenible y responsable con el medio ambiente.

Adicionalmente, cabe destacar que únicamente VALORIZA incorpora un apartado específico en su propuesta para abordar la recogida de residuos en eventos con una alta afluencia de personas. Esta atención diferenciada refleja un enfoque más completo y adaptado a situaciones especiales, mostrando la capacidad de VALORIZA para ofrecer soluciones específicas y eficaces en contextos de gran demanda.

E. MEDIOS MATERIALES Y HUMANOS PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO

Respecto a este criterio según lo indicado en el PCAP, se dividía en 10 sub-apartados, comenzando por el ítem nº 1, los medios humanos adscritos a la ejecución del contrato, que engloba dos sub-apartados.

E.1 Medios humanos adscritos a la ejecución del contrato

E. MEDIOS MATERIALES Y HUMANOS PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO	
E.1. Medios humanos adscritos a la ejecución del contrato (6,5 puntos)	
E.1.1.	5,0 Puntos
E.1.2.	1,5 Puntos
ASCAN-TORR.	<p>Es relevante señalar que no se ha incluido un epígrafe de introducción y de respuesta a los criterios de valoración, elementos que facilitarían la evaluación global.</p> <p>El contenido del mismo abarca tablas que detallan las jornadas laborales propuestas para la ejecución de los servicios, así como su correlación con los puestos de trabajo correspondientes. Estas tablas se estructuran de manera acertada, abarcando los servicios que es objeto de este PPTP. Se distinguen claramente las jornadas y puestos requeridos en días laborables y de aquellos que son necesarios en domingos y</p>





	<p>festivos.</p> <p>Sin embargo, es esencial destacar que el desarrollo de las tablas presentadas carece de una explicación que permita relacionar las jornadas de trabajo, los puestos laborales y la plantilla equivalente. Esta ausencia de explicación también impide determinar si se ha considerado el absentismo y qué porcentaje se ha aplicado para calcular la mencionada plantilla equivalente.</p> <p>La propuesta carece de un organigrama que ofrezca claridad y detalles, lo que dificulta la evaluación de la estructura organizativa por áreas y la asignación de responsabilidades correspondientes. La descripción de la comunicación de incidencias y, en general, la interacción con el Ayuntamiento se presenta de manera superficial y limitada.</p>
FCC	<p>El cálculo teórico de la relación entre jornadas, puestos de trabajo y plantilla equivalente se lleva a cabo de manera ordenada y detallada. Para ello, se calculan las jornadas de acuerdo con las pautas establecidas en el Convenio, considerando un 5% como factor de absentismo aplicado en los cálculos, valor que se considera realista.</p> <p>Se valora la correcta interpretación y consideración de todos los aspectos contemplados en el PPTP que deben ser tenidos en cuenta en el cálculo de los recursos humanos asignados al contrato.</p> <p>Las tablas presentadas están estructuradas adecuadamente de acuerdo a los servicios definidos en el PPTP, y se establece una distinción entre las jornadas y puestos necesarios para los días laborables y aquellos requeridos en domingos y festivos. Las tablas también detallan las categorías de personal contempladas y los turnos a los que corresponden.</p> <p>Los cálculos realizados son precisos y congruentes con las consideraciones.</p> <p>Por último, se establece un organigrama con un nivel de detalle suficiente, lo cual proporciona una estructura básica de la organización, incluyendo el personal indirecto.</p>
VALORIZA	<p>El apartado comienza presentando el organigrama para el servicio propuesto, junto con la disposición estructurada de las tablas que detallan las distintas jornadas trabajo. En estas tablas se detalla el personal asignado a cada tarea, categoría y la plantilla equivalente correspondiente. Se establece una clara distinción entre las jornadas y los puestos necesarios para los días laborables y aquellos requeridos en domingos y festivos.</p>





	<p>En lo que respecta al cálculo de la plantilla equivalente, se toma en consideración el número total de jornadas efectivas requeridas para abarcar situaciones como vacaciones, asuntos personales, licencias retribuidas y absentismo. Sin embargo, se echa en falta una explicación justificativa. Aunque los resultados obtenidos se consideran aceptables.</p> <p>Las responsabilidades y atribuciones correspondientes a cada puesto de trabajo se encuentran definidas de manera detallada.</p> <p>Se presenta un plan de formación detallado para el personal, donde se resalta evaluación de la relevancia de cada acción formativa en relación con el perfil de cada trabajador. Se define una política de sustitución detallada en la memoria evaluando su efectividad ante situaciones de absentismo.</p>
URBASER	<p>Realiza una estructurada presentación de los puestos de trabajo y sus correspondientes funciones, distribuidos en áreas que engloban dirección, producción, control de calidad y gestión medioambiental, comunicación y gestión informática, administración y mantenimiento.</p> <p>Los resultados obtenidos son precisos y concuerdan con las jornadas laborales previstas para los trabajadores. Se introduce una suposición de un 3% de absentismo, aunque esta cifra podría considerarse baja, justificándolo con las medidas propuestas para la reducción del mismo.</p> <p>Se procede de manera sistemática al cálculo teórico de la relación existente entre las horas necesarias, la distribución de puestos de trabajo y la plantilla equivalente.</p> <p>Las tablas son dispuestas de forma adecuada, reflejando los servicios establecidos en el PPTP. En ellas se diferencian las horas anuales necesarias y los puestos requeridos tanto para los días laborables como para domingos y festivos.</p> <p>Se plasma un organigrama que se valora y se dota de una estructura adecuada. La propuesta de organización por áreas resulta coherente.</p> <p>La asignación de puestos a los servicios de temporada y eventos se aborda explícitamente en términos de jornadas y plantilla equivalente, siendo respaldada por una tabla.</p> <p>Las funciones inherentes al personal adscrito a los servicios generales se describen de manera exhaustiva y ordenada. Las relaciones y responsabilidades asignadas se presentan con claridad, incluso cómo se llevará a cabo la interacción con los técnicos y responsables del Ayuntamiento.</p>





Atendiendo a lo anteriormente expuesto la valoración de cada empresa respecto al criterio E.1. Medios humanos adscritos a la ejecución del contrato valorado hasta 6,5 puntos es la siguiente:

E.1.1.	5,5	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(\rho m * O)/10$
ASCAN-TORR.	7	3,5
FCC	9	4,5
VALORIZA	8	4
URBASER	10	5
E.1.2.	1,5	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(\rho m * O)/10$
ASCAN-TORR.	3	0,45
FCC	8	1,2
VALORIZA	9	1,35
URBASER	10	1,5

Justificación de la valoración:

Todas las empresas superan el personal mínimo exigido, aportando todas el preceptivo cuadro de servicios teniendo en cuenta la definición de cada uno de estos puestos de trabajo y para cada uno de los servicios (limpieza ordinaria, limpieza especial, recogida ordinaria y recogida especial), la dedicación y funciones, la categoría laboral del personal que se proponga, indicando los puestos de trabajo totales en el cómputo anual del servicio que se haya propuesto según su categoría, el personal que trabaje por turnos, así como los que desempeñen su trabajo en jornada de días laborables, sábados, domingos y/o festivos. En los cuadros de valoración se indica el número principal de trabajadores, directos e indirectos propuestos, de cada una de las empresas. Ordenados de mayor a menor desarrollo FCC, URBASER, VALORIZA y ASCAN-TORR.

Según las ofertas de los licitadores y por orden de mayor a menor las propuestas de plantilla equivalente de personal directo para la ejecución del servicio son las siguientes:

ASCAN-TORR.: 62,62 de plantilla equivalente.

URBASER: 56,03 de plantilla equivalente.

VALORIZA: 54,35 de plantilla equivalente.

FCC: 50,98 de plantilla equivalente.

ASCAN-TORR. expone un escueto desarrollo de funciones, únicamente de los mandos superiores. FCC desarrolla las funciones de los mandos, tanto el que propone adscribir al contrato como el perteneciente a la empresa en la zona, destacando este último. VALORIZA desarrolla las funciones, expandiendo el cuadro general expuesto en el organigrama, con funciones, nivel jerárquico y dependencias y responsabilidades del personal de dirección, administración, conservación y





mantenimiento. URBASER realiza una completa definición de funciones de los principales puestos, incluyendo peones y profundizando en el técnico de control de calidad y gestión medioambiental.

Solo URBASER añade un epígrafe desglosado con los puestos añadidos para la cobertura de los servicios de temporada y de eventos en la vía pública.

VALORIZA propone un desarrollo sobre políticas de diversidad e igualdad.

VALORIZA y URBASER, proponen un programa de formación específico y desarrollado para las/os empleados.

E.2 Vehículos

El ítem vehículos, adscritos a la ejecución del contrato, se subdivide en un sub-apartado.

E. MEDIOS MATERIALES Y HUMANOS PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO	
E.2. Vehículos (4 puntos)	
E.2.1.	4,0 Puntos
ASCAN-TORR.	Aporta una serie de fichas resumen de algunos vehículos y alguna de la maquinaria, de la que ha ido haciendo aportaciones a lo largo de los otros documentos que conforman la oferta relativos a otros apartados, pero sin hacer mención a características por las que se opta, ni criterios de selección, ni cantidades. Tampoco menciona, o relaciona con apartados anteriores de su oferta, los diferentes programas de mantenimiento o parámetros de sostenibilidad con los medios que propone adscribir.
FCC	<p>FCC aporta un amplio cuadro con la maquinaria con las características de los vehículos y sus principales características técnicas, principalmente sobre las características ambientales.</p> <p>Se entiende como un error indicar que los vehículos ofertados cumplen con la norma EURO VI E, la cual es obligatoria para todos los motores de emisión de gases desde el uno de enero de 2.022, previo a la publicación de esta licitación, indicando FCC “que están a disposición de ofertar”.</p> <p>Propone como mejora para la minimización de las emisiones atmosféricas la tecnología “post-tratamiento SCR Only” con la adición de AdBlue, en los vehículos de carga.</p> <p>Para los carros portacubos y vehículos de inspección opta por motorizaciones 100% eléctricas.</p>





	<p>Propuesta relevante para el ahorro de agua con un sistema automático programable para regular la presión y caudal del agua en las baldeadoras de 8 metros cúbicos.</p>
VALORIZA	<p>Presenta una completa propuesta de medios materiales, bien estructurado y con una completa justificación de la elección, según las características indicadas en el cuadro de características y desarrollado en el documento de forma extensa.</p> <p>VALORIZA hace una división agrupando por el tonelaje de masa máxima autorizada (MMA) que mueve cada vehículo. Entre las diferentes propuestas de motorización prioriza los vehículos impulsados por motorización de Gas Natural Comprimido. GNC, optando por diésel en los vehículos medianos que no alcanzan la potencia pretendida con GNC y vehículos con motorización eléctrica para los vehículos ligeros.</p> <p>Entre las propuestas tecnológicas para la mejora de parámetros de sostenibilidad destaca la propuesta de utilizar barredoras con certificado PM10 y PM2,5.</p>
URBASER	<p>Indica los vehículos, con alguna de sus características en un cuadro, que dificulta su lectura al no usar separación de borde.</p> <p>Aunque en el cuadro de características se echa en falta la motorización de los vehículos propuestos, no logrando determinar el de algunos de los vehículos, debiendo estimarlo con el cuadro de parámetros de idoneidad de vehículos y parámetros que se representa las etiquetas según el distintivo ambiental.</p> <p>Propone motorizaciones con tecnología gas licuado de petróleo (GLP) para los vehículos PICK-UP e inspección, el resto lo motoriza con combustible diésel.</p> <p>Justifica la propuesta de selección en base a cuatro criterios de idoneidad: capacidad, características de la vía, movilidad y sostenibilidad.</p> <p>En la propuesta del plan de mantenimiento de maquinaria añade un software específico de gestión integral de la maquinaria.</p>

Atendiendo a lo anteriormente expuesto la valoración de cada empresa respecto al criterio E.2. vehículos adscritos a la ejecución del contrato valorado hasta 4 puntos es la siguiente:

E.2.1.	4	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	3	1,2





FCC	9	3,6
VALORIZA	10	4
URBASER	9	3,6

Justificación de la valoración:

FCC, VALORIZA y URBASER adjuntan cuadro con los vehículos y maquinaria que proponen adscribir al contrato, con sus configuraciones y características técnicas de forma detallada. Destaca las propuestas de VALORIZA y URBASER, añadiendo listado de maquinaria de reserva, valorándose especialmente VALORIZA en el apartado que desarrolla este listado incluye un plan de reserva que estudia pormenorizadamente, para dotarlo, según los ciclos de uso y sustitución previsible.

ASCAN-TORR. propone una flota de vehículos diésel.

FCC, URBASER propone que los vehículos para la prestación del servicio, utilicen como combustible Diésel. FCC con adición de AD-Blue como medida de mejora de los parámetros de sostenibilidad.

VALORIZA propone vehículos con motorización Gas Natural Comprimido. GNC, que mejora los parámetros de sostenibilidad.

FCC y VALORIZA ofertan hidrolimpiadoras de agua caliente que mejoran la eficacia de la limpieza.

FCC, URBASER y VALORIZA proponen un completo servicio de mantenimiento y limpieza.

E.3 Contenedores y papeleras

El ítem Contenedores y papeleras, adscritos a la ejecución del contrato, se subdivide en tres sub-apartados.

E. MEDIOS MATERIALES Y HUMANOS PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO	
E.3. Contenedores y papeleras	
E.3.1.	1,5 Puntos
E.3.2.	0,5 Puntos
E.3.3.	0.5 Puntos
ASCAN-TORR.	Se propone la contenerización para carga bilateral de la marca ROTOTANK, modelo ROTOCUBE, relata las ventajas de sus materiales y del proceso de fabricación, así como su adecuación al entorno marino de la zona costera del municipio. Para la recogida de carga trasera, se propone la marca CONTENUR. No obstante, no se incluye un plan de limpieza ni de mantenimiento de los contenedores. Además, no se hace mención alguna acerca de las papeleras en este documento,





	<p>entendiendo de que lo propuesto se enmarca dentro de la limpieza ordinaria.</p>
FCC	<p>Se propone la implementación de contenedores de la marca ROTOTANK, modelo ROTOCUBE, justificando su elección en la capacidad de adaptación al sistema "kinshofer" de los recolectores. Se hace hincapié en la boca de usuario en el caso de papel, cartón y envases ligeros, poniendo en valor el equipamiento de amortiguadores de gas, que garantizan un cierre suave y silencioso. Aunque no se especifica la marca para los contenedores de carga trasera, se detallan el proceso de fabricación y las cualidades otorgadas por el material, Polietileno de alta densidad (HDPE)</p> <p>En relación a la accesibilidad, se destaca que los contenedores propuestos cumplen los requisitos de la <i>"UNE 170001-1:2007 Accesibilidad global. Criterios para facilitar la accesibilidad al entorno. Parte 1: requisitos DALCO"</i>, recomendaciones de la fundación ONCE, que establece la altura recomendada a 1,2 metros y de la <i>"Orden VIV/561/2010, de 1 de febrero, por la que se desarrolla el documento técnico de condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación para el acceso y utilización de los espacios públicos urbanizados."</i>, ya derogada por la <i>"Orden TMA/851/2021, de 23 de julio, por la que se desarrolla el documento técnico de condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación para el acceso y la utilización de los espacios públicos urbanizados"</i>.</p> <p>Se destaca entre las papeleras propuestas la isla de reciclaje de gran capacidad.</p> <p>Se realiza una descripción breve del procedimiento de limpieza de los contenedores, enfocándose en la revisión de los componentes mecánicos del contenedor por parte del operario que acompaña al camión, aunque solo se propone para la limpieza de los contenedores de carga trasera.</p> <p>En cuanto a la limpieza de los contenedores de aceite y del entorno de los contenedores de textil, se menciona la misma metodología, sin entenderse su aportación específica en cada uno de los casos.</p>
VALORIZA	<p>Se propone la implementación de contenedores bilaterales de la marca ROTOTANK, modelo ROTOCUBE, resaltando de este modelo los procedimientos del fabricante para la obtención de productos con mejoras en sostenibilidad y diseños eco. Para los contenedores de carga trasera, se opta por el SULO CITYBAC.</p> <p>Al igual que FCC se refiere a la accesibilidad de los contenedores por</p>





	<p>las normas <i>UNE 170001-1:2007</i>; la <i>Orden VIV/561/2010</i> derogada y “Fundación ONCE. Accesibilidad universal y diseño para todos. Arquitectura y Urbanismo”; destacando las referencias a “<i>Fundación ONCE y fundación arquitectura COAM</i>” y “<i>Guía recopilatoria de implementaciones en las zonas urbanas para mejorar la seguridad vial y la accesibilidad</i>”.</p> <p>Se aporta un extenso y minucioso procedimiento y metodología del plan de limpieza de contenedores, tanto de carga trasera como bilateral, así como su entorno. Se incluye un dimensionamiento y justificación del servicio con turnos, cantidades de elementos a gestionar, rutas, rendimientos y su repercusión en la carga de trabajo del personal y maquinaria.</p> <p>Propone como aportación reseñable en lo que respecta a las papeleras la compactadora con energía solar.</p>
URBASER	<p>Se propone la implementación de la contenerización utilizando la marca SANIMOBEL para los contenedores de carga bilateral, mientras que para los de carga trasera se optará por CONTENUR.</p> <p>Respecto a las papeleras propuestas solo aporta el “sanecan”. Indica que se tiene establecido un servicio de detección que garantiza localización y comunicación de incidencias, profundizando en la organización de los servicios de limpieza de papeleras, enfocado a la coordinación con el de limpieza viaria.</p>

Atendiendo a lo anteriormente expuesto la valoración de cada empresa respecto al criterio E.3. Contenedores y papeleras, adscritos a la ejecución del contrato, valorado hasta 2,5 puntos es la siguiente:

E.3.1.	1,5	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	8	1,2
FCC	9	1,35
VALORIZA	10	1,5
URBASER	8	1,2
E.3.2.	0,5	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	0	0
FCC	10	0,5
VALORIZA	10	0,5
URBASER	10	0,5
E.3.3.	0,5	Puntos





Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	4	0,2
FCC	10	0,5
VALORIZA	9	0,45
URBASER	10	0,5

Justificación de la valoración:

Para la contenerización de carga trasera, las cuatro empresas proponen marcas y modelos de contenedores fabricados en Polietileno de alta densidad HDPE.

En lo que respecta a la contenerización de carga bilateral, ASCAN-TORR., FCC y VALORIZA proponen contenedores del mismo fabricante, fabricados en HDPE, mientras que URBASER propone la utilización de otro fabricante que emplea metal. Sin embargo, es importante señalar que la propuesta de URBASER para los contenedores de envases ligeros no se ajusta a las recomendaciones de ECOEMBES en términos de forma y dimensiones de las bocas de usuario.

VALORIZA destaca por su propuesta de contenerización para el servicio de autocompostador doméstico y comunitario, así como en el punto limpio de proximidad.

Además, VALORIZA se destaca particularmente en el servicio de limpieza, tanto de los contenedores como de su entorno, utilizando productos biodegradables y registrando estas actividades en su sistema de gestión de incidencias.

Todas las empresas ofrecen la opción de implementar sistemas de cerradura electrónica en los contenedores.

FCC, VALORIZA y URBASER presentan un completo y detallado programa de limpieza de contenedores, incluyendo una metodología para el mantenimiento preventivo y correctivo.

En particular, tanto FCC como URBASER profundizan en la limpieza de papeleras, algo que todas las empresas ya habían mencionado en el documento A: PLAN DE ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE LIMPIEZA ORDINARIA

E.4 Instalaciones adscritas a la ejecución del contrato

El ítem Instalaciones adscritas a la ejecución del contrato, se subdivide en UN sub-apartado.

E. MEDIOS MATERIALES Y HUMANOS PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO	
E.4. Instalaciones adscritas a la ejecución del contrato	
E.4.1.	2,0 Puntos
ASCAN-TORR.	No se presenta ninguna propuesta en este documento. A lo largo de la oferta, se hace referencia a una nave central del servicio, la cual se





	<p>menciona como el parque de maquinaria y un local auxiliar. Estos aspectos han sido valorados en criterios anteriores, en los cuales ASCAN-TORR. ha relacionado estos aspectos con el resto de servicios. Sin embargo, no se proporciona información sobre la ubicación específica de estos lugares más allá de la indicación de que estarán en el municipio.</p>
FCC	<p>FCC establece un parque central de maquinaria como instalación fija, el cual estará ubicado en el Polígono Industrial de Güímar y contará con dos plantas. En su propuesta, no se incluye la propuesta de ningún local auxiliar.</p> <p>Esta elección se justifica al enfocar el dimensionamiento de las instalaciones en la búsqueda de una idoneidad y calidad óptimas para el servicio. El diseño se adecua tanto al tamaño de los equipos a albergar como a la dimensión de la plantilla que operará en dichas instalaciones.</p>
VALORIZA	<p>La propuesta de instalaciones fijas presentada por VALORIZA para su servicio se localiza en el Polígono Industrial de Güímar como nave central. Junto a esta, incluye dos locales auxiliares o cuartelillos, uno en la Calle Las Vichas y otro en la Rambla de Los Menceyes. Asimismo, sugiere la ubicación de la oficina de atención al cliente en este último local, compartiéndolo con el cuartelillo correspondiente.</p> <p>Se proporcionan detalles precisos sobre las características y condiciones de cada una de estas dependencias. La justificación de su idoneidad está respaldada por un análisis cuidadoso.</p> <p>Plantea la implementación de un "ecomantenimiento", aunque no lo desarrolla con profundidad.</p>
URBASER	<p>URBASER propone la ubicación del parque central de maquinaria en una nave situada en el Polígono Industrial de Güímar. Además, propone la instalación de una instalación auxiliar en la zona de Caletillas y una oficina de Atención al Ciudadano próxima al centro.</p> <p>Se detallan las superficies de los usos principales y se proporciona una descripción detallada del estado actual de estas instalaciones, junto con las acciones que se llevarán a cabo para su adecuación.</p> <p>Una propuesta destacable es su enfoque hacia el ahorro energético, tanto para las instalaciones como para el parque central de maquinaria y los locales auxiliares. Esta propuesta se respalda con un apartado dedicado al mantenimiento, diseñado para asegurar la constante eficiencia de las instalaciones mencionadas.</p>





Atendiendo a lo anteriormente expuesto la valoración de cada empresa respecto al criterio E.4. Instalaciones adscritas a la ejecución del contrato, valorado hasta 2,0 puntos es la siguiente:

E.4.1.	2,0	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	1	0,2
FCC	8	1,6
VALORIZA	9	1,8
URBASER	10	2

Justificación de la valoración:

ASCAN-TORR. no indica en el tomo de este documento ninguna nueva aportación.

Se valora la propuesta de locales auxiliares que aporta VALORIZA y URBASER, donde se ubicará en uno de los locales la Oficina de Atención al Ciudadano.

Se destaca la propuesta de VALORIZA y URBASER en relación a los locales auxiliares, donde uno de estos locales albergará la Oficina de Atención al Ciudadano.

FCC aporta una serie de actuaciones y tecnologías enfocadas en el ahorro y eficiencia energética de la nave central.

Por su parte, URBASER ofrece una propuesta completa de instalaciones, que incluye la nave central, el local auxiliar y la Oficina de Atención al Ciudadano. Esta propuesta se detalla con una exhaustiva lista de obras y medidas orientadas a mejorar el confort y lograr ahorros energéticos en estas instalaciones fijas.

E.5 Sistemas de información, control y seguimiento de los servicios

El ítem Sistemas de información, control y seguimiento de los servicios, adscritos a la ejecución del contrato, se subdivide en tres sub-apartados.

E. MEDIOS MATERIALES Y HUMANOS PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO





E.5. Sistemas de información, control y seguimiento de los servicios	
E.5.1.	2,0 Puntos
E.5.2.	1,0 Puntos
E.5.3.	1,0 Puntos
ASCAN-TORR.	<p>Esta empresa ofrece como sistemas de control y digitalización del servicio de limpieza y recogida la tecnología EcoSAT de la compañía MOVISAT, relatado en el resto de la oferta sin hacer mención en este documento E MEDIOS MATERIALES Y HUMANOS PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO.</p> <p>No se indica, ni se puede determinar que cuente con Certificación Common Criteria o similar.</p> <p>Indica de manera somera el sistema que permite la monitorización y seguimiento de vehículos mediante sistema GLS (Global Location System) son la solución de MOVISAT para la monitorización de vehículos.</p>
FCC	<p>FCC propone para la gestión del servicio la plataforma siGEUS del partner tecnológico Distromel que cuenta con Certificación Common Criteria la cual trabaja organizada en módulos que se complementa para completar todo el Sistemas de gestión Informática.</p> <p>La propuesta que presenta versa sobre un sistema full web indicando con detalle todos los módulos de gestión que permite este sistema.</p> <p>Los principales módulos que ofrece son:</p> <ul style="list-style-type: none">-Terminal de fichaje del personal.-Seguimiento, posicionamiento y localización de flotas de vehículos mediante GPS con el módulo D-Track +, que también realiza el control de los vehículos de limpieza viaria mediante la instalación de sensores.-Carritos portacubos provistos de un Smartphone con una APP que permite registrar incidencias detectadas por los operarios.-Acceso electrónico a contenedores, permitiendo la apertura dando acceso mediante tarjeta o aplicación.-Página web y app para que los ciudadanos puedan avisar de incidencias.-Módulo para el análisis de datos y emisión de informes.-Módulo de control de calidad del servicio.





	<p>Ofrece un programa de mantenimiento regular, actualizaciones y evolución del equipamiento de los vehículos así como del software.</p>
VALORIZA	<p>VALORIZA también propone para la gestión del servicio la plataforma siGEUS del partner tecnológico Distromel que cuenta con Certificación Common Criteria la cual trabaja organizada en módulos que se complementa para completar todo el Sistemas de gestión Informática.</p> <p>La propuesta que presenta versa sobre un sistema full web indicando con detalle todos los módulos de gestión que permite este sistema.</p> <p>Los principales módulos que ofrece son:</p> <ul style="list-style-type: none">-Terminal de fichaje del personal.-Seguimiento, posicionamiento y localización de flotas de vehículos mediante GPS con el módulo D-Track +, que también realiza el control de los vehículos de limpieza viaria mediante la instalación de sensores.-Carritos portacubos provistos de un Smartphone con una APP que permite registrar incidencias detectadas por los operarios.-Acceso electrónico a contenedores, permitiendo la apertura dando acceso mediante tarjeta o aplicación.-Página web y app para que los ciudadanos puedan avisar de incidencias.-Módulo para el análisis de datos y emisión de informes.-Módulo de control de calidad del servicio. <p>Reseña la metodología de comunicación enviando avisos a los conductores y conductoras mediante el módulo integrado de GPS.</p> <p>Ofrece un programa de mantenimiento regular, actualizaciones automáticas y evolución del equipamiento de los vehículos, así como del software.</p> <p>Propone una plataforma para seguimiento y gestión de incidencias y reclamaciones propia, integrada con el software de Distromel.</p>
URBASER	<p>URBASER también propone para la gestión del servicio la plataforma siGEUS del partner tecnológico Distromel que cuenta con Certificación Common Criteria la cual trabaja organizada en módulos que se complementa para completar todo el Sistemas de gestión Informática.</p> <p>La propuesta que presenta versa sobre un sistema full web indicando con detalle todos los módulos de gestión que permite este sistema.</p> <p>Los principales módulos que ofrece son:</p>





	<ul style="list-style-type: none">-Terminal de fichaje del personal, Visual Presencia Cloud, que se integra con siGEUS.-Seguimiento, posicionamiento y localización de flotas de vehículos mediante GPS, que también realiza el control de los vehículos de limpieza viaria mediante la instalación de sensores.-Carritos portacubos provistos de un Smartphone con una APP que permite registrar incidencias detectadas por los operarios.-Acceso electrónico a contenedores, permitiendo la apertura dando acceso mediante tarjeta o aplicación.-Módulo para el análisis de datos y emisión de informes.-Módulo de control de calidad del servicio. <p>Ofrece un programa de mantenimiento regular, actualizaciones y evolución del equipamiento de los vehículos, así como del software.</p> <p>Para la generación y consulta de incidencias propone la App City Touch que también permite a los ciudadanos solicitar la retirada de enseres.</p>
--	---

Atendiendo a lo anteriormente expuesto la valoración de cada empresa respecto al criterio E.3. Sistemas de información, control y seguimiento de los servicios, adscritos a la ejecución del contrato, valorado hasta 4,0 puntos es la siguiente:

E.5.1.	2,0	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	4	0,8
FCC	10	2
VALORIZA	10	2
URBASER	10	2
E.5.2.	1,0	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	3	0,3
FCC	10	1
VALORIZA	10	1
URBASER	10	1
E.5.3.	1,0	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	10	1
FCC	10	1
VALORIZA	10	1
URBASER	10	1
Justificación de la valoración:		





ASCAN-TORR. ofrece un software que integra alguna de las características que se pedían en el PPTP, pero sin acreditar disponer de certificación. El sistema de seguimiento que propone es el GLS de MOVISAT sin concretar si permite el seguimiento en tiempo real. Propone una aplicación para los partes de incidencia para comunicarlos y generar órdenes y partes de trabajo.

Los sistemas de gestión propuestos por las 3 empresas, FCC, VALORIZA Y URBASER disponen de Certificación Common Criteria que cumple con los requisitos para garantizar la seguridad, la integridad y la fiabilidad de los datos obtenidos y permiten la integración de los datos en la plataforma municipal que ofrecen. Todas las empresas incluyen en su oferta el control horario del personal, en cumplimiento de la norma, así como los sistemas instalados en los vehículos de limpieza viaria de posicionamiento mediante dispositivo de localización GPS y sensores de trabajo en barredoras, que permite conocer el ámbito en el que se ha actuado y baldeadoras, que además transmite parámetros de consumos de agua, aspiración y compactación que permite evaluar la eficacia y los parámetros de sostenibilidad. Teniendo en cuenta lo anterior y al no considerarse diferencias destacables entre ellas, es por lo que se considera adecuado proponer la misma puntuación para las tres empresas indicadas, siendo de 10 puntos.

F. PLAN DE ATENCIÓN E INFORMACIÓN

Respecto a este criterio según lo indicado en el PCAP, se dividía en 2 sub-apartados, comenzando por el ítem nº 1, Plan de atención e información, que engloba un sub-apartado.

F.1. Plan de atención e información.

F. PLAN DE ATENCIÓN E INFORMACIÓN	
F.1. Plan de atención e información.	
F.1.1.	1,0 Puntos
ASCAN-TORR.	ASCAN-TORR. hace una propuesta de información que gira en base a una línea estratégica que expone con claridad, con un planteamiento que pivota sobre tres ejes fundamentales que desarrolla extensamente. Esta empresa propone como campañas de concienciación ciudadana una serie de acciones, de las que destaca el estudio sociológico.
FCC	Propone un plan de atención e información bajo la premisa del continuo contacto con el ciudadano, relacionando y justificando los canales de interacción. La estructura empleada para establecer las campañas de información y divulgación la esquematizan en el análisis de la situación de partida; los objetivos; análisis de los destinatarios por tipo de generador y edad de





	<p>los ciudadanos, la metodología y el organigrama y recursos.</p> <p>Propone entre los canales de comunicación una línea 900.</p> <p>El personal que atienda las labores de información y educación ambiental tendrán formación específica en el medio ambiente y en la gestión de residuos y tendrán conocimientos en idiomas, indican en su propuesta de servicio de atención.</p> <p>Incluye la posibilidad de integrar el sistema de comunicación que pudiera establecer el Ayuntamiento con la ciudadanía dentro del sistema de resolución de incidencias propuesto.</p>
VALORIZA	<p>Basa su propuesta de plan de atención en la implantación de varios medios de comunicación con la ciudadanía.</p> <p>Describe la propuesta de desarrollo de la web y la app, destacando la implantación de un plano con la ubicación de todos los contenedores y la idea de comunicar a la población de datos del servicio que permitiría llegar a generar una percepción del verdadero coste del servicio de recogida de basura y limpieza viaria para que la población tome conciencia.</p>
URBASER	<p>La estrategia que plantea URBASER, para el plan de información y comunicación, fija una serie de acciones de comunicación, información, atención, seguimiento y educación ambiental, desarrolladas en dos periodos dentro de la duración del contrato.</p> <p>Aporta un esquema del flujo de información, entre la aplicación de la ciudadanía y la aplicación del servicio, vinculado con el software de gestión y la del coordinador ambiental.</p>

Atendiendo a lo anteriormente expuesto la valoración de cada empresa respecto al criterio

F.1. Plan de atención e información de los servicios, valorado hasta 1,0 punto es la siguiente:

F.1.1.	1,0	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	9	0,9
FCC	10	1
VALORIZA	8	0,8
URBASER	10	1

Justificación de la valoración:

La propuesta de plan de atención e información que desarrolla FCC y URBASER es la más extensa y minuciosa, estableciendo un circuito de comunicaciones completo. Continuando ASCAN-TORR. con una propuesta bien justificada. VALORIZA es quien realiza las aportaciones más innovadoras.





FCC y URBASER incluyen una línea de mensajería instantánea (whatsapp) entre las acciones de comunicación.

F.2. Plan para la incentivación de la recogida selectiva.

El ítem Plan para la incentivación de la recogida selectiva, se subdivide en un sub-apartado.

F. PLAN DE ATENCIÓN E INFORMACIÓN	
F.2. Plan para la incentivación de la recogida selectiva.	
F.2.1.	1,0 Puntos
ASCAN-TORR.	<p>Esta empresa indica brevemente cómo realizar campañas de divulgación a los ciudadanos las buenas prácticas y cómo implicarse en la separación selectiva de residuos, sin incluir todas las fracciones.</p> <p>En el plan para la incentivación de la recogida selectiva incluye acciones que no se corresponden, como una campaña para que el chicle no se tire a la calle; quita pintadas y carteles y campaña para la recogida de excrementos de perros, que corresponderían con campañas de limpieza viaria.</p> <p>Adjunta un cuadro en archivo aparte con un “total ingresos” proveniente de la suma de Ingresos fracción Envases ligeros e Ingresos papel y cartón sin detalle.</p>
FCC	<p>FCC propone un plan de incentivación de la recogida selectiva que se pondrá en marcha desde el inicio del contrato.</p> <p>Su propuesta la define en seis objetivos, que desarrolla como campaña, con la aportación de los objetivos, destinatarios, líneas de actuación, la programación prevista a lo largo del contrato y los recursos a emplear.</p> <p>FCC destaca por las propuestas de campañas en soportes exteriores e incluso en la maquinaria de la propia compañía.</p> <p>Incluye, en archivo aparte, estudio económico con los ingresos del sistema integrado de gestión, desglosando las previsiones para los siete años del contrato en envases; papel; orgánica y aceite, textil y RAEE,s (residuos de los aparatos eléctricos y electrónicos).</p>
VALORIZA	<p>VALORIZA fija unos principios rectores para el desarrollo de su plan de comunicación, dentro de las campañas de información, divulgación y sensibilización para la incentivación de la recogida selectiva.</p> <p>Hace un análisis exhaustivo de la importancia de los aspectos psicosociales de los perceptores de estas comunicaciones, remarcando la potenciación de la campaña como marca, centrándose en la</p>





	<p>creatividad de las propuestas y el diseño gráfico.</p> <p>Establece una metodología de trabajo, para la que propone hasta dieciséis para dar respuesta a las diferentes problemáticas analizadas.</p> <p>Incluye dentro del documento de la memoria en este apartado unas previsiones de cantidades, sin incluir la fracción resto, aplicándole precios vigentes en el pasado año 2021 para no desvelar datos de previsión de ingresos a valorar en los criterios automáticos.</p>
URBASER	<p>URBASER desarrolla en tres grandes bloques los objetivos para desarrollar el plan para la incentivación de la recogida selectiva.</p> <p>La propuesta de acciones la desarrolla con un completo aporte analítico de cómo deben ser las campañas, las comunicaciones y la valoración de la verdadera profusión de cada campaña.</p> <p>Incluye en su memoria unos cálculos de previsión de cantidades de recogida selectiva basado en criterios de generación y tratamiento de residuos de envases ligeros y Papel-Cartón del primer año.</p>

Atendiendo a lo anteriormente expuesto la valoración de cada empresa respecto al criterio

F.2. Plan para la incentivación de la recogida selectiva., valorado hasta 1,0 punto es la siguiente:

F.2.1.	1,0	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	4	0,4
FCC	10	1
VALORIZA	10	1
URBASER	10	1
Justificación de la valoración:		
FCC, VALORIZA y URBASER, emplean metodologías diferentes, aunque consiguen el análisis acertado de las problemáticas y dificultades actuales para lograr el objetivo del plan, y hacen propuestas para resolverlos con campañas y acciones desarrolladas y razonadas.		

G. H. PLAN DE IMPLANTACIÓN DE LOS SERVICIOS

Respecto a este criterio según lo indicado en el PCAP, se dividía en 2 sub-apartados, comenzando por el ítem nº 1, Plan de implantación de los servicios, que engloba un sub-apartado.

H.1. Plan de atención e información.

H. PLAN DE IMPLANTACIÓN DE LOS SERVICIOS

H.1. Plan de implantación de los servicios.





H.1.1. 2,0 Puntos	
ASCAN-TORR.	<p>La propuesta incluye un calendario de implementación de servicios que principalmente abarca la puesta en marcha de medios en un período de 11 meses. Sin embargo, se señala que la completa recepción de medios y la contenerización de la fracción resto se extienden hasta los 23 meses.</p> <p>Respecto a las campañas de concienciación, se ha marcado en el cronograma tres fechas aisladas: a 1 mes, 12 meses y 24 meses. Sin embargo, estas fechas no están claras en su contexto y su justificación no es comprensible.</p>
FCC	<p>Se presenta un plan de implementación de los servicios de manera gradual, el cual engloba varias etapas, entre las que se destacan:</p> <p>Fase Previa</p> <p>Fase Transitoria</p> <p>Fase de Implantación: En esta fase, se comienza la recepción y puesta a disposición de vehículos grandes a los 6 meses, culminando con la disponibilidad plena a los 12 meses. Además, se adelanta en 2 meses la recepción de los vehículos pequeños en comparación con el resto de los vehículos. Este proceso abarca desde el acta de inicio hasta la total disposición de los medios materiales.</p> <p>Recogida Selectiva Orgánica de Grandes Generadores en 6 meses.</p> <p>Implantación de la Recogida Orgánica Domiciliaria durante el primer año.</p> <p>Suministro de Contenedores y Papeleras en 10 meses.</p> <p>Adicionalmente, se propone un cronograma para la implementación de rutas que contempla una fase de pruebas con rutas provisionales.</p>
VALORIZA	<p>La empresa presenta un calendario de implementación que detalla las condiciones más desatacadas de cada etapa. En su propuesta de cronograma, se incluye un apartado completo de adecuación de instalaciones. Esto abarca un análisis en profundidad de los planes de seguridad y salud, prevención de riesgos laborales, los planes de calidad, la gestión del medio ambiente y los planes de autoprotección.</p>
URBASER	<p>Esta empresa no aporta un cronograma sino un plan desarrollado en tres columnas, mes, semana y día que se hace confuso pues se encuentra rellenos en todas las casillas. En su propuesta relata los siguientes hitos temporales de implantación de los servicios,</p>





	<p>describiendo las campañas que propone reforzarlas los dos primeros meses. Describe su implantación por etapas, desarrollando la coordinación entre la recepción de los medios materiales y los medios humanos que disponga para su implantación. Indica que los Sistemas tecnológicos se instalaran en los servidores en menos de una jornada y su total implantación en veintiún días.</p>
--	--





Atendiendo a lo anteriormente expuesto la valoración de cada empresa respecto al criterio H.1. Plan de implantación de los servicios, valorado hasta 2,0 puntos es la siguiente:

H.1.1.	2,0	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	2	0,4
FCC	10	2
VALORIZA	9	1,8
URBASER	9	1,8

Justificación de la valoración:

ASCAN-TORR. es la empresa que único propone la plena recepción de los vehículos grandes o sobre chasis para la recogida de contenedores en menos de doce meses, pero indica que la total recepción de la contenerización de la fracción orgánica llega hasta los 23 meses y una justificación de la propuesta de implantación que divide en primer y segundo año, superando lo preceptuado en el PPTP. El resto de licitadores propone de forma similar una recepción gradual desde los 6 meses, en los casos de FCC y VALORIZA, hasta los 12 meses, incluyendo URBASER, que no aporta cronograma, y se deduce de su descripción de la propuesta de implantación.

Destaca de FCC la justificación del programa de implantación de los servicios, con la premisa de crear áreas de aportación completa, buscando una mayor recuperación de todas las fracciones selectivas, indicando en el cronograma los hitos a seguir, cronograma el cual es el más extenso y detallado.

H.2. Plan para la incentivación de la recogida selectiva.

El ítem Plan de implantación de recogida separada de materia orgánica, se subdivide en un sub-apartado.

H. PLAN DE IMPLANTACIÓN DE LOS SERVICIOS	
H.2. Plan de implantación de recogida separada de materia orgánica.	
H.2.1.	2,0 Puntos
ASCAN-TORR.	Propone la implantación de recogida separada de materia orgánica en 24 meses.
FCC	Propone la implantación de recogida separada de materia orgánica en 12 meses, entendiendo como error tipográfico el cronograma donde a partir del mes 9, comienza nuevamente en 1.
VALORIZA	Propone la implantación de recogida separada de materia orgánica en 6 meses.
URBASER	Propone la implantación de recogida separada de materia orgánica en 6





	meses.
--	--------

Atendiendo a lo anteriormente expuesto la valoración de cada empresa respecto al criterio H.2. Plan de implantación de recogida separada de materia orgánica, valorado hasta 2,0 punto es la siguiente:

H.2.1.	2,0	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	6	1,2
FCC	8	1,6
VALORIZA	10	2
URBASER	10	2

Justificación de la valoración:

Todas las empresas proponen la implantación de este sistema siguiendo la metodología aditiva, siendo VALORIZA y URBASER quienes proponen la mayor reducción de plazo de implantación, 6 meses; FCC 12 meses y ASCAN-TORR., 24 meses que era el máximo propuesto en el PPTP.





Resumen de valoraciones.

Nº IDE.		CRITERIOS DE VALORACIÓN	PUNTOS
A.		A. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS DE LIMPIEZA ORDINARIA	7,00
A.	1.	Organización de la prestación de todos los servicios de limpieza ordinaria	7,00
A.	1.	1. Este Plan, redactado con el nivel de detalle suficiente, permitirá determinar de manera inequívoca la prestación ofertada para la limpieza ordinaria, valorándose de forma particular, la idoneidad y claridad de la propuesta en lo que se refiere a sectorización, recorridos y los criterios elegidos para la realización de la limpieza ordinaria, incluyendo la operativa de cada uno de los servicios correspondientes y los rendimientos de trabajo, la definición detallada de los equipos (medios humanos y maquinaria), así como de las labores de limpieza tanto en la metodología como en los sistemas para realizarla.	5,50
A.	1.	2. Se valorará el grado de reducción de las molestias de los servicios de limpieza ordinaria a la ciudadanía, en especial en materia de ruido y de reducción de olores en calles o zonas especialmente problemáticas, con la solución propuesta. Este grado de reducción debe quedar plenamente justificado.	0,50
A.	1.	3. Se valorará la solución propuesta para hacer frente a la realización de los servicios ordinarios de limpieza en las calles, plazas u otro tipo de zonas en los que la limpieza tanto mecánica como manual puede presentar dificultades por las particularidades concretas de la zona (tamaño, afluencia, tipo de pavimento, etc.). El Plan debe identificar los lugares concretos con la solución aportada a cada uno de ellos.	1,00

Empresa	A.1.1	A.1.2	A.1.3
ASCAN-TORR.	3,85	0,35	0,3
FCC	4,95	0,25	0,6
VALORIZA	5,5	0,4	1
URBASER	5,5	0,5	0,9

B.		B. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS ESPECIALES DE LIMPIEZA	4,50
B.	1.	Organización de la prestación de todos los servicios especiales de limpieza	4,50
B.	1.	1. Este Plan, redactado con el nivel de detalle suficiente, permitirá determinar de manera inequívoca la prestación ofertada para la limpieza especial, valorándose de forma particular, la idoneidad y claridad de la propuesta en lo que se refiere a sectorización, recorridos y los criterios elegidos para la realización de la limpieza especial, incluyendo la operativa de cada uno de los servicios correspondientes y los rendimientos de trabajo, la definición detallada de los equipos (medios humanos y maquinaria), así como de las labores de limpieza tanto en la metodología como en los sistemas para realizarla.	4,50

Empresa	B.1.1
ASCAN-TORR.	1,35
FCC	3,6
VALORIZA	4,5
URBASER	4,05





C.			C. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS DE RECOGIDA ORDINARIA	7,00
C.	1.		Organización de la prestación de todos los servicios de recogida ordinaria	7,00
C.	1.	1.	Este Plan, redactado con el nivel de detalle suficiente, permitirá determinar de manera inequívoca la prestación ofertada para el servicio de recogida ordinaria, valorándose la idoneidad y claridad de la propuesta en la distribución de los contenedores y los criterios elegidos para la realización de la misma, las rutas, recorridos, frecuencias, horarios y los criterios elegidos para la realización de la recogida, así como la propuesta técnica de organización y la operativa de cada uno de los servicios incluidos en la recogida ordinaria. Esta valoración tendrá en cuenta el nivel de la justificación de los rendimientos de trabajo, la definición detallada de los equipos (medios humanos y maquinaria), de las labores de recogida especificando metodología y sistemas para realizarla, la especificación de la cantidad total de trabajo a realizar y el calendario de prestación de todos los servicios de recogida, mantenimiento y limpieza de contenedores, frecuencia y horarios.	5,50
C.	1.	2.	Se valorará el grado de reducción de las molestias de los servicios de recogida de residuos a la ciudadanía, en especial en materia de ruido y de reducción de olores en calles, zonas especialmente problemáticas de acceso y zonas de tráfico (colegios, Avenidas, etc.) con la solución propuesta. Este grado de reducción debe quedar plenamente justificado.	0,50
C.	1.	3.	Se valorará la solución propuesta para identificar y plantear soluciones para hacer frente a la serie de calles en los que la recogida de residuos presenta dificultades por las particularidades de la vía (tamaño, dirección de la circulación, etc.) El Plan debe identificar los lugares concretos con la solución aportada a cada uno de ellos	1,00

Empresa	C.1.1	C.1.2	C.1.3
ASCAN-TORR.	1,65	0,25	0
FCC	5,5	0,45	0,9
VALORIZA	5,5	0,45	0,8
URBASER	3,85	0,5	1

D.			D. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS DE RECOGIDA ESPECIAL	4,50
D.	1.		Organización de la prestación de todos los servicios de recogida especial	4,50
D.	1.	1.	En este Plan, redactado con el nivel de detalle suficiente, permitirá determinar de manera inequívoca la prestación ofertada valorándose la idoneidad y claridad de la propuesta realizada para los servicios de recogida especial con identificación de productores, zonas y tipología de residuos en las que se requiere este tipo de recogida, cantidad total de trabajo a realizar expresada en unidades (distancia recorrida, velocidad media, número de paradas, tiempo de maniobras de carga/descarga, etc. u otro tipo de recogida que el licitador proponga a mayores que mejoren la calidad del servicio, así como la contenerización para la prestación de los servicios que éstos llevan asociados	4,50

Empresa	D.1.1
ASCAN-TORR.	1,35
FCC	3,15
VALORIZA	4,5
URBASER	3,6





E.		E. MEDIOS MATERIALES Y HUMANOS PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO	19,00	
E.	1.	Medios humanos adscritos a la ejecución del contrato	6,50	
E.	1.	1.	Se valorará la idoneidad de la propuesta realizada la adecuación de la plantilla a los servicios, teniendo en cuenta la definición de los puestos de trabajo y para cada uno de los servicios (limpieza ordinaria, limpieza especial, recogida ordinaria y recogida especial), la dedicación y funciones, la categoría laboral del personal que se proponga, indicando los puestos de trabajo totales en el cómputo anual del servicio que se haya propuesto según su categoría, el personal que trabaje por turnos, así como los que desempeñen su trabajo en jornada de días laborables, sábados, domingos y/o festivos. Además de la plantilla general, se valorará el número de puestos dedicados a la cobertura de los servicios de temporada y de los eventos en vía pública. Se tendrá en cuenta la coherencia el personal relacionado en este apartado debe ser coherente con el personal descrito en los equipos definidos en los criterios anteriores, así como con las jornadas, carga de trabajo, turnos, proporcionalidad, etc.	5,00
E.	1.	2.	Se valorará la idoneidad y nivel de detalle de la organización y funcionamiento del personal de mando (dirección encargados, capataces, inspección, etc.) y funciones de todos los operarios, así como la calidad e intensidad del servicio prestado a los servicios municipales para atender a incidencias, tanto a diario como fines de semana y festivos (mañana, tarde, noche) de los servicios de limpieza ordinaria, limpieza especial, recogida ordinaria y recogida especial	1,50
E.	2.	Vehículos	4,00	
E.	2.	1.	Se valorarán las características de los vehículos a emplear en los servicios de limpieza ordinaria y especial propuestos por el licitador, deberá proponer los vehículos y la maquinaria que empleará para cada uno de los servicios con asignación de número de unidades a aportar, marca, modelo y especificaciones técnicas de cada uno y con los requisitos mínimos que se incluyen en el anexo correspondiente, puntuándose positivamente los parámetros de sostenibilidad tales como el consumo de combustibles fósiles, combustibles alternativos, consumo de agua, emisiones de CO2, emisiones de ruidos, así como la idoneidad de los vehículos y maquinaria ofertada para cumplir los servicios de limpieza ordinaria.	4,00
E.	3.	Contenedores y papeleras	2,50	
E.	3.	1.	Se presentará de forma específica dentro del documento la propuesta que describa los contenedores en cuanto a la calidad de materiales, dimensiones, accesibilidad, diseño y demás características de acuerdo a las especificaciones incluidas en el PPT, tanto para la recogida ordinaria, como para la especial.	1,50
E.	3.	2.	Se presentará de forma específica dentro del documento la propuesta que detalle la propuesta de limpieza de los contenedores, tanto para la recogida ordinaria, como para la especial valorándose el nivel de higiene y limpieza, así como el mantenimiento y decoro de los mismos durante todo el periodo de duración del contrato, lo cual deberá justificarse adecuadamente.	0,50
E.	3.	3.	Se presentará de forma específica dentro del documento la propuesta que detalle la recogida y limpieza de papeleras, valorándose el nivel de higiene y limpieza, así como el mantenimiento y decoro de las mismas durante todo el periodo de duración del contrato, lo cual deberá justificarse adecuadamente.	0,50
E.	4.	Instalaciones adscritas a la ejecución del contrato	2,00	
E.	4.	1.	Se evaluará la adecuación propuesta de las instalaciones consideradas por el licitador para cumplir con las necesidades inherentes al contrato, valorándose la idoneidad de las mismas desde el punto de vistas de calidad de las instalaciones, solución necesidades objeto del servicio, la optimización de recorridos, actuaciones de mantenimiento programadas, así como las actuaciones innovadoras destinadas a potenciar los niveles de ahorro y rendimiento energético de dichas instalaciones.	2,00
E.	5.	Sistemas de información, control y seguimiento de los servicios	4,00	
E.	5.	1.	Calidad, facilidad de uso, accesibilidad a la información y simplicidad (con vistas a facilitar su utilización por los responsables municipales) de los sistemas y soluciones propuestos para la implantación del sistema informático de gestión integral del contrato. Se valorará el alcance del plan de mantenimiento y evolución del sistema informático a fin de poder garantizar en todo momento su utilidad. Se valorará la adecuación de la propuesta a los objetivos de inspección y control en la ejecución del contrato que llevará a cabo el Ayuntamiento. Valoración de las tecnologías utilizadas, valorando sus prestaciones, rendimiento, fiabilidad y facilidad de mantenimiento	2,00
E.	5.	2.	Eficacia y utilidad real del sistema de seguimiento de vehículos, tanto en tiempo real como en históricos.	1,00
E.	5.	3.	Descripción de la solución propuesta para el seguimiento y incidencias y para la gestión de las sugerencias y reclamaciones. Se valorará qué medida el sistema permite una gestión ágil y accesible para el Ayuntamiento y el adjudicatario, así como que garantizar que el Ayuntamiento pueda verificar en tiempo real la ejecución efectiva de las reclamaciones.	1,00





TOTALES	SERVICIO									
Empresa	E.1.1.	E.1.2.	E.2.1.	E.3.1.	E.3.2.	E.3.3.	E.4.1.	E.5.1.	E.5.2.	E.5.3.
ASCAN-TORR.	3,5	0,45	1,2	1,2	0	0,2	0,2	0,8	0,3	1
FCC	4,5	1,2	3,6	1,35	0,5	0,5	1,6	2	1	1
VALORIZA	4	1,35	4	1,5	0,5	0,45	1,8	2	1	1
URBASER	5	1,5	3,6	1,2	0,5	0,5	2	2	1	1

F.	F. PLAN DE ATENCIÓN E INFORMACIÓN										2,00
F.	1.	Plan de atención e información.									1,00
F.	1.	1.	Propuestas en materia de servicios de atención e información los ciudadanos desarrollando aspectos como los servicios de atención al ciudadano que la empresa explotadora pretenda aportar y las campañas de información y divulgación considere oportunas.							1,00	
F.	2.	Plan para la incentivación de la recogida selectiva.									1,00
F.	2.	1.	Se valorará el contenido de un Plan de incentivación de recogida selectiva de al menos las fracciones de materia orgánica, envases y papel-cartón. Dicho plan deberá ser puesto en marcha al inicio del contrato y será objeto de seguimiento y evaluación mediante informes semestrales de manera que se pueda comprobar su efectividad.							1,00	

Empresa	F.1.1.	F.2.1.
ASCAN-TORR.	0,9	0,4
FCC	1	1
VALORIZA	0,8	1
URBASER	1	1

H.	H. PLAN DE IMPLANTACIÓN DE LOS SERVICIOS										4,00
H.	1.	Plan de implantación de los servicios									2,00
H.	1.	1.	Plan de implantación de los servicios con planificación de la implantación de los medios humanos y materiales hasta su total consolidación, definiendo la coordinación de de los citados medios y el calendario de llegada y puesta en funcionamiento de los nuevos equipos, instalaciones y materiales así como su organización durante dicho periodo de tiempo que en cualquier caso no podrá ser superior a 12 meses.							2,00	
H.	2.	Plan de implantación de recogida separada de materia orgánica									2,00
H.	2.	1.	Para la implantación de la recogida separada de materia orgánica el licitador propondrá un plan específico en el que detallará la justificación del tipo de recogida (aditiva o integrada), la duración, previsiones de recogida, organización de la recogida, etc. El Plan incluirá una campaña de información y concienciación ciudadana para la implantación total de esta fracción, que como recoge el Pliego tendrá una duración máxima de 24 meses.							2,00	

TOTALES	SERVICIO	
Empresa	H.1.1.	H.2.1.
ASCAN-TORR.	0,4	1,2
FCC	2	1,6
VALORIZA	1,8	2
URBASER	1,8	2

En virtud de lo expuesto anteriormente se puede concluir que, conforme a las valoraciones realizadas, el orden de mayor a menor puntuación de las empresas es el que se muestra en el siguiente cuadro:





ORDEN DE PREVALENCIA	EMPRESA	PUNTUACIÓN TOTAL
1	VALORIZA	45,85
2	URBASER	44,00
3	FCC	42,25
4	ASCAN-TORR.	20,85

Es cuanto se tiene que informar al respecto para los efectos que se estimen oportunos.”

En la lectura del informe, el Secretario General pide la palabra a la Presidenta de la Mesa, para señalar que ha detectado un error en la página cuarenta del informe de valoración, concretamente en la puntuación del subapartado E.1.1. del criterio de valoración E.MEDIOS MATERIALES Y HUMANOS PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, en el que se señala 5,5 y la puntuación correcta es 5,00, y que queda comprobado con lo que se señala en este apartado en el PCAP, por lo que se acuerda por los miembros de la Mesa de Contratación modificar verbalmente este aspecto, no haciéndose objeción alguna por los representantes de las empresas licitadoras, quedando por tanto el texto redactado de la siguiente forma:

E.1.1.	5,00	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	7	3,5
FCC	9	4,5
VALORIZA	8	4
URBASER	10	5
E.1.2.	1,5	Puntos
Empresa	Puntuación	Valoración $P=(pm*O)/10$
ASCAN-TORR.	3	0,45
FCC	8	1,2
VALORIZA	9	1,35
URBASER	10	1,5

Una vez que se ha dado lectura al informe de valoración, por parte de la Presidencia de la Mesa se pregunta a los asistentes a la Mesa si desean realizar algún tipo de pregunta o aclaración al informe emitido, no habiéndose producido ninguna pregunta o aclaración.

Seguidamente la Mesa de Contratación acuerda dar la conformidad al informe de valoración emitido con fecha 11 de agosto de 2023.

A continuación, se pasa a la apertura del archivo electrónico B, siendo su contenido el siguiente:



LICITADOR			
	Oferta económica	Mejora de la recogida separada de residuos (reducción fracción resto/incremento recogida selectiva)	Compromiso de gasto mínimo en concienciación medioambiental





FCC MEDIO AMBIENTE, S.A.U.	20.235.576,43 euros	5% para cada uno de los siete años de duración máxima del contrato	Compromiso de gasto anual mínimo en concienciación medioambiental por importe de 45.001 - 60.000 euros:
VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A	20.158.217,06 euros	5% para cada uno de los siete años de duración máxima del contrato	Compromiso de gasto anual mínimo en concienciación medioambiental por importe de 45.001 - 60.000 euros:
URBASER, S.A	19.725.244,95 euros	5% para cada uno de los siete años de duración máxima del contrato	Compromiso de gasto anual mínimo en concienciación medioambiental por importe de 45.001 - 60.000 euros:
UTE ASCAN SERVICIOS URBANOS, S.L. Y TORRABONAF SPORT, S.L.	20.298.702,53 euros	5% para cada uno de los siete años de duración máxima del contrato	Compromiso de gasto anual mínimo en concienciación medioambiental por importe de 45.001 - 60.000 euros:

La Secretaria de la Mesa de Contratación manifiesta que se va a proceder a realizar un receso en la celebración de la Mesa para realizar la cuantificación de los criterios de valoración del archivo electrónico B, ausentándose los representantes de las empresas licitadoras así como los miembros del Comité de Empresa de la empresa Urbaser en Candelaria.

Una vez realizados los cálculos de valoración, se retoma la sesión de la Mesa convocada, encontrándose presente en la misma los miembros de la Mesa de contratación constituida, los representantes de las empresas licitadoras así como los miembros del Comité de Empresa de la empresa Urbaser en Candelaria.

La secretaria de la Mesa de contratación da lectura a la puntuación de los criterios de adjudicación, quedando la misma de la siguiente forma.





LICITADOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTUACIÓN			TOTAL
			Mejora de la recogida separada de residuos (reducción fracción resto/incremento recogida selectiva)	Compromiso de gasto mínimo en concienciación medioambiental	
FCC MEDIO AMBIENTE, S.A.U.	20.235.576,43 euros	34,12	14	3	51,12
VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A	20.158.217,06 euros	34,25	14	3	51,25
URBASER, S.A	19.725.244,95 euros	35,00	14	3	52
UTE ASCAN SERVICIOS URBANOS, S.L. Y TORRABONAF SPORT, S.L.	20.298.702,53 euros	34,01	14	3	51,01

De lo que resulta la siguiente puntuación, una vez cuantificados los criterios de adjudicación:

LICITADORES	Criterios cuantificables mediante juicios de valor	Criterios cuantificables automáticamente	Puntuación Total
VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A	45,85	51,25	97,1
URBASER, S.A	44	52	96





FCC MEDIO AMBIENTE, S.A.U.	42,25	51,12	93,37
UTE ASCAN SERVICIOS URBANOS, S.L. Y TORRABONAF SPORT, S.L.	20,85	51,01	71,86

A continuación, la Presidenta se dirige a los asistentes a la Mesa de contratación preguntando si desean realizar algún tipo de pregunta o aclaración a la puntuación realizada de los criterios de adjudicación, no habiéndose producido ninguna pregunta o aclaración.

La Mesa de Contratación de conformidad con la cláusula decimonovena del PCAP acuerda por la unanimidad de sus miembros, proponer la adjudicación de la licitación "Gestión de residuos, limpieza viaria y del litoral del municipio de Candelaria" a la empresa VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A, con CIF A28760692, al obtener la máxima puntuación de 97,1 puntos de las cuatro ofertas presentadas.

En prueba y conformidad con cuanto antecede, se levanta la presente acta a las trece horas del mismo día, firmando los miembros de la Mesa. De todo lo que, como Secretaria, doy fe."

SÉPTIMO.- Con fecha 11 de septiembre de 2023 se constituyó la Mesa de contratación, en cuarta sesión, cuyo texto íntegro dice:

"ACTA DE TOMA DE CONOCIMIENTO Y LECTURA DEL INFORME DE CONTESTACIÓN AL ESCRITO PRESENTADO POR EL COMITÉ DE EMPRESA DE URBASER EN CANDELARIA CON REGISTRO DE ENTRADA DE FECHA 30 DE AGOSTO DE 2023 Y Nº 10839

Asistentes:

Presidenta:

Dña. María Concepción Brito Núñez





Vocales:

D. Octavio M. Fernández Hernández
Dña. Paula Silvia del Castillo Morales
Dña. Airam Pérez China
Dña. Helena Larrinaga Doval

Secretaria:

Dña. M^a del Pilar Chico Delgado

En Candelaria, a 11 de septiembre de 2023, siendo las 09:00 horas, se constituye en la Sala de reuniones de la Casa Consistorial la Mesa de Contratación designada para la contratación del procedimiento abierto y tramitación ordinaria consistente en la ejecución del servicio "Gestión de residuos, limpieza viaria y del litoral del municipio de Candelaria", para el acto de lectura y toma de conocimiento del informe emitido con fecha 04 de septiembre de 2023, en el que se da respuesta al escrito presentada por el Comité de la empresa URBASER en Candelaria, con registro de entrada de fecha 30 de agosto de 2023 y nº 10839.

Hacer constar que asisten a la celebración de la Mesa:

D. Héctor Higuera Salazar, Dña. M^a Beatriz Hernández Delgado, D. Ricardo Castillo Ramos, D. Julio Sifair Rodríguez y D. Lucas Hernández Pérez, en representación del Comité de Empresa en Candelaria de la empresa "URBASER,SA".

D. Luis M^a Martínez Alonso y D. Federico González Bueno, en representación de la empresa "URBASER,SA"

D. José Ismael Padrón, D. David Pando Darías, D. Javier Nombela Martín, Dña. María Folgado de la Torre y Dña. Elena García Álvarez (éstas dos últimas personas de forma telemática), en representación de la empresa "VALORIZA".

D. Domingo Padrón Fernández, en representación de la empresa FCC MEDIO AMBIENTE,SAU.

Declarada abierta la sesión por la Presidencia, da la bienvenida a los asistentes, y da la palabra a la Secretaria de la Mesa, manifestando que el objeto de la convocatoria de la Mesa de Contratación para el día de hoy es la toma de conocimiento del informe emitido con fecha 04 de septiembre de 2023, en el que se da respuesta al escrito presentada por el Comité de la empresa URBASER en Candelaria, con registro de entrada de fecha 30 de agosto de 2023 y nº 10839, cuyo contenido es del siguiente tenor literal:





**A LA ATENCIÓN DE LA MESA DE CONTRATACIÓN DESIGNADA
PARA LA CONTRATACIÓN DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS,
LIMPIEZA VIARIA Y DEL LITORAL DEL MUNICIPIO DE
CANDELARIA 2021**

MARÍA BEATRIZ HERNÁNDEZ DELGADO, con DNI 43813232A, en representación del **comité de empresa de URBASER SA CANDELARIA**, comparece y, como mejor proceda, realiza las siguientes

MANIFESTACIONES:

I. En el apartado A.1.1. del Informe Técnico se especifica que *“se valorará la idoneidad y claridad de la propuesta en lo que se refiere a sectorización, recorridos y criterios elegidos para la limpieza ordinaria, incluyendo la operativa de cada uno de los servicios correspondientes y los rendimientos de trabajo, la definición detallada de los equipos (medios humanos y maquinaria) así como las labores de limpieza tanto en la metodología como en los sistemas para realizarla”*.

En este ítem se ha valorado con 5,5 puntos a la empresa Valoriza.

Sin embargo, en la oferta de la empresa Valoriza no se tiene en cuenta que la jornada diaria del personal es de 6,5 horas, incluida la media hora de descanso (que se computa como tiempo de trabajo efectivo), en aplicación del convenio





colectivo. Por lo tanto, entendemos que la oferta de Valoriza no cumpliría con el convenio colectivo y por ende con el pliego, incurriendo en una total ilegalidad.

Por esta razón solicitamos que, en este ítem, la puntuación para Valoriza sea de 0 puntos, ya que si mantiene la puntuación de 5,5 se estaría premiando (y valorando positivamente) un incumplimiento del vigente convenio colectivo.

II. En el apartado B1.1. del pliego (Organización de la prestación de todos los servicios especiales de limpieza), se ha puntuado a Valoriza con el valor máximo de 4,5 puntos.

En el informe se valora positivamente el planteamiento de Valoriza de establecer tres turnos para garantizar un servicio de limpieza las 24 horas.

Sin embargo, en el convenio no existe la posibilidad de implantar tres turnos, ni que la duración de que estos sean de 8 horas, por lo que este planteamiento es ficticio por parte de la mercantil.

III. Se pone en valor la oferta de Valoriza en cuanto a la limpieza en situaciones de riesgo para la salud pública, habiendo mejorado lo establecido en el PPTP al incluir la prestación del servicio los sábados. No obstante, entendemos que esto sería imposible de cumplir por parte de la empresa, ya que no ha tenido en cuenta que el personal que trabaja los sábados es el 50% de la plantilla, ex art. 20 del Convenio Colectivo.

IV. En el apartado C.1.1. se especifica que *“Esta valoración tendrá en cuenta el nivel de la justificación de los rendimientos de trabajo, la definición detallada de*





los equipos (medios humanos y maquinaria), de las labores de recogida especificando metodología y sistemas para realizarla, la especificación de la cantidad de trabajo a realizar y el calendario de prestación de todos los servicios de recogida, mantenimiento y limpieza de contenedores, frecuencia y horarios.”

En este apartado se le da la máxima puntuación a Valoriza, por lo que entendemos que se habrá comprobado que la propuesta respeta los horarios establecidos en el convenio Colectivo: inicio de la jornada a las 6:00 horas y finalización a las 12:30 de lunes a viernes y los sábados de 6:00 a 11:00 horas.

IV. D. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS DE RECOGIDA ESPECIAL, la puntuación de Valoriza es la máxima 4,5 puntos, ya que se argumenta que *“es la única que incorpora un apartado específico en su propuesta para abordar la recogida de residuos en eventos con una alta afluencia de personas. Esta atención diferenciada refleja un enfoque más completo y adaptado a situaciones especiales, mostrando capacidad de Valoriza para ofrecer soluciones específicas y eficaces en contextos de gran demanda.”*

Hay que tener en cuenta que en el art. 21 del convenio colectivo se reflejan los horarios para domingos y festivos, los cuales son de 6:00 a 12:00 h. en horario de mañana y de 14:00 a 20:00 h. en horario de tarde, por lo que Valoriza no podrá plantear ningún tipo de solución del servicio fuera de este horario, ya que vulneraría el Convenio colectivo.





En su virtud, se **SOLICITA** a la Mesa que tenga por presentado este escrito, tenga por realizadas las manifestaciones realizadas en él y se revisen las puntuaciones otorgadas a la oferta de la empresa concurrente Valoriza, ya que sus propuestas incumplen el convenio colectivo vigente y, en consecuencia, el pliego correspondiente.

El correo electrónico **beatrizhd29@gmail.com** y el **teléfono 651301282** se establecen a efectos de notificaciones.

En Santa Cruz de Tenerife, a 30 de agosto de 2023

Firmado:





Visto que solicitado informe a los técnicos municipales redactores del informe de valoración de las ofertas de 11 de agosto de 2023, para que den contestación razonada y motivada sobre cada apartado de las manifestaciones realizadas por el Comité de Empresa de URBASER, SA en relación a la oferta de la empresa VALORIZA, y resultando que el mismo consta emitido con fecha 04 de septiembre de 2023, y se da la palabra a los técnicos municipales informantes para que procedan a su lectura, y cuyo texto íntegro de fecha 4 de septiembre dice:

“INFORME

Visto el expediente antedicho, el funcionario Don Javier González Gómez, que desempeña el puesto de trabajo de Arquitecto Técnico adscrito en la Concejalía de Obras Públicas, Servicios Públicos, Transporte y Accesibilidad y el funcionario Don Daniel Espejo Comez, que desempeña el puesto de trabajo de Ingeniero Técnico Industrial adscrito en la Concejalía de Planificación y Gestión Urbanística y Ambiental; Vivienda y Agenda Urbana emiten el siguiente informe:

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. – Vista solicitud de fecha 31 de agosto de 2023 con registro de entrada (2023-E-RC-10839) presentada por Doña María Beatriz Hernández Delgado con DNI nº 43813232A solicitando cito a tenor literal:

“Solicitud en representación del Comité de empresas de Urbaser SA Candelaria a efectos de revisión de puntuaciones otorgadas a la oferta de la empresa concurrente Valoriza, ya que sus propuestas incumplen el convenio colectivo vigente y, en consecuencia, el pliego correspondiente”

SEGUNDO. – Visto oficio por que se da traslado para informe técnico del escrito presentado por el comité de empresa de Urbaser S.A de 30 de agosto de 2023 para posterior ser elevado a la mesa de contratación, notificado mediante correo electrónico a los técnicos que suscriben con fecha 31 de agosto de 2023, cito a tenor literal:

“Se solicita a los técnicos autores del informe de valoración de ofertas de 11 de agosto de 2023 que son los responsables del contrato, Don Daniel Espejo Cómez, Ingeniero Técnico Industrial del Ayuntamiento de Candelaria y Don Javier González Gómez, Arquitecto Técnico del Ayuntamiento de Candelaria, que den contestación razonada y motivada sobre cada apartado sobre las manifestaciones realizadas por el comité empresa de Urbaser S.A en cuanto a la oferta de la empresa Valoriza Servicios Medioambientales S.A. en el que deberán concluir si cumple o no cumple en cada apartado con el anexo 3 del anexo 1 del PCAP aprobado por el pleno de 30 de junio de 2022 páginas 11 a 87 que consta en el expediente de esta licitación 1147/2021 que es el: “convenio colectivo de la empresa Urbaser, S.A. y sus trabajadores y trabajadoras dedicados a los servicios de recogida de residuos sólidos urbanos y/o asimilables a estos y transporte de los mismos, recogida selectiva de residuos y transporte de los mismos, suministro, colocación, lavado y mantenimiento de contenedores, limpieza de jardines y zonas ajardinadas públicas y limpieza de edificios, locales, dependencias municipales, centros docentes y colegios públicos e instalaciones deportivas del término municipal de la Villa de Candelaria, para los años 2018, 2019, 2020, 2021, 2022. (BOP número 96 de 09/08/2019)””





INFORME

- Manifestación I. sobre el apartado A.1.1

En relación a la manifestación concerniente al ítem A.1.1, es importante destacar dos puntos clave:

1. No se puede deducir del informe de valoración realizado que en el apartado A.1.1 que la empresa Valoriza Servicios Medioambientales no considere una jornada diaria de 6,5 horas, un precepto que se encuentra especificado en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares (PPTP).

2. No se presenta una argumentación sólida en el escrito que identifique de manera precisa qué disposición del Pliego de Condiciones Administrativas Particulares (PCAP) se considera infringida por el convenio colectivo de fecha 9 de agosto de 2019.

En relación al artículo 20 del convenio colectivo, se establece la siguiente duración máxima de la jornada laboral semanal para el personal afectado por el convenio:

“La duración máxima de la jornada laboral semanal del trabajo, para todo el personal afectado por el presente convenio colectivo, será la que se detalla a continuación: (...)

Personal que trabaja la jornada laboral semanal personal que trabaja un sábado de cada dos: jornada media semanal 35 horas. (...)

Personal que trabaja la jornada laboral semanal personal que trabaja un sábado cada tres: jornada media semanal 35 horas.(...)

Personal que trabaja de lunes a viernes: 35 horas.(...)

Sin perjuicio de la jornada detallada en los apartados anteriores, la empresa podrá realizar contratos bajo la modalidad de tiempo parcial para que, entre otros, se presten servicios de forma ordinaria los sábados, domingos y festivos.

Al analizar la oferta presentada por Valoriza Servicios Medioambientales se observa que las horas de jornada laboral son de 6,30 horas, con frecuencias diferentes que abarcan 7 días a la semana, 3 días a la semana o 2 días a la semana. Estos horarios se distribuyen de 6:00 a 12:30 y de 14:00 a 20:30 horas. En ningún momento se incumple el cómputo diario o semanal de la jornada laboral máxima, ni tampoco el tiempo de descanso diario.

Es importante señalar que las horas y frecuencias del servicio no implican que los trabajadores excedan la jornada laboral semanal máxima establecida en el artículo 20 del convenio colectivo. Estas horas se realizan respetando la jornada laboral semanal media máxima de cada trabajador.

Por tanto, la conclusión del comité de empresa se basa en una mera conjetura, ya que no se ha presentado evidencia en la oferta de Valoriza que pruebe un incumplimiento de la jornada laboral diaria o semanal, ni del convenio colectivo.

- Manifestación II. sobre el apartado B.1.1

La manifestación del comité de empresa establece que el convenio colectivo no contempla la





posibilidad de implantar tres turnos ni de establecer jornadas laborales de 8 horas. Sin embargo, al revisar la oferta presentada por Valoriza Servicios Medioambientales en relación a los turnos de trabajo, se observa lo siguiente en cuanto a los turnos para los servicios especiales de limpieza:

En general, todos los servicios especiales de limpieza propuestos por Valoriza tienen una jornada laboral que comprende la mañana o la tarde, con la excepción de implementar el turno de noche en los siguientes casos:

- Limpieza mecánica en playa de La Arena durante la temporada baja.
- Limpieza mecánica en playa de La Arena durante la temporada alta.
- Transporte de Residuos limpieza playa. Servicio de puesta a punto.
- Servicio de guardia que permite intervenir en caso de incidencia y emergencias.

Además, en la oferta se establece que Valoriza “se compromete a responder en 24 horas del día ... en caso de incidencia o de emergencias. Para este servicio se han definido 3 turnos, de mañana, de tarde y de noche ...”.

En consecuencia, es importante destacar que la oferta de turno de noche no es comparable a la de turnos de mañana y tarde, ya que se considera excepcional y solo se aplica en casos de jornada especial, como los mencionados anteriormente, relacionados con la limpieza y de residuos de las playas, particularmente en situaciones de gran afluencia de visitantes. Además, estos turnos nocturnos se utilizan para hacer frente a emergencias que puedan surgir. Esto significa que no se está incumpliendo el Convenio Colectivo que establece los turnos de mañana y tarde, y, además, la oferta de Valoriza contempla un aumento en el número de puestos de trabajo que pueden cubrir este horario nocturno especial. Este aspecto ya se recogía en el apartado 35 del PPTP.

Artículo 21 del convenio colectivo:

Cuadro Horario para todo el convenio colectivo 2018-2022 en domingos y festivos:

“... no obstante, los horarios señalados en el cuadro anterior para los domingos y días festivos, en el caso de coincidencia de estos días dentro del período de celebración de Carnavales, Fiestas de Santa Ana, Fiestas del Carmen y Fiestas en Honor a Nuestra Señora de La Candelaria en agosto podrán variarse y cambiarse para adaptarlos a los ritmos de celebración de las fiestas y/o actos festivos, de tal forma que las jornadas de trabajo en estos días podrán comenzar antes o después de las horas señaladas, con la única limitación de que las jornadas nunca serán de más de 6 horas de duración. Estos cambios en el horario de comienzo de la jornada de trabajo serán comunicados al comité de empresa, con la debida antelación.

Por tanto, en el convenio colectivo permite para estos días concretos que jornada pueda ser en horario nocturno tanto porque se adelante el horario de mañana como porque se atrase el horario de tarde.

Adicionalmente, en el artículo 22 se regulan diversas jornadas especiales que tienen lugar durante festivos, sábados libres, días laborables y también durante domingos y festivos a lo largo de todo el año. En este contexto se enmarca el trabajo nocturno excepcional, el cual se justifica por razones de emergencia o por la necesidad de llevar a cabo la limpieza de playas. Durante el día, ya sea en el turno de mañana o tarde, resulta materialmente imposible realizar esta labor debido a la presencia de bañistas en la arena, lo que dificulta la limpieza de las playas en esas





condiciones.

En resumen, el trabajo en turno nocturno propuesto por Valoriza se considera excepcional y se justifica únicamente en situaciones de emergencia, donde prevalece la necesidad de proporcionar un servicio público mínimo esencial a los vecinos, de acuerdo con lo establecido en el artículo 26 de la Ley de Bases del Régimen Local. Este servicio es de vital importancia en todas las corporaciones locales, abarcando tanto la limpieza y la recogida de residuos como la limpieza de playas en épocas de gran afluencia, ya que durante el día en los turnos habituales de mañana y tarde resulta materialmente imposible llevar a cabo estas tareas.

- Manifestación III.

En relación a la propuesta de Valoriza sobre la limpieza en situaciones de riesgo para la salud pública, cabe señalar que la aseveración de que es imposible de cumplir, realizada por la parte recurrente, se considera que es una mera conjetura por parte del comité de empresa. En este sentido, es relevante destacar que no se ha especificado qué precepto del convenio colectivo estaría siendo incumplida. Además, se ha interpretado esta propuesta de Valoriza como una mejora común destinada a mejorar el servicio público, cuando en realidad debería ser vista como una medida excepcional.

Es fundamental recordar que este servicio es algo excepcional y solo debe ser implementado cuando el Ayuntamiento lo solicite de manera urgente. Por lo tanto, esta propuesta se presenta como una garantía para proporcionar un servicio público de calidad en situaciones extraordinarias, como pandemias, epidemias o enfermedades que amenazan la salud pública de los residentes, y prevalece sobre cualquier restricción establecida en el convenio.

Asimismo, es importante subrayar que el comité de empresa no ha presentado argumentos claros que indiquen qué artículo específico del convenio colectivo se estaría incumpliendo en este caso. Por el contrario, esta jornada especial para la limpieza en situaciones de riesgo para la salud pública puede considerarse perfectamente conforme con todos los casos de jornadas especiales contemplados en el artículo 22 del convenio colectivo. Esto se debe a que se trata de una jornada especial y excepcional, motivada por la necesidad de abordar un riesgo para la salud pública, donde la prioridad absoluta es la protección de la salud de los residentes de Candelaria.

En última instancia, es importante recordar que los trabajadores prestan un servicio público que no es un fin en sí mismo, sino un medio para lograr el bienestar en términos de limpieza y salubridad de los residentes del municipio de Candelaria. Esto debe prevalecer sobre enfoques absolutamente rigoristas y restrictivos en la interpretación del convenio, donde el comité de empresa parece centrarse únicamente en los intereses profesionales de los trabajadores en abstracto, olvidando el propósito fundamental de servir al bienestar en limpieza y salubridad de los vecinos del municipio de Candelaria.

- Manifestación IV. sobre el apartado C.1.1

La parte recurrente alega que se deberá haber comprobado que la propuesta cumple con los horarios establecidos en el convenio colectivo, que especifica un inicio de jornada a las 6:00 horas y su finalización a las 12:30 horas de lunes a viernes, así como de 6:00 a 11:00 horas los





sábados. No obstante, es importante señalar que esta aseveración parte de una presunción que puede ser cuestionable, ya que pone en duda el adecuado proceso de evaluación de las ofertas por parte de los técnicos que la suscriben.

En relación al apartado C, en todas las justificaciones presentadas en la oferta de Valoriza se especifica que la jornada laboral es de 6,5 horas. En virtud de esto, se ajusta al horario de trabajo establecido en el artículo 21 del convenio colectivo, que estipula que la jornada laboral de lunes a viernes abarca desde las 6:00 hasta las 12:30 horas, mientras que los sábados, para aquellos trabajadores a los que corresponda, es de 5 horas. Esto resulta en un total de 37 horas y media. Además, se regula un período de descanso de media hora de cada jornada, lo que equivale a 0,5 horas. En consecuencia, se puede concluir que la propuesta de Valoriza se ajusta plenamente a lo dispuesto en los artículos 20 y 21 del convenio colectivo.

- Manifestación IV. (está repetida el nº en el recurso) sobre el apartado D. Plan de organización de servicios de recogida especial.

En ningún momento de la oferta presentada por Valoriza en este apartado se incluye una cláusula o sección que indique un incumplimiento del convenio colectivo en lo que respecta a las 6 horas de duración en los días domingo y festivos. Por lo tanto, la oferta se ajusta plenamente al horario establecido para las distintas jornadas especiales según lo dispuesto en el artículo 21 del convenio colectivo. Además, como mencionamos previamente, el convenio colectivo expresamente contempla la flexibilidad del horario para adaptarlo a las necesidades del servicio público y garantizar la salubridad pública municipal:

“... no obstante, los horarios señalados en el cuadro anterior para los domingos y días festivos, en el caso de coincidencia de estos días dentro del período de celebración de Carnavales, Fiestas de Santa Ana, Fiestas del Carmen y Fiestas en Honor a Nuestra Señora de La Candelaria en agosto podrán variarse y cambiarse para adaptarlos a los ritmos de celebración de las fiestas y/o actos festivos, de tal forma que las jornadas de trabajo en estos días podrán comenzar antes o después de las horas señaladas, con la única limitación de que las jornadas nunca serán de más de 6 horas de duración. Estos cambios en el horario de comienzo de la jornada de trabajo serán comunicados al comité de empresa, con la debida antelación”.

Es cuanto se tiene que informar al respecto para los efectos que se estimen oportunos.”

Seguidamente la Mesa de Contratación acuerda por la unanimidad de sus miembros tomar conocimiento del escrito presentado por el Comité de Empresa de la empresa URBASER en Candelaria, con registro de entrada de fecha 30 de agosto de 2023 y nº 10839 y del informe de 04 de septiembre de 2023 emitido por los técnicos municipales, y en consecuencia ratificar la propuesta de adjudicación realizada por la Mesa de contratación con fecha 28 de agosto de 2023.

A continuación, la Secretaria de la Mesa señala que consta presentado escrito por la empresa URBASER, SA., con registro de entrada de fecha 08 de septiembre de 2023 y nº 7024, con el siguiente título: “Comunicación de defectos y errores apreciados en el informe para la





valoración de las ofertas bajo los criterios de adjudicación sometidos a juicios de valor de fecha 11 de agosto de 2023.”

Posteriormente se hace entrega del citado escrito a todos los asistentes.

En relación a este escrito la Mesa de Contratación acuerda tomar conocimiento del mismo y trasladarlo a los técnicos municipales Javier González Gómez y Daniel Espejo Comez, a los efectos de que en el plazo más breve posible emitan informe y una vez emitido convocar la Mesa de Contratación para su toma de conocimiento.

En prueba y conformidad con cuanto antecede, se levanta la presente acta a las nueve horas y treinta minutos del mismo día, firmando los miembros de la Mesa. De todo lo que, como Secretaria, doy fe.”

OCTAVO. - Que se ha presentado durante el mes de septiembre y octubre de 2023 los siguientes documentos por registro de entrada frente a los cuales se han realizado los siguientes informes técnicos:

Escrito de Urbaser por registro de entrada de 8 de septiembre de 2023 que ha sido contestado por informe técnico de 28 de septiembre que consta en el expediente y que damos por reproducido como fundamento de la desestimación.

Segundo escrito del comité de empresa de fecha 27 de septiembre de 2023 que ha sido contestado por informe técnico de 23 de octubre de 2023 que consta en el expediente y que damos por reproducido como fundamento de la desestimación.

NOVENO. - Con fecha 26 de octubre de 2023 se constituyó la Mesa de contratación, en quinta sesión, cuyo texto íntegro dice:

“ACTA DE TOMA DE CONOCIMIENTO Y LECTURA DE LOS INFORMES DE CONTESTACIÓN A LOS ESCRITOS PRESENTADOS POR LA EMPRESA “URBASER, SA” Y EL COMITÉ DE EMPRESA DE URBASER EN CANDELARIA CON REGISTRO DE ENTRADA DE FECHA 08 DE SEPTIEMBRE DE 2023 Y Nº 7024 Y DE FECHA 27 DE SEPTIEMBRE DE 2023 Y Nº 12153, RESPECTIVAMENTE

Asistentes:

Presidenta:

Dña. María Concepción Brito Núñez

Vocales:

D. Octavio M. Fernández Hernández

D. Nicolás Rojo Garnica

Dña. Airam Pérez Chinae

Dña. Helena Larrinaga Doval

Secretaria:





Dña. M^a del Pilar Chico Delgado

En Candelaria, a 26 de octubre de 2023, siendo las 11:09 horas, se constituye en la Sala de reuniones de la Casa Consistorial la Mesa de Contratación designada para la contratación del procedimiento abierto y tramitación ordinaria consistente en la ejecución del servicio "Gestión de residuos, limpieza viaria y del litoral del municipio de Candelaria", para el acto de lectura y toma de conocimiento de los informes emitidos con fecha 28 de septiembre de 2023 y de fecha 23 de octubre de 2023, en el que se da respuesta a los escritos presentados por la empresa "URBASER,SA", con registro de entrada de fecha 08 de septiembre de 2023 y nº 7024 y por el Comité de la empresa URBASER en Candelaria, con registro de entrada de fecha 27 de septiembre de 2023 y nº 12153.

Hacer constar que asisten a la celebración de la Mesa:

D. Héctor Higuera Salazar, Dña. M^a Beatriz Hernández Delgado, D. Ricardo Castillo Ramos y D. Julio Sifair Rodríguez, en representación del Comité de Empresa en Candelaria de la empresa "URBASER,SA".

D. Luis M^a Martínez Alonso, D. Federico González Bueno y D. Gerardo Adrados Sánchez (esta última persona de forma telemática) en representación de la empresa "URBASER,SA"

D. José Ismael Padrón, D. David Pando Darías, D. Javier Nombela Martín y Dña. María Folgado de la Torre (esta última persona de forma telemática), en representación de la empresa "VALORIZA".

D. Domingo Padrón Fernández, en representación de la empresa FCC MEDIO AMBIENTE, SAU.

Declarada abierta la sesión por la Presidencia, da la bienvenida a los asistentes, y da la palabra a la Secretaria de la Mesa, manifestando que el objeto de la convocatoria de la Mesa de Contratación para el día de hoy es la toma de conocimiento de los informes emitidos con fecha 28 de septiembre de 2023 y de fecha 23 de octubre de 2023, en el que se da respuesta a los escritos presentados por la empresa "URBASER,SA", con registro de entrada de fecha 08 de septiembre de 2023 y nº 7024 y por el Comité de la empresa URBASER en Candelaria, con registro de entrada de fecha 27 de septiembre de 2023 y nº 12153, cuyo contenido es del siguiente tenor literal:

Visto que solicitado informe a los técnicos municipales redactores del informe de valoración de las ofertas de 11 de agosto de 2023, para que den contestación razonada y motivada sobre cada apartado de las manifestaciones realizadas por la empresa "URBASER, SA", y resultando que el mismo consta emitido con fecha 28 de septiembre de 2023, y se da la palabra a los técnicos municipales informantes para que procedan a su lectura, y cuyo texto íntegro dice:

"INFORME

Visto el expediente antedicho, el funcionario Don Javier González Gómez, que desempeña el puesto de trabajo de Arquitecto Técnico adscrito en la Concejalía de Obras Públicas, Servicios Públicos, Transporte y Accesibilidad y el funcionario Don Daniel Espejo Comez, que desempeña





el puesto de trabajo de Ingeniero Técnico Industrial adscrito en la Concejalía de Planificación y Gestión Urbanística y Ambiental; Vivienda y Agenda Urbana emiten el siguiente informe:

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. – Vista solicitud de fecha 08 de septiembre de 2023 con registro de entrada (2023-E-RE-7024) presentada por Don Gerardo Adrados Sanchez con DNI nº: 01187420E, en representación de URBASER, S.A. comunicando:

“A LA MESA DE CONTRATACIÓN DEL EXPEDIENTE 1147/2021 DENOMINADO “RECOGIDA DE RESIDUOS, LIMPIEZA VIARIA Y DEL LITORAL DEL MUNICIPIO DE CANDELARIA”. ASUNTO: COMUNICACIÓN DE DEFECTOS Y ERRORES APRECIADOS EN EL INFORME PARA LA VALORACIÓN DE LAS OFERTAS BAJO LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN SOMETIDOS A JUICIO DE VALOR DE FECHA 11 DE AGOSTO DE 2023”

SEGUNDO. – Visto oficio por que se da traslado para informe técnico del escrito presentado por la empresa URBASER S.A de 8 de septiembre de 2023 para posterior ser elevado a la mesa de contratación, notificado mediante correo electrónico a los técnicos que suscriben con fecha 12 de septiembre de 2023, cito a tenor literal:

“En atención al Acuerdo adoptado por la Mesa de contratación en el día de hoy, en el que toma conocimiento del escrito presentado por la empresa URBASER,SA., con registro de entrada de fecha 08 de septiembre de 2023 y nº 7024, con el siguiente título: “Comunicación de defectos y errores apreciados en el informe para la valoración de las ofertas bajo los criterios de adjudicación sometidos a juicios de valor de fecha 11 de agosto de 2023.”, en virtud del mismo, se les solicita que en el plazo de diez días hábiles según se establece en el art. 80 de la Ley 39/2015, de 01 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, emitan informe sobre todos los aspectos que se señalan en el mismo.”

TERCERO. – Visto oficio con fecha 15 de septiembre de 2023 por el que se concede una ampliación de plazo de cinco días hábiles, venciendo el plazo para la emisión del plazo con fecha 3 de octubre de 2023, cito a tenor literal:

“En atención a los escritos con registro de entrada de fecha 15 de septiembre de 2023 y nº 7516 y 7517, respectivamente, Javier González Gómez, presentados por los técnicos municipales Javier González Gómez y Daniel Espejo Cómez, en el que solicitan la ampliación del plazo concedido de diez días hábiles para la emisión de informe respecto del escrito presentado por la empresa URBASER,SA con fecha 11 de septiembre de 2023, con el siguiente título: “Comunicación de defectos y errores apreciados en el informe para la valoración de las ofertas bajo los criterios de adjudicación sometidos a juicios de valor de fecha 11 de agosto de 2023.”, por medio del presente se les concede una ampliación del plazo de cinco días hábiles, venciendo por tanto el plazo para la emisión del referido informe con fecha 03 de octubre de 2023.”





INFORME

A. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE LIMPIEZA ORDINARIA.

En la página 2 del escrito de Urbaser, se plantea una crítica con respecto al informe relacionado con el apartado A, debido a la falta de diferenciación en su justificación de valoración, a pesar de que este apartado se divide en tres subapartados.

En relación a este punto, es necesario destacar que en el Anexo IV del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) se estipula que *"todas las ofertas serán valoradas de mejor a peor respecto a dicho criterio, en función de sus características y de su comparación con el resto de las ofertas, teniendo en cuenta su mayor adecuación a la mejora y perfeccionamiento de la ejecución del objeto del contrato. El resultado de dicha valoración deberá ser argumentado y justificado en el correspondiente informe de valoración.*

El informe de valoración de las ofertas establece una valoración de cada empresa y justifica dicha valoración mediante la comparación entre las cuatro empresas agrupadas por cada epígrafe en mayúsculas: A, B, C, D, E, F y H. Esto no implica que no se valore cada subapartado de cada ítem, sino que se motiva y explica agrupándolos bajo ítems en mayúsculas, haciendo referencia en la explicación a la motivación de cada uno de los subapartados. Asimismo, se puntúa de forma individual cada subapartado numérico y cada ítem en letra mayúscula. Por lo tanto, no se está incumpliendo con lo establecido en el PPTP.

Es importante destacar que estas evaluaciones no se basan en juicios personales o subjetivos, sino que se realizan con el fin de mantener la objetividad y la fundamentación. Cada apartado A, B, C, D, E, F y H sigue el mismo patrón comparativo:

1. Se lleva a cabo un análisis exhaustivo de cada empresa en relación con cada ítem.
2. Luego, se asigna una puntuación a cada uno de los subapartados que componen el ítem.
3. Posteriormente, se realiza una justificación detallada de la valoración a través del método de comparación de las ofertas presentadas por todas las empresas participantes. Esta justificación se incluye en cuadro adicional.
4. Es importante destacar que en cada apartado A, B, C, D, E, F y H se explican y fundamentan las razones detrás de la puntuación otorgada a cada empresa, primero, se hace un análisis individual de cada empresa; luego, se realiza una comparación exhaustiva entre las cuatro licitadoras.

De esta manera, se asegura que el proceso de evaluación sea riguroso, objetivo y transparente, cumpliendo con los estándares establecidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares (PPTP).

En la página 3 del escrito de Urbaser de 8 de septiembre de 2023, se indica por parte de Urbaser que el informe valoración para este criterio, VALORIZA "profundiza de manera exhaustiva en la problemática asociada a elementos como cáscaras de pipas, colillas, chicles, grafitis, carteles, propaganda, entre otros", que de acuerdo con la estructura del PPTP corresponden a los SERVICIOS ESPECIALES DEL SERVICIO DE LIMPIEZA VIARIA Y





LITORAL, por tanto elementos ponderativos que deberían valorarse en el Criterio B. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS ESPECIALES DE LIMPIEZA y no bajo este Criterio A.

En este punto, es importante destacar que los elementos mencionados forman parte integral del conjunto de residuos que se aborda en este contrato de limpieza. Por consiguiente, en el Criterio A, "PLAN DE ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE LIMPIEZA ORDINARIA", se valora el conjunto de medidas que se adoptarán para llevar a cabo la metodología de limpieza viaria ordinaria, con el fin de cumplir con las condiciones generales estipuladas en el apartado 6 de "CONSIDERACIONES DE CARÁCTER GENÉRICO", de la SECCIÓN II.1. CONDICIONES GENERALES DEL SERVICIO DE LIMPIEZA VIARIA Y LITORAL, del PPTP. Estas consideraciones generales incluyen los elementos previamente mencionados en la valoración.

En contraste, en el Criterio B, "PLAN DE ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS ESPECIALES DE LIMPIEZA", se evalúa la metodología específica destinada a cada tipo de residuo de manera individual. Es decir, se valora la sistemática particular de tratamiento de cada uno de los residuos mencionados.

Por lo tanto, la distinción entre estos dos criterios radica en que el Criterio A se enfoca en las medidas generales que estos residuos afectan para la limpieza viaria ordinaria, mientras que el Criterio B se concentra en los procedimientos específicos para abordar los servicios especiales de limpieza de residuos particulares, por tanto, no puede interpretarse que se duplican las valoraciones.

En la página 3 del escrito de Urbaser de 8 de septiembre de 2023, se expone por parte de Urbaser: se pone en valor en el citado informe la implementación del sistema de fregado por parte de VALORIZA "Además, la implementación del sistema de "fregado" con agua caliente representa una contribución significativa que substancialmente mejora la calidad del servicio ofrecido", sistema que URBASER también ha contemplado en su propuesta (como se pone de manifiesto en la página 61 de la memoria) sin que se efectúe connotación positiva alguna en la valoración de nuestro proyecto por parte del Informe Técnico municipal.

En relación a la mención de Valoriza sobre la implementación del sistema de fregado con agua caliente en su oferta, es importante señalar que esta característica se destaca debido a su incorporación dentro de su metodología de organización de los trabajos. Por otro lado, en el caso de Urbaser, aunque menciona la incorporación de agua caliente en el cuadro de maquinaria, no se encuentra una mención específica en su propuesta con respecto a cómo esta característica se integra en su organización del servicio.

En resumen, la diferencia radica en que Valoriza ha justificado y explicado la idoneidad de la incorporación del sistema de fregado con agua caliente como parte de su estrategia de trabajo, mientras que Urbaser no ha detallado de manera explícita cómo esta característica se integra en su propuesta de organización del servicio.

En la página 3 y 4 del citado escrito, se expone por parte de Urbaser: Respecto a la limpieza de papeleras, el informe "considera acertado y se valora positivamente el uso del hidrolimpiador para realizar el servicio de repaso del vaciado de papeleras" por parte de FCC, mientras que en el caso de la valoración a URBASER, que también incluye este procedimiento en su oferta, nuevamente no se efectúa connotación positiva alguna en la valoración de su proyecto.





En relación a la valoración de la limpieza de papeleras, es importante destacar que el PPTP establece claramente en el punto 14.1 "Características del servicio" la necesidad de realizar una limpieza in situ mediante una máquina hidrolimpiadora. Del mismo modo, en el punto 14.3 "Vehículos", se especifica la necesidad de contar con vehículos de lavado equipados con máquinas hidrolimpiadoras para la limpieza exterior de las papeleras.

En este contexto, la valoración positiva atribuida a la oferta de FCC se debe a su aportación adicional al servicio de repaso mediante la inclusión de un hidrolimpiador, lo cual se alinea con las necesidades puntuales de limpieza de las papeleras, tal como se establece en el punto 14.1 del PPTP.

En la página 4 del citado escrito, se expone por parte de Urbaser: De acuerdo con el informe, VALORIZA enfoca la atención en áreas de alta complejidad como las numerosas escaleras y "prioriza, sin entrar en detalles de lugares ni fechas, las zonas de ocio nocturno". Por otra parte, respecto a la propuesta de URBASER, "se valora el análisis minucioso de las zonas de afluencia de público y ocio nocturno", que sin embargo no se refleja en la justificación de la valoración.

Además, en el caso de VALORIZA "se valora el análisis de las particularidades de las zonas conformadas por escaleras, aunque se echa en falta algunas zonas que no se indican".

En relación a los aspectos destacados en la valoración de las ofertas, es importante tener en cuenta que, aunque estos elementos no sean reiterados en la justificación de la valoración, no implica que no se estén considerando. Sin embargo, su ponderación puede no ser el factor de mayor peso valorativo en la evaluación general.

Continuando con la exposición de Urbaser en esta misma página: Si bien en la memoria descriptiva de URBASER se destacan zonas específicas con escaleras de especial relevancia motivado precisamente por la limitación formal de páginas exigida en los Pliegos respecto de los Proyectos de Gestión que compelmía a los licitadores a realizar un gran esfuerzo de síntesis y concreción en su redactado, sin embargo, en la planimetría anexa aportada se comprueba cómo URBASER ha incluido la totalidad de las escaleras presentes en Candelaria como parte del servicio, por lo que SÍ están indicadas en la oferta y no debería penalizarse en la valoración.

Es relevante recordar que, de acuerdo con las disposiciones del PPTP y PCAP, la información gráfica, como la planimetría, puede servir como apoyo para una mejor comprensión de las memorias técnicas, pero no permite la adición de textos explicativos o aclaratorios. Lo que verdaderamente se valora en la evaluación es la claridad y detalle de la memoria técnica que especifique y describa las medidas y soluciones propuestas, así como la identificación de los lugares concretos donde se aplicarán estas soluciones. La planimetría puede indicar la ubicación, pero no proporciona la solución detallada.

En resumen, la evaluación se basa en la calidad y la coherencia de la información proporcionada en la memoria técnica, mientras que la planimetría se utiliza para complementar la comprensión de la propuesta, pero no sustituye la necesidad de una descripción detallada en la memoria técnica.





En la página 4 y 5 del escrito, se expone por parte de Urbaser: Para la justificación de la valoración, se enfatiza positivamente que “ASCAN-TORR y VALORIZA llevan a cabo inventarios de bancos, papeleras, parques infantiles y espacios de calistenia en la propia memoria”.

Pues bien, URBASER, en la documentación anexa a la memoria, más concretamente en los planos de los servicios que forman parte de la oferta técnica y por tanto de la documentación contractual, dispone también de un completo inventario de papeleras, playas, barandillas, parques, parques infantiles, parques biosaludables, parques de calistenia, canchas y zonas deportivas abiertas, escaleras y pasos de uso público, aparcamientos y solares, según la siguiente codificación en los planos presentados.

Relación de espacios y elementos urbanos que, a tenor de la literalidad del Informe técnico, no ha sido considerada para la justificación de la valoración.

Como se mencionó anteriormente, es importante recordar que la documentación gráfica, como los planos, complementa la información presentada en las memorias técnicas, pero por sí sola no tiene valor sin una explicación detallada en la memoria. En este sentido, aunque Urbaser haya proporcionado un completo inventario de diversos elementos urbanos en sus planos, la valoración se basa principalmente en la calidad y la claridad de la información incluida en la memoria técnica.

En otras palabras, es fundamental que la memoria técnica explique y detalle de manera adecuada cómo se abordarán y gestionarán los elementos urbanos mencionados en los planos. La documentación gráfica puede servir como referencia visual, pero es la narrativa detallada en la memoria la que permite comprender de manera precisa las medidas y soluciones propuestas por Urbaser.

Por lo tanto, la evaluación se enfoca en la coherencia y la exhaustividad de la información proporcionada en la memoria técnica, ya que esta es la base para entender cómo se llevarán a cabo las operaciones específicas relacionadas con los elementos urbanos mencionados.

Por todo lo anterior,

En respuesta a las observaciones realizadas en este ítem A, es importante reiterar que la argumentación y las puntuaciones otorgadas por los técnicos municipales se basan en la evaluación detallada de cada oferta, de acuerdo con los criterios y requisitos establecidos en el PPTP.

Además, cabe destacar que, al examinar los cuadros de valoración, se puede observar que los técnicos municipales efectivamente han otorgado una alta valoración a Urbaser en el ítem A, donde Urbaser comparte la primera posición junto a Valoriza en la suma de los tres subapartados del ítem A. Esto demuestra que la propuesta de Urbaser ha sido considerada de manera positiva y que ha obtenido una puntuación competitiva en esta categoría.

En resumen, la puntuación otorgada a Urbaser en el ítem A refleja una evaluación positiva por parte de los técnicos municipales, lo cual es evidente al comparar los resultados en los cuadros de valoración.





Empresa	A.1.1	A.1.2	A.1.3
ASCAN-TORR.	3,85	0,35	0,3
FCC	4,95	0,25	0,6
VALORIZA	5,5	0,4	1
URBASER	5,5	0,5	0,9

A. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS ESPECIALES DE LIMPIEZA.

En el escrito de Urbaser, se plantea una crítica con respecto al informe de valoración de ofertas, la cual se centra en el hecho de que el informe no se menciona todos los servicios comprendidos en este criterio de evaluación, sino que se limita a resaltar algunos de ellos en función de la propuesta que se está evaluando.

Es importante destacar que, tal como se ha indicado en este informe, y como está reflejado en el PPTP y el PCAP, se realiza una valoración en función de las aportaciones de los licitadores que sobresalen respecto al resto. Esto significa que se valoran de manera positiva o negativa las propuestas que presenten características destacadas o innovadoras que no estén específicamente recogidas en los pliegos.

Este proceso de valoración permite reconocer y premiar las aportaciones adicionales que puedan mejorar el servicio, incluso si no están explícitamente mencionadas en el pliego, siempre y cuando estas contribuciones sean evaluadas de manera objetiva y coherente con los criterios de evaluación establecidos.

En la página 6 del citado escrito, se explica por parte de Urbaser: Según el informe, la propuesta de VALORIZA, contempla para la limpieza de fiestas, ferias y romerías, una distribución de “tres turnos para garantizar un servicio de limpieza las 24 horas”.

Teniendo en cuenta que el PPT en el CAPITULO IV: PERSONAL Y MEDIOS MATERIALES, SECCIÓN IV.1. PERSONAL, Apartado 63. LA GESTIÓN DEL PERSONAL exige:

Así mismo, será de obligado cumplimiento para el adjudicatario la aplicación del convenio colectivo en vigor en el momento de la licitación, cuyo texto se adjunta en el Anexo I “Personal a subrogar”

Y que el Convenio vigente en el momento de la licitación en su artículo 20 establece una duración máxima de la jornada de 6,50 horas, el establecimiento de tres turnos de trabajo abarcaría 19,50 horas por jornada, en lugar de 24 horas como indica el informe.

Se da contestación en los mismos términos que se dio, para el escrito presentado por el *Comité de empresas de Urbaser S.A. Candelaria con fecha 31 de agosto de 2023*, en el informe técnico de fecha 04 de septiembre de 2023, cuyo tenor literal del punto Manifestación II. Sobre el apartado B.1.1, cito:

“La manifestación del comité de empresa establece que el convenio colectivo no contempla la posibilidad de implantar tres turnos ni de establecer jornadas laborales de 8 horas. Sin embargo, al revisar la oferta presentada por Valoriza Servicios Medioambientales en relación a los turnos de trabajo, se observa lo siguiente en cuanto a los turnos para los servicios especiales de limpieza:

En general, todos los servicios especiales de limpieza propuestos por Valoriza tienen una





jornada laboral que comprende la mañana o la tarde, con la excepción de implementar el turno de noche en los siguientes casos:

- *Limpieza mecánica en playa de La Arena durante la temporada baja.*
- *Limpieza mecánica en playa de La Arena durante la temporada alta.*
- *Transporte de Residuos limpieza playa. Servicio de puesta a punto.*
- *Servicio de guardia que permite intervenir en caso de incidencia y emergencias.*

Además, en la oferta se establece que Valoriza “se compromete a responder en 24 horas del día ... en caso de incidencia o de emergencias. Para este servicio se han definido 3 turnos, de mañana, de tarde y de noche ...”.

En consecuencia, es importante destacar que la oferta de turno de noche no es comparable a la de turnos de mañana y tarde, ya que se considera excepcional y solo se aplica en casos de jornada especial, como los mencionados anteriormente, relacionados con la limpieza y de residuos de las playas, particularmente en situaciones de gran afluencia de visitantes. Además, estos turnos nocturnos se utilizan para hacer frente a emergencias que puedan surgir. Esto significa que no se está incumpliendo el Convenio Colectivo que establece los turnos de mañana y tarde, y, además, la oferta de Valoriza contempla un aumento en el número de puestos de trabajo que pueden cubrir este horario nocturno especial. Este aspecto ya se recogía en el apartado 35 del PPTP.

Artículo 21 del convenio colectivo:

Cuadro Horario para todo el convenio colectivo 2018-2022 en domingos y festivos:

“... no obstante, los horarios señalados en el cuadro anterior para los domingos y días festivos, en el caso de coincidencia de estos días dentro del período de celebración de Carnavales, Fiestas de Santa Ana, Fiestas del Carmen y Fiestas en Honor a Nuestra Señora de La Candelaria en agosto podrán variarse y cambiarse para adaptarlos a los ritmos de celebración de las fiestas y/o actos festivos, de tal forma que las jornadas de trabajo en estos días podrán comenzar antes o después de las horas señaladas, con la única limitación de que las jornadas nunca serán de más de 6 horas de duración. Estos cambios en el horario de comienzo de la jornada de trabajo serán comunicados al comité de empresa, con la debida antelación.

Por tanto, en el convenio colectivo permite para estos días concretos que jornada pueda ser en horario nocturno tanto porque se adelante el horario de mañana como porque se atrase el horario de tarde.

Adicionalmente, en el artículo 22 se regulan diversas jornadas especiales que tienen lugar durante festivos, sábados libres, días laborables y también durante domingos y festivos a lo largo de todo el año. En este contexto se enmarca el trabajo nocturno excepcional, el cual se justifica por razones de emergencia o por la necesidad de llevar a cabo la limpieza de playas. Durante el día, ya sea en el turno de mañana o tarde, resulta materialmente imposible realizar esta labor debido a la presencia de bañistas en la arena, lo que dificulta la limpieza de las playas en esas condiciones.

En resumen, el trabajo en turno nocturno propuesto por Valoriza se considera excepcional y se justifica únicamente en situaciones de emergencia, donde prevalece la necesidad de





proporcionar un servicio público mínimo esencial a los vecinos, de acuerdo con lo establecido en el artículo 26 de la Ley de Bases del Régimen Local. Este servicio es de vital importancia en todas las corporaciones locales, abarcando tanto la limpieza y la recogida de residuos como la limpieza de playas en épocas de gran afluencia, ya que durante el día en los turnos habituales de mañana y tarde resulta materialmente imposible llevar a cabo estas tareas.”

En la página 6 del escrito, se explica por parte de Urbaser que: Para la eliminación de hierbas, el informe de valoración considera “insuficiente la cantidad de personal asignado en los cuadros de servicio para cumplir con el objetivo de 30 jornadas anuales propuestas” por URBASER.

Sin embargo, debemos mencionar que, de acuerdo con nuestra propuesta, estas 30 jornadas se refieren específicamente a un servicio de refuerzo adicional a los mínimos ofertados, concretamente para la exclusiva eliminación del rabogato, tal como se puede comprobar en la memoria técnica.

Por lo tanto, yerra el Informe técnico municipal al considerar que las 30 jornadas anuales propuestas por URBASER vayan referenciadas a la totalidad del servicio de eliminación de hierbas.

El informe de valoración destaca que, en relación con el procedimiento de limpieza de hierbas, específicamente en las campañas mencionadas en la oferta de Urbaser, se identifica una insuficiencia de personal. Esta carencia se fundamenta en la propuesta de Urbaser de llevar a cabo estas campañas mediante brigadas polivalentes, en particular, la brigada 4, compuesta por un operario, y la brigada 5, con dos operarios. En resumen, el informe resalta la falta de personal en las campañas específicas del Rabogato según lo propuesto por Urbaser.

En la página 6 del escrito, se explica por parte de Urbaser que: Referido a la oferta de URBASER, en el informe se indica que “En relación a la limpieza de barandillas, se propone alcanzar un rendimiento alto, pero no se especifica la maquinaria auxiliar requerida para lograrlo”.

Nuevamente yerra el Informe técnico municipal en su apreciación pues en la página 56 de la oferta técnica de mi representada SI se definen los medios materiales asignados.

El informe de valoración señala que no se especifica la maquinaria auxiliar necesaria para alcanzar los altos niveles de rendimiento propuestos, 1500 metros la hora. No obstante, es importante aclarar que la oferta técnica de Urbaser si menciona el vehículo auxiliar propuesto para llevar a cabo la limpieza de barandillas, pero esto no es lo que se cuestiona en el informe de valoración. En la evaluación se ha hecho hincapié en la falta de detalles sobre la maquinaria auxiliar no sobre el resto de los medios materiales.

En la página 7 del escrito, se explica por parte de Urbaser que: Contraviniendo lo recogido en el informe de valoración, “En la limpieza de parques propone añadir tres parques más de los recogidos en el PPTP, pero sin llegar a indicar cuales”, URBASER indica en la página 56 de su memoria técnica que los parques incluidos en el ámbito del contrato se reflejan en la planimetría anexa, más concretamente en el plano L16_PARQ en el que se representan





gráficamente los parques según la siguiente distinción:

Nuevamente, es importante hacer hincapié en que la planimetría adjunta en la oferta presentada por los licitadores sirve como apoyo para la mejor comprensión y valoración de las memorias técnicas. En este caso, se valora la inclusión de tres ubicaciones adicionales a las 43 recogidas en el punto 21 del PPTP. Sin embargo, se señala que en la memoria técnica no se incluyó la ubicación o denominación específica de estas tres ubicaciones adicionales, aunque se encuentren representadas en la planimetría, no se distinguen del resto de las ubicaciones.

En la página 7 del escrito presentado por Urbaser, se expone: Respecto a la limpieza de playas, VALORIZA propone su ejecución proporcionando información gráfica a los operarios y estableciendo una metodología clara para reportar las anomalías que se produzcan. Para este servicio, el informe técnico municipal manifiesta expresamente que “se considera inapropiado que la Playa de la Arena sea la única mecanizable en el municipio mediante el uso de cribadoras-rastrilladoras” y “se desaconseja llevar a cabo estas operaciones durante la noche”.

Aun así, pese a dichas connotaciones negativas no se comprende como la propuesta de VALORIZA obtiene la puntuación máxima en este criterio ofertando un servicio inapropiado y desaconsejado a juicio del propio Informe Técnico municipal.

Tal como indica el PCAP, se valorará con una puntuación máxima de 10 a la mejor oferta de un criterio en comparación con las demás, siendo esta puntuación máxima tras la ponderación de todos los aspectos a valorar. En todos los casos, una oferta (u ofertas) que destaque en su conjunto sobre las demás obtendrá una puntuación de 10. Esta valoración global implica considerar tanto los aspectos positivos como los negativos de la oferta, lo que no debe interpretarse como que la presencia de aspectos negativos automáticamente impida que una oferta alcance la puntuación máxima.

En relación a las observaciones planteadas por la empresa Urbaser en el ítem B, los técnicos municipales reafirman las puntuaciones otorgadas en su informe del 11 de agosto de 2023, para dicho ítem.

Empresa	B.1.1
ASCAN-TORR.	1,35
FCC	3,6
VALORIZA	4,5
URBASER	4,05

A. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE RECOGIDA ORDINARIA.

En la página 8 del escrito presentado por Urbaser, se expone: En la justificación de la valoración de este criterio, se enfatiza positivamente la propuesta de VALORIZA dado que “propone la implementación de islas completas con todas las fracciones, incluyendo resto,





orgánico, envases ligeros y papel cartón, aspecto fundamental para reducir los residuos impropios al no disponer la ciudadanía todas las fracciones a la misma distancia”, obviándose que la propuesta de URBASER, tal como se muestra en la página 106 de su oferta técnica, también ha optado por crear áreas de aportación completas con las diferentes fracciones que forman parte del objeto del contrato.

Es importante destacar que la valoración se centra en el análisis de la problemática existente y planteada por cada licitador, así como la propuesta de resolución, y no puede reducirse a un simple ejercicio comparativo basado en si se propone o no la implementación de islas completas. En la oferta de Urbaser, como se expone en el extracto de su oferta técnica mencionado en el escrito de alegaciones, se hace referencia a un número específico de áreas de aportación completas para los contenedores de carga trasera en ubicaciones de la ZONA II, sin hacer mención al resto de contenerización y de zonas.

Es resumen, la valoración de este ítem no se limita a la cantidad de áreas de aportación completas propuestas, sino que considera el enfoque global y la solución presentada por cada licitador para abordar la problemática planteada en el informe de valoración. Además, es relevante destacar que la planimetría proporcionada en la oferta de Urbaser, que tiene como objetivo facilitar la comprensión de lo expuesto en la memoria técnica, muestra una representación que se ajusta a la distribución actual de las áreas de aportación, contrario a los preceptos establecidos en el PPTP. En dicha planimetría, no se evidencian islas completas, lo que es refrendado con una de las premisas que Urbaser considera fundamentales para el diseño de la propuesta de contenerización, que consiste en "mantener en la medida de lo posible las ubicaciones actuales de las áreas de aportación".

La valoración se enfoca en la capacidad de cada licitador para abordar la problemática identificada y presentar soluciones efectivas en su conjunto, dada las circunstancias actuales del municipio, considerando las particularidades y el enfoque general de la propuesta.

En relación a las observaciones planteadas por la empresa Urbaser en el ítem C, los técnicos municipales reafirman las puntuaciones otorgadas en su informe del 11 de agosto de 2023, para dicho ítem.

Empresa	C.1.1	C.1.2	C.1.3
ASCAN-TORR.	1,65	0,25	0
FCC	5,5	0,45	0,9
VALORIZA	5,5	0,45	0,8
URBASER	3,85	0,5	1

B. PLAN DE ORGANIZACIÓN DE SERVICIOS DE RECOGIDA ESPECIAL.

En la página 9 del escrito presentado por Urbaser, se expone: Cabe destacar que en la valoración de este sub-apartado, en el informe se ponen de manifiesto algunos de los servicios comprendidos dentro de este criterio en función de cada licitadora, no estableciéndose comparativas para cada uno de los servicios que lo integran.





Por ejemplo, en el caso del Ecopunto móvil, el informe resalta la presencia de un técnico medioambiental en la oferta de FCC y un peón de apoyo para las labores de limpieza posterior en el caso de VALORIZA.

Sin embargo, URBASER en su oferta ha contemplado una asistencia permanente en el Ecopunto para los usuarios, como se detalla en la página 123, que sin embargo no se llega ni a mencionar en la ponderación de la valoración del Informe técnico municipal

Es importante destacar que el proceso de valoración se enfoca en reconocer y resaltar las contribuciones de los licitadores no específicas en los pliegos. La evaluación se centra en la capacidad de los licitadores para ofrecer soluciones efectivas que aborden las necesidades identificadas.

En el caso del Ecopunto móvil, se valora positivamente la inclusión de un segundo acompañante. FCC propone un técnico medioambiental que mejora la calidad del servicio al promover la separación de residuos y concienciar a los usuarios sobre la importancia de la separación selectiva. VALORIZA, por otro lado, añade un nivel adicional de limpieza, asignando un peón de apoyo para labores de limpieza posterior, asegurando la que el emplazamiento se mantenga en condiciones óptimas.

Es importante destacar que la valoración tiene como objetivo identificar propuestas que destaquen en términos de innovación, calidad y eficiencia. No se considera diferenciadora aquella propuesta que sea ofrecida de manera idéntica por todos los licitadores

En la página 9 del escrito presentado por Urbaser, se expone: URBASER en su oferta aborda también la prestación de la recogida de residuos en eventos con una alta afluencia de personas, considerando jornadas específicas destinadas a fiestas, romerías y eventos, en las que se incluyen los servicios de recogida, como se puede comprobar en la página 65, así como en el cuadro resumen de los servicios donde se incluye expresamente un recolector de carga trasera destinado a tal fin.

En consecuencia, no es VALORIZA la única licitadora que contempla prestaciones de recogida de residuos para eventos de gran afluencia de público. URBASER también las contempla en su proyecto técnico.

Es importante destacar que la valoración se centra en reconocer y resaltar las contribuciones sobresalientes de los licitadores en función de los criterios establecidos en el pliego. En este contexto, se observa que VALORIZA ha incorporado un apartado específico y detallado para la recogida de residuos en eventos con alta afluencia de personas, lo cual refleja una capacidad única para ofrecer soluciones adaptadas a situaciones especiales. Esto ha sido debidamente valorado en el informe.

Por otro lado, URBASER también aborda la prestación de recogida de residuos en eventos con alta afluencia de personas, considerando jornadas específicas destinadas a fiestas, romerías y eventos en su oferta. No obstante, se ha evaluado que su enfoque no proporciona el mismo nivel de detalle y metodología que presenta VALORIZA en este aspecto.

Específicamente, VALORIZA ha proporcionado una metodología y procedimiento detallados para el diseño del dispositivo de limpieza en las principales fiestas del municipio, incluyendo información sobre la maquinaria y el personal asignado para cada evento, coordinado con el





servicio de recogida ordinario. Este nivel de detalle ha sido considerado como una contribución sobresaliente que agrega valor a su propuesta.

En contraste, URBASER ha cumplido con los requisitos establecidos en el pliego para la recogida de residuos en eventos, pero no ha presentado el mismo grado de desarrollo y metodología que VALORIZA.

En resumen, la valoración se basa en reconocer y resaltar las contribuciones sobresalientes de los licitadores en función de los criterios de evaluación. VALORIZA ha destacado por su enfoque detallado y metodológico para la recogida de residuos en eventos, mientras que URBASER ha cumplido con los requisitos PPTP, pero no ha proporcionado el mismo nivel de desarrollo.

En relación a las observaciones planteadas por la empresa Urbaser en el ítem D, los técnicos municipales reafirman las puntuaciones otorgadas en su informe del 11 de agosto de 2023, para dicho ítem.

Empresa	D.1.1
ASCAN-TORR.	1,35
FCC	3,15
VALORIZA	4,5
URBASER	3,6





C. MEDIOS MATERIALES Y HUMANOS PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO.

E.1. Medios humanos adscritos a la ejecución del contrato

En la página 10 del escrito presentado por Urbaser, se expone: Este criterio se divide en dos sub-apartados que no se diferencian en la explicación de la valoración practicada por el Informe técnico municipal.

Esta cuestión ya fue analizada de manera similar en la contestación correspondiente al ítem A de este informe

En la página 10 del escrito presentado por Urbaser, se expone: Cabe destacar que, de acuerdo con el informe técnico municipal, "Solo URBASER añade un epígrafe desglosado con los puestos añadidos para la cobertura de los servicios de temporada y de eventos en la vía pública".

En consecuencia, teniendo en cuenta que se trata de un aspecto diferenciador explicitado en el sub-apartado de valoración E.1.1., se considera insuficiente la diferencia en la puntuación de URBASER respecto del resto de licitadores.

Máxime cuando además, la propuesta de URBASER es la segunda licitadora con mayor plantilla equivalente, profundizando en las funciones tanto del personal de mando como de todos los operarios y aportando un plan de formación, que si bien otros licitadores incluyen estos aspectos, de acuerdo con el informe técnico municipal, se trata de la oferta más completa

En respuesta a la declaración realizada por Urbaser, es importante señalar que no compartimos esa apreciación, ya que la diferencia de puntuación se basa en una ponderación que justifica de manera razonable cuál es la oferta más completa en relación a los criterios de evaluación establecidos.

E.3. Contenedores y papeleras

En la página 10 y 11 del escrito presentado por Urbaser, se expone: En la justificación de la valoración, se penaliza la propuesta de URBASER al incluir contenedores de envases ligeros que, según el informe, no se ajustan a las recomendaciones de ECOEMBES en términos de forma y dimensiones de las bocas de usuario.

Cabe destacar que en ningún caso los Pliegos de Condiciones aluden a estas recomendaciones y además, los contenedores ofertados dan pleno cumplimiento a la normativa y recomendaciones vigentes, tal y como atestigua el proveedor del equipo, máxime cuando precisamente el modelo NEO de SANIMOBEL propuesto por URBASER ha sido adquirido de forma habitual por ECOEMBES, tal como se expone en el documento adjunto al presente informe, sin que la propia ECOEMBES reconozca incompatibilidad alguna de dicho modelo de contenedor:

La valoración realizada y la observación sobre los contenedores de carga bilateral, en la oferta de la empresa Urbaser, se basan en la información proporcionada en su memoria técnica, específicamente en el apartado E.3 Contenedores y Papeleras. Conforme a los pliegos





establecidos y a respuestas anteriores, es importante enfatizar que la valoración se sustenta en la información contenida en dichas memorias.

En este caso, y considerando la documentación adicional presentada por Urbaser en este escrito, se incluye una carta de Ecoembes que dice que adquiere contenedores del mismo fabricante que Urbaser propone en su oferta. La carta también destaca que hasta la fecha no se ha recibido ninguna queja de los Ayuntamientos ni de los usuarios de estos contenedores en relación a su resistencia y calidad. No obstante, la carta no hace referencia a la adaptación de los contenedores propuestos por parte de Urbaser para cumplir con las recomendaciones de Ecoembes en términos de forma y dimensiones de las bocas de usuario.

En resumen, la valoración se basa en la información proporcionada en las memorias técnicas de las empresas licitadoras. Aunque la carta de Ecoembes destaca la calidad de los contenedores adquiridos habitualmente por la empresa Urbaser, no aborda específicamente el aspecto evaluado en relación a la adaptación de los contenedores propuestos para cumplir con las recomendaciones de Ecoembes en términos de forma y dimensiones de las bocas de usuario. Por lo tanto, la valoración se basa en la información disponible.

En la página 11 del documento presentado por Urbaser se plantea la posibilidad de que las licitadoras UTE ASCAN SERVICIOS URBANOS, S.L. Y TORRABONAF SPORT, S.L.; FCC MEDIO AMBIENTE, S.A.U. y VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A. hayan incumplido los requisitos establecidos en los Pliegos de Condiciones. Esto se refiere específicamente al apartado 61 PPTP, que se encuentra en la SECCIÓN III.4. CONTENERIZACIÓN. Dicho apartado establece que los contenedores deben estar fabricados en chapa de acero galvanizado en caliente o en polietileno de alta densidad mediante el proceso de inyección en molde.

En relación a la alegación presentada por Urbaser sobre el supuesto incumplimiento de los requisitos establecidos en PPTP por parte de las empresas competidoras Ascan-Torr., FCC Medio Ambiente y Valoriza Servicios Medioambientales en cuanto al tipo de contenedores ofrecidos, es importante aclarar que dicha alegación se basa en una interpretación restrictiva de los pliegos.

El apartado 61 del PPTP, que se encuentra en la SECCIÓN III.4. CONTENERIZACIÓN, establece que los contenedores deben estar fabricados en chapa de acero galvanizado en caliente o en polietileno de alta densidad mediante el proceso de inyección en molde. Sin embargo, es relevante señalar que, en una respuesta a una pregunta formulada en la Plataforma de Contratación del Sector Público, se especifica que los contenedores de carga vertical (lateral o bilateral) podrán ser fabricados por inyección o método similar, siempre que cumplan con los requisitos de la normativa europea para contenedores fijos de residuos con capacidad hasta 5.000 litros, elevados por la parte superior y vaciados por la parte inferior, de acuerdo con la norma UNE EN-13071 y la declaración CE según directiva 2000/14 sobre emisiones sonoras.

En el informe de valoración de ofertas, se detallan las propuestas de contenedores de cada empresa licitadora. En ninguna parte de este informe se menciona que los contenedores ofrecidos por Ascan, FCC o Valoriza no cumplan con el PPTP o con la respuesta en la Plataforma de Contratación. Además, como se establece en la respuesta a la pregunta anterior, los pliegos permiten la utilización de contenedores fabricados por inyección o método similar, siempre que cumplan con los estándares normativos europeos.

Por lo tanto, no se justifica la interpretación rigorista y restrictiva propuesta por Urbaser, que





pretende penalizar a las otras tres empresas licitadoras con 0 puntos en este criterio basándose únicamente en el tipo de contenedor. La valoración debe ser objetiva y coherente con los pliegos y las respuestas proporcionadas en la Plataforma de Contratación, permitiendo que todas las empresas licitadoras compitan en igualdad de condiciones y sean evaluadas de manera justa.

E.4. Instalaciones adscritas al contrato

E.4.1. Adecuación de las instalaciones para cumplir con las necesidades inherentes al contrato

En la página 12 y 13 del documento presentado por Urbaser, se expone que: De acuerdo con el informe de valoración, la propuesta de URBASER contempla las acciones necesarias para la adecuación de las instalaciones, mientras que no se hace mención alguna a este aspecto en la propuesta de VALORIZA.

Además, URBASER propone una serie de medidas concretas enfocadas al ahorro energético, mientras que VALORIZA plantea la implementación de un “eco-mantenimiento” que sin embargo “no lo desarrolla con profundidad”.

Considerando que ambos aspectos forman parte de este criterio de valoración, se considera insuficiente la diferencia en la puntuación de ambas empresas, habiéndose otorgado a VALORIZA 9 puntos y a URBASER 10 puntos.

El PCAP establece que se otorgará una puntuación máxima de 10 a la oferta que se destaque sobre las demás en un criterio, considerando todos los aspectos a valorar tras la ponderación. En todos los casos, una oferta que sobresalga en su conjunto obtendrá una puntuación de 10, lo que significa que se evalúan tanto los aspectos positivos como los posibles aspectos negativos, sin que la presencia de estos últimos impida automáticamente alcanzar la puntuación máxima.

En concordancia con estos principios y teniendo en cuenta la discrecionalidad técnica de los evaluadores en su juicio de valor, se ratifican las puntuaciones otorgadas, y en este ítem, Urbaser se posiciona como la empresa mejor puntuada. La evaluación se ha llevado a cabo de acuerdo con los criterios y directrices establecidos en los pliegos, y los técnicos mantienen su evaluación inicial basada en la documentación presentada por los licitadores y justificadas en el informe de valoración.

E.5. Sistemas de información, control y seguimiento de los servicios. Instalaciones adscritas al contrato

En la página 13 del escrito presentado por Urbaser, expone que: Si bien, tanto URBASER como FCC y VALORIZA proponen la Plataforma SiGEUS de DistroMel para la gestión del servicio, obteniendo idéntica puntuación.

Sin embargo debemos destacar que el Informe técnico municipal no hace mención alguna a la inclusión por parte de URBASER de los sensores de llenado para los contenedores de envases y papel-cartón.

Esta solución redunda tanto en una mayor calidad y accesibilidad a la información (Subcriterio E.5.1.) como en una mejora al seguimiento e incidencias del servicio (Subcriterio E.5.3.) al permitir conocer el estado de llenado de los contenedores en tiempo real y así proceder a su vaciado evitando la presencia de residuos en su entorno.

Consecuentemente, la propuesta de URBASER debería calificarse como superior respecto a las de VALORIZA y FCC al incorporar mejoras en los sistemas de información, control y





seguimiento de los servicios no adscritas por el resto de los licitadores.

En relación a la valoración de los sistemas de información, control y seguimiento de los servicios presentados por los licitadores, se han evaluado de acuerdo con las directrices establecidas en el PPTP y las funciones que este documento indicaba. En este aspecto, es importante destacar que las tres empresas mejor valoradas en este ítem han ofrecido sistemas de información, control y seguimiento compatibles con la funcionalidad requerida para mostrar la información del llenado de los contenedores.

Urbaser se ha destacado como la única empresa que ya cuenta con un sistema de este tipo implementado. La capacidad de obtener datos sobre el llenado de los contenedores es fundamental para mejorar las métricas de sostenibilidad y eficacia, y por esta razón, la oferta de Urbaser, que incluye este sensor de llenado, se valoró positivamente. Esta mejora se enmarca en el apartado C del Plan de organización de los servicios de recogida ordinaria, donde se prioriza la mejora de los aspectos ambientales en línea con los principios de actuación establecidos en el PPTP.

En el caso de la oferta de Urbaser, se detalla específicamente en el apartado de recogida de la fracción de envases ligeros y papel y cartón las ventajas y justificaciones de la implementación de sensores de llenado en la mejora de la organización del servicio. Sin embargo, en el apartado de medios materiales, solo se menciona en un listado sin un desarrollo explicativo, y es importante notar que en la última página de este apartado quedó excluida de valoración debido a superar el límite de paginado establecido.

Dado que este criterio ya ha sido valorado y considerando el principio de evitar redundancias en la evaluación, no se hace mención adicional en este apartado sobre el tema de los sensores de llenado.

En relación a las observaciones planteadas por la empresa Urbaser en el ítem E, los técnicos municipales reafirman las puntuaciones otorgadas en su informe del 11 de agosto de 2023 para dicho ítem.

TOTALES	SERVICIO									
Empresa	E.1.1.	E.1.2.	E.2.1.	E.3.1.	E.3.2.	E.3.3.	E.4.1.	E.5.1.	E.5.2.	E.5.3.
ASCAN-TORR.	3,5	0,45	1,2	1,2	0	0,2	0,2	0,8	0,3	1
FCC	4,5	1,2	3,6	1,35	0,5	0,5	1,6	2	1	1
VALORIZA	4	1,35	4	1,5	0,5	0,45	1,8	2	1	1
URBASER	5	1,5	3,6	1,2	0,5	0,5	2	2	1	1

H. PLAN DE IMPLANTACIÓN DE LOS SERVICIOS

H.1. Plan de implantación de los servicios. *H.1.1. Plan de implantación de los servicios.*

En la página 14 del escrito presentado por Urbaser, se expone: De acuerdo con el informe de valoración, la propuesta de URBASER resulta confusa al desarrollar el Plan de Implantación “en tres columnas, mes, semana y día” rellenando todas las casillas.

De dicha dicción literal se desprende que se ha penalizado la puntuación de URBASER por esta distribución informativa, que sin embargo da estricto cumplimiento a lo exigido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, más concretamente en el CAPITULO V: ORGANIZACIÓN,





CALIDAD, SEGURIDAD Y CONTROL DE LOS SERVICIOS, apartado 74. PLAN DE IMPLANTACIÓN” en el que se indica que “El “Plan de Implantación de los Servicios” contendrá una relación precisa diaria, semanal, mensual y anual de los recursos humanos y materiales incorporados”.

Consecuentemente, el Plan de Implantación de URBASER cumple con las exigencias de los Pliegos de Condiciones, ya que además de indicar la relación precisa semanal, mensual y anual de cada etapa, se recogen los medios materiales y humanos para cada servicio, especificando los recursos a emplear en el periodo transitorio.

En la valoración realizada a Urbaser, no se cuestiona si la información contenida en el plan de implantación cumple o no con los requisitos establecidos en el PPTP. La penalización en este punto se basa en la percepción de que la presentación de la información es confusa, lo que dificulta la comprensión y la interpretación de los hitos temporales del plan de implementación. La claridad en la presentación de la información es fundamental para que los técnicos evaluadores puedan analizar y comprender adecuadamente el plan propuesto por el licitador, tal como se establece en el PPTP, donde se valora explícitamente la claridad en la presentación de los documentos.

En la página 14 del escrito presentado por Urbaser, se expone: Respecto de VALORIZA; el informe técnico municipal no hace mención alguna a los recursos humanos y materiales del Plan de Implantación, cuya inclusión es condición del PPT.

Sin embargo, se destaca de su oferta, según el citado informe: “un apartado completo de adecuación de las instalaciones. Esto abarca un análisis en profundidad de los planes de seguridad y salud, prevención de riesgos laborales, planes de calidad, la gestión del medio ambiente y los planes de autoprotección”, aspectos que sin embargo no aparecen recogidos en el sub-apartado del criterio de valoración y, por tanto, no deberían considerarse para la asignación de la puntuación: H.1.1.

Incongruentemente, tanto URBASER como VALORIZA reciben la misma valoración bajo este criterio, cuando URBASER, dando estricto cumplimiento a lo exigido en los Pliegos que rigen el contrato, se ha visto penalizada por este hecho.

Es importante destacar que la valoración de las ofertas se lleva a cabo de acuerdo con los criterios y directrices establecidos en los Pliegos, y se busca destacar las aportaciones diferenciadoras que cada empresa presenta en sus propuestas.

En el caso de VALORIZA, se ha valorado positivamente que en el desarrollo de su propuesta del plan de implantación se aborden aspectos relacionados con la seguridad, calidad, medio ambiente y planes de autoprotección, ya que estos aspectos pueden influir significativamente en los tiempos y la adecuación de las instalaciones, el personal y los materiales.

Por otro lado, la afirmación de que dar estricto cumplimiento a lo exigido en los pliegos ha penalizado a Urbaser no es precisa. Los pliegos establecen requisitos mínimos obligatorios que todas las empresas deben cumplir. Sin embargo, la valoración no se limita a la mera conformidad con estos requisitos mínimos, sino que busca identificar las propuestas que presenten mejoras y enfoques adicionales que contribuyan a la calidad y eficacia del servicio. En este sentido, se han valorado positivamente las aportaciones específicas de cada empresa que van más allá de los





requisitos mínimos del pliego.

La evaluación se realiza de manera integral, considerando múltiples aspectos, y no se limita únicamente a la igualdad con los pliegos, ya que se busca premiar las propuestas que destaquen en términos de calidad y eficiencia en la gestión de residuos.

H.2. Plan de implantación de recogida separada de materia orgánica. H.2.1. Plan específico de implantación de la recogida separada de materia orgánica.

En la pagina15 del escrito presentado por Urbaser, se expone: Pues bien, la dicción literal del informe de valoración evidencia que únicamente se ha considerado el plazo de implantación de la recogida de orgánica, sin tener en cuenta el resto de los aspectos recogidos en el criterio como la metodología, las mejoras propuestas al PPT como el autocompostaje o la recogida específica de grandes productores, las medidas concretas propuestas para cada área diferenciada y demás propuestas contempladas en la oferta de URBASER.

La valoración realizada se basa en las aportaciones presentadas por los licitadores que se consideran diferenciadoras y que no se han evaluado en etapas anteriores del proceso. Es importante destacar que no se considera que una propuesta sea diferenciadora si simplemente iguala lo exigido en el PPTP y si las ofertas de todos los licitadores son similares entre sí. Lo que se valora de manera significativa son las propuestas que aportan un valor excepcional al servicio, aquellas que se destacan por su innovación y contribuyen de manera significativa a la calidad y eficacia del mismo.

En relación a las observaciones planteadas por la empresa Urbaser en el ítem H, los técnicos municipales reafirman las puntuaciones otorgadas en su informe del 11 de agosto de 2023 para dicho ítem.

TOTALES	SERVICIO	
	H.1.1.	H.2.1.
Empresa		
ASCAN-TORR.	0,4	1,2
FCC	2	1,6
VALORIZA	1,8	2
URBASER	1,8	2

CONCLUSIONES

En base a la revisión realizada del escrito presentado por Urbaser, con fecha 8 de septiembre de 2023, en el que se comunican defectos y errores percibidos en el informe de valoración de las ofertas del 11 de agosto de 2023, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

1. La comunicación de Urbaser no se limita a la identificación de defectos o errores menores en el informe de valoración, sino que constituye una reclamación o recurso en contra del mencionado informe. En el escrito se plantean diversas alegaciones y se cuestionan aspectos específicos de la valoración de las ofertas.
2. Los técnicos municipales mantienen su posición y se ratifican en su informe de valoración





inicial. Esto se debe a que, según su discrecionalidad técnica y de acuerdo con los criterios de valoración previamente establecidos, consideran que las puntuaciones otorgadas a las ofertas son adecuadas y reflejan correctamente la valoración de las propuestas presentadas por los licitadores.

3. La discrecionalidad técnica desempeña un papel fundamental en la valoración de las ofertas. Los técnicos tienen la responsabilidad de evaluar y puntuar las propuestas en función de los criterios establecidos en los pliegos. Esta discrecionalidad implica que, aunque se presenten alegaciones o reclamaciones, la evaluación realizada por los técnicos se basa en su juicio de valor y experiencia profesional.

En resumen, la comunicación de defectos y errores presentada por Urbaser ha sido evaluada, y se concluye que no modifica la valoración realizada por los técnicos municipales en su informe de valoración del 11 de agosto de 2023. Los técnicos se mantienen en su posición original y se ratifican en su discrecionalidad técnica para tomar decisiones basadas en su juicio de valor y experiencia profesional.

Es cuanto se tiene que informar al respecto para los efectos que se estimen oportunos.”

Visto que solicitado informe a los técnicos municipales redactores del informe de valoración de las ofertas de 11 de agosto de 2023, para que den contestación razonada y motivada sobre cada apartado de las manifestaciones realizadas por el Comité de Empresa de URBASER, SA en relación a la oferta de la empresa VALORIZA, y resultando que el mismo consta emitido con fecha 23 de octubre de 2023, y se da la palabra a los técnicos municipales informantes para que procedan a su lectura, y cuyo texto íntegro dice:

“INFORME

Visto el expediente antedicho, el funcionario Don Javier González Gómez, que desempeña el puesto de trabajo de Arquitecto Técnico adscrito en la Concejalía de Obras Públicas, Servicios Públicos, Transporte y Accesibilidad y el funcionario Don Daniel Espejo Comez, que desempeña el puesto de trabajo de Ingeniero Técnico Industrial adscrito en la Concejalía de Planificación y Gestión Urbanística y Ambiental; Vivienda y Agenda Urbana emiten el siguiente informe:

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. – Vista solicitud de fecha 31 de agosto de 2023 con registro de entrada (2023-E-RC-10839) presentada por Doña María Beatriz Hernández Delgado con DNI nº 43813232A y respondido mediante informe técnico emitido por los técnicos que suscriben este informe de fecha 04 de septiembre de 2023.

SEGUNDO. – Vista solicitud de fecha 27 de septiembre de 2023 con registro de entrada (2023-E-RC-12153) presentada por Doña María Beatriz Hernández Delgado con DNI nº 43813232A solicitando cito a tenor literal:

“Solicitud en representación del Comité de empresas de Urbaser SA Candelaria a la atención de la mesa de contratación designada para la contratación de la gestión de residuos, limpieza viaria y litoral del municipio de Candelaria”





TERCERO. – Visto oficio de fecha 02 noviembre de 2023 de Alcaldesa María Concepción Brito Núñez cito a tenor literal:

“Visto escrito presentado por Dña. María Beatriz Hernández Delgado, en representación del Comité de empresa URBASER, S.A., con registro de entrada de fecha 27 de septiembre de 2023 y nº 2023-12153, en virtud del mismo, se les solicita que en el plazo de diez días hábiles según se establece en el art. 80 de la Ley 39/2015, de 01 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, emitan informe sobre todos los aspectos que se señalan en el mismo.”

INFORME

Este informe se centra exclusivamente en los aspectos técnicos y no abordará consideraciones legales ni cuestiones relacionadas con el derecho. Del mismo modo, no nos adentraremos en la valoración de la jurisprudencia mencionada en el escrito, la cual el Comité de empresa considera que respalda su reclamación a través de un conjunto de sentencias y otras resoluciones judiciales.

Argumenta el comité de empresa de Urbaser, que la empresa Valoriza Servicios Medioambientales no cumple con el convenio colectivo en el artículo 20 sobre jornada y se basan los recurrentes en la información del informe técnico de 11 de agosto de 2023 y cito: “Se proponen tres turnos para garantizar un servicio de limpieza las 24 horas”.

Estos tres turnos se contemplan en lo previsto en el artículo 35 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares (PPTP), para dar cobertura al servicio de guardia que permita intervenir en caso de incidencia y emergencias, cito:

“35 del PPTP: SERVICIO DE GUARDIA QUE PERMITA INTERVENIR EN CASO DE INCIDENCIAS Y EMERGENCIAS (págs 52 y 53 de 126 del PPTP)

El Adjudicatario dispondrá de un servicio de guardia, durante las 24 horas del día, que permita intervenir de forma inmediata en caso de incidencias y emergencias, o realizar actuaciones necesarias con motivos de fiestas, procesiones y otros eventos en la ciudad.

A tal efecto, la empresa mantendrá y facilitará al Ayuntamiento, un número de teléfono, atendido en todo momento, que permitirá comunicar incidencias al servicio de guardia.

Dicho servicio dispondrá en cada caso de los medios materiales y humanos necesarios en función de la magnitud, situación y consecuencias de la situación de emergencia o evento, y con independencia de la jornada (laboral o festiva) u horario (diurno o nocturno) restituirá, con la mayor brevedad posible, el área afectada a la situación original. Son eventos que pueden requerir de la actuación de los servicios; concentraciones en calle, manifestaciones, celebraciones deportivas, etc.

Casos de emergencias

Mediante la realización de estos trabajos se logrará la restitución de las vías y espacios públicos a las condiciones originales para el tránsito de personas y vehículos, mediante la eliminación de los obstáculos o elementos que las hayan perjudicado. Para estas situaciones se actuará conforme al protocolo que para tal efecto se defina por los





servicios públicos municipales.

En aquellas situaciones en que se produzca una emergencia motivada, el Adjudicatario deberá poner a disposición municipal la totalidad de los medios humanos y materiales, con cargo al contratista, y en coordinación con el Ayuntamiento y demás organismos implicados, se retirarán de la vía pública, con carácter inmediato, una vez se tenga conocimiento de su existencia, todos aquellos elementos u objetos (ramas, carteles, banderolas, piedras etc.) que aparezcan en las zonas incluidas en el ámbito de este contrato depositadas o desplazadas.

Si los elementos retirados forman parte del mobiliario urbano y son reutilizables (señales de tráfico, contenedores, paneles informativos, etc.), el Adjudicatario los colocará en su lugar original, o los entregará, en las instalaciones municipales, al departamento municipal correspondiente

Ante la aparición de obstáculos a consecuencia de esa situación sobre la vía pública, el Adjudicatario dispondrá de los medios humanos y materiales necesarios para su eliminación o acumulación temporal en los bordes de los mismos o bien en solares municipales cercanos, que se indiquen desde el Ayuntamiento y para lo que deberá contar con autorización expresa, a fin de permitir el correcto tránsito de personas y vehículos.

En todo caso correrán por cuenta del adjudicatario los costes del transporte final del material recogido y del acumulado temporalmente hasta las instalaciones para su eliminación.

En este caso, el Adjudicatario podrá utilizar la maquinaria asignada a los trabajos permanentes, añadiéndole, en su caso, los implementos que sean necesarios para efectuar esta labor, que deberá incidir, especialmente, en:

- Arterias rodadas principales de acceso al Municipio.*
- Calles más importantes.*
- Accesos principales a los distintos Barrios.*
- Calzadas y aceras de gran pendiente.*
- Accesos a infraestructuras básicas (centro de salud, centros de enseñanza, guaguas...). La contrata tendrá un tiempo máximo para formar el equipo de intervención y presentarse en el lugar requerido, que será de 30 minutos para accidentes de tráfico, incendios y limpieza de calzadas, y 60 minutos para el resto de intervenciones,"*

Por tanto, es imperativo que se establezcan estos tres turnos con el propósito de brindar el respaldo necesario al servicio que se pretende atender mediante el servicio excepcional de guardia destinado a la gestión de incidencias y emergencias. Esto incluye también las incidencias y emergencias que se den en la playa La Arena incluyendo temporales de mar que requieran de mecanización.

En este sentido, la afirmación de que no se ha tenido en cuenta la variación del coste salarial mensual carece de fundamento, ya que nuestro informe de valoración no respalda la premisa de que esto sea un componente fijo del servicio.

En este contexto, es importante aclarar que el presupuesto base de licitación no debe ser interpretado como el presupuesto que abarque el coste laboral de jornadas excepcionales en turno nocturno propuesto por el licitador. Por tanto, la afirmación de que dicho presupuesto está





incorrectamente calculado no es precisa.

En la manifestación realizada por el comité de empresa acerca de la nomenclatura para definir la jornada laboral tipo de seis horas y media, se empleó "6,30" horas debido a un error tipográfico. La intención es indicar "6:30", lo que, expresado de manera decimal, equivale a "6,5" horas.

La afirmación hecha en el escrito, sobre la ausencia de luz artificial en las playas del municipio de Candelaria, es un hecho cierto. Sin embargo, es importante destacar que en el caso excepcional de tener que realizar tareas en dichas playas, como se ha mencionado en el párrafo anterior, es imperativo cumplir con la legislación en materia de prevención de riesgos laborales. Esto implica la provisión de medios y equipos de protección, tanto colectivos como individuales, para garantizar la seguridad de los trabajadores.

CONCLUSIÓN

Según todo lo anteriormente expuesto nos ratificamos en el informe de valoración emitido con fecha 11 de agosto de 2023.

Nos reafirmamos en lo expuesto en el informe emitido con fecha 04 de septiembre de 2023.

Es cuanto se tiene que informar al respecto para los efectos que se estimen oportunos.”

Seguidamente la Mesa de Contratación acuerda por la unanimidad de sus miembros tomar conocimiento de los escritos presentados por la empresa URBASER,SA, con registro de entrada de fecha 08 de septiembre de 2023 y nº 7024 y por el Comité de Empresa de la empresa URBASER en Candelaria, con registro de entrada de fecha 27 de septiembre de 2023 y nº 12153, así como de los informes de 28 de septiembre de 2023 y 23 de octubre de 2023 emitidos por los técnicos municipales, y en consecuencia ratificar la propuesta de adjudicación realizada por la Mesa de contratación con fecha 28 de agosto de 2023.

En prueba y conformidad con cuanto antecede, se levanta la presente acta a las 12:21 horas y del mismo día, firmando los miembros de la Mesa. De todo lo que, como Secretaria, doy fe”.

DÉCIMO. - Consta en el expediente el informe jurídico del Secretario con la firma igualmente de la Técnico de Contratación y el conforme del Interventor de 26 de octubre, la propuesta de la Alcaldía al Pleno de 26 de octubre, el dictamen de la Comisión Informativa de 31 de octubre y la Junta de Portavoces quedo oída en sesión igualmente de 31 de octubre, se convocó pleno extraordinario para el 6 de noviembre.

UNDÉCIMO. -Acuerdo del pleno de 6 de noviembre de 2023 de clasificación de ofertas y de requerimiento de documentación a la empresa primera clasificada cuya parte dispositiva se transcribe y que fue notificado y publicado en la plataforma de contratación:

“PRIMERO. - Admitir a la licitación las siguientes ofertas económicas:





-UTE ASCAN SERVICIOS URBANOS, S.L. Y TORRABONAF SPORT, S.L.CIF B-39866199

-FCC MEDIO AMBIENTE, S.A.U.A28541639

-VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A.A28760692

-URBASER, S.A. A79524054

SEGUNDO. - Clasificar las proposiciones presentadas por los licitadores, atendiendo la propuesta llevada a cabo por la Mesa de Contratación con fecha 28 de agosto de 2023, de conformidad con el siguiente orden decreciente:

LICITADORES	Puntuación Total
VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A	97,1
URBASER, S.A	96
FCC MEDIO AMBIENTE, S.A.U.	93,37
UTE ASCAN SERVICIOS URBANOS, S.L. Y TORRABONAF SPORT, S.L.	71,86

TERCERO.- Requerir a la empresa “VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A.A28760692, licitador que ha presentado la mejor oferta, para que, dentro del plazo de diez días hábiles, a contar desde el siguiente a aquel en que hubiera recibido el requerimiento, presente la documentación, acreditativa para la firma del contrato, relativa a la escritura pública que habilite al que se designe por la empresa para la firma del contrato administrativo, así como su DNI, los certificados de estar al corriente en las obligaciones de seguridad social, y tributarias de la comunidad autónoma y estatal, y de haber constituido la garantía definitiva por importe de 1.007.910,85 euros que es el 5% del precio ofertado.

CUARTO. - De no cumplimentarse adecuadamente el requerimiento del Pleno en el plazo señalado, se entenderá que el licitador ha retirado su oferta, procediéndose a exigirle el importe del 3 por ciento del presupuesto base de licitación, IGIC excluido, en concepto de penalidad.”.

DUODÉCIMO. - Consta en la plataforma de contratación y en la Tesorería Municipal la presentación de la siguiente documentación acreditativa del cumplimiento del requerimiento plenario antedicho, por la empresa Valoriza Servicios Medioambientales S.L. mediante la





plataforma de contratación, así como los documentos firmados por el Tesorero sobre la validez del aval presentado:

-Declaración responsable de vigencia de los datos anotados en el registro oficial de licitadores y empresas clasificadas del estado.

-Nombramiento de representante para la firma del contrato con escritura de poderes y datos del representante.

-Certificado de estar al corriente de las obligaciones de Seguridad Social.

Certificado de estar al corriente con la Agencia Tributaria del Estado.

Certificado de estar al corriente con la Agencia Tributaria Canaria.

Mandato de constitución de depósito de carta de pago.

Aval de la Caixa por valor de 1.007.910,85 euros debidamente bastantado de 13 de noviembre.

Diligencia del Tesorero municipal de suficiencia del aval de 13 de noviembre.

Constitución del depósito del aval firmado por el Tesorero el 13 de noviembre.

DECIMOTERCERO. - Consta en el expediente los preceptivos informes de la Secretaría General, de la Intervención, la propuesta de la Alcaldía al Pleno, el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y el certificado del acuerdo del pleno extraordinario de fecha 24 de noviembre de 2023 que ha sido debidamente publicado en el perfil de contratante y ha sido debidamente notificado a los licitadores y demás interesados y que transcrito en su parte dispositiva dice:

PRIMERO. Adjudicar el contrato de servicios de recogida de residuos, limpieza viaria y del litoral del término municipal de Candelaria, por procedimiento abierto, regulación armonizada, a la empresa Valoriza Servicios Medioambientales, S.A. por importe de 20.158.217,06 euros (VEINTE MILLONES CIENTO CINCUENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS DIECISIETE EUROS CON SEIS CÉNTIMOS DE EURO) y 1.411.075, 19 euros (UN MILLÓN CUATROCIENTOS ONCE MIL SETENTA Y CINCO EUROS CON DIECINUEVE CÉNTIMOS DE EURO) correspondientes al impuesto de IGIC, y un plazo de ejecución de 7 años, sujeto a la oferta presentada y a las reglas que figuran en el pliego de prescripciones técnicas particulares (PPTP) y sus anexos y el pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) que fueron aprobados por el pleno de 30 de junio de 2022.

SEGUNDO. - Disponer el gasto correspondiente por importe de la oferta realizada por la empresa adjudicataria de 20.158.217,06 euros y 1.411.075,19 euros de IGIC por 7 años y deberá figurar en el expediente el documento contable expedido por la Intervención Municipal por dicho importe plurianual desglosado por cada uno de los 7 años antes de la adjudicación por el pleno de la Corporación como requisito preceptivo para la validez de la presente adjudicación.

TERCERO. Dar cuenta de la presente Resolución a Intervención y a Tesorería a los efectos de practicar las anotaciones contables que procedan.

CUARTO. Publicar anuncio de adjudicación en el perfil de contratante en plazo de 15 días.

QUINTO. Designar como responsables del contrato según la cláusula 32ª del PCAP al Ingeniero Técnico Municipal, Don Daniel Espejo Cómez, y al Arquitecto Técnico Municipal, Don





Javier González Gómez.

SEXTO. Notificar la adjudicación a los licitadores que no han resultado adjudicatarios: (- UTE ASCAN SERVICIOS URBANOS, S.L. Y TORRABONAF SPORT, S.L, FCC MEDIO AMBIENTE Y URBASER, S.A) así como al comité de empresa que realizó alegaciones.

SÉPTIMO. Notificar a la empresa Valoriza Servicios Medioambientales SA adjudicatario del contrato, el presente acuerdo y citarle para la firma del contrato que tendrá lugar no más tarde de los quince días hábiles siguientes a aquel en que se realice la notificación de la adjudicación a los licitadores y candidatos; constituyendo dicho documento título suficiente para acceder a cualquier registro público. El contratista podrá solicitar que el contrato se eleve a escritura pública, corriendo de su cargo los correspondientes gastos.

OCTAVO. - Que por el adjudicatario del contrato se presente antes de la formalización del contrato una declaración en la que ponga de manifiesto dónde van a estar ubicados los servidores y desde dónde se van a prestar los servicios asociados a los mismos según lo previsto en el artículo 122 de la LCSP.

NOVENO. - La formalización del contrato se publicará, junto con el correspondiente contrato, en un plazo no superior a quince días tras el perfeccionamiento del contrato en el perfil de contratante y en el Diario Oficial de la Unión Europea.

DÉCIMO. Remitir a la Audiencia de Cuentas una copia certificada del documento en el que se hubiere formalizado el contrato, acompañada de un extracto del expediente en que se derive. Todo ello, dentro de los tres meses siguientes a la formalización del contrato.

DECIMOCUARTO. - Consta en el expediente que se presentaron en tiempo y forma recursos especiales en materia de contratación siguientes:

- 1.- Recurso interpuesto por la Federación de Empleadas y Empleados de los Servicios Públicos integrada en la Unión General de Trabajadores (FESP-UGT).
- 2.- Recurso interpuesto por Urbaser, S.A.

DECIMOQUINTO. - Consta en el expediente las resoluciones emitidas por el Tribunal administrativo de Contratos Públicos de la Comunidad Autónoma de Canarias de fecha 14 de febrero y con registro de entrada de 15 de febrero de 2024 en la que se resuelven los recursos antedichos desestimándolos y pasamos a exponer sus fallos:

1.- Resolución del TACP de la CAC (REMC 235-2023-SER-AYTO CANDELARIA TF)
en cuyo fallo se dispone:

PRIMERO.- Aceptar el desistimiento del recurso especial en materia de contratación interpuesto por don Gerardo Adrados Sánchez , actuando en nombre y representación de URBASER,S.A., contra el Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Candelaria, por el que se adjudica el contrato de servicios “ DE RECOGIDA DE RESIDUOS, LIMPIEZA VIARIA Y DEL LITORAL DEL MUNICIPIO DE CANDELARIA” y, en consecuencia, declarar CONCLUSO el procedimiento de recurso con el consiguiente archivo de las actuaciones habidas en el mismo.

SEGUNDO. - Levantar la suspensión del procedimiento de contratación de referencia,





operada ope legis por aplicación del artículo 53 de la LCSP.

TERCERO. - Declarar que no se aprecia temeridad o mala fe en la interposición del recurso por parte de URBASER, S.A. por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58.2 LCSP.

CUARTO. - Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa, y contra la misma solo cabrá la interposición del recurso contencioso-administrativo ante la sala de lo ContenciosoAdministrativo del Tribunal Superior de Justicia de Canarias en el plazo de DOS MESES a partir de su notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10.1 y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio Reguladora de la Jurisdicción Contenciosa – Administrativa.

2.- Resolución del TACP de la CAC (REMC 224-2023-SER-AYTO CANDELARIA TF) en cuyos fundamentos de derecho dispone:

PRIMERO. - DESESTIMAR el recurso interpuesto por don Juan Carlos Viñas Prieto, actuando en nombre y representación de FEDERACIÓN DE EMPLEADAS Y EMPLEADOS DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS INTEGRADA EN LA UNIÓN GENERAL DE TRABAJADORES (FESP-UGT) contra el Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Candelaria, por el que se adjudica el contrato de servicios “DE RECOGIDA DE RESIDUOS, LIMPIEZA VIARIA Y DEL LITORAL DEL MUNICIPIO DE CANDELARIA”.

SEGUNDO. - Levantar la suspensión del procedimiento de contratación de referencia, operada ope legis por aplicación del artículo 53 de la LCSP.

TERCERO. - Declarar que no se aprecia temeridad o mala fe en la interposición del recurso por parte de la FEDERACIÓN DE EMPLEADAS Y EMPLEADOS DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS INTEGRADA EN LA UNIÓN GENERAL DE TRABAJADORES (FESP-UGT), por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58.2 LCSP.

CUARTO. - Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa, y contra la misma solo cabrá la interposición del recurso contencioso-administrativo ante la sala de lo ContenciosoAdministrativo del Tribunal Superior de Justicia de Canarias en el plazo de DOS MESES a partir de su notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10.1 y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio Reguladora de la Jurisdicción Contenciosa – Administrativa.





FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. - Órgano de contratación: el Pleno de la Corporación.

Disposición Adicional Segunda de la LCSP:

1. Corresponden a los Alcaldes y a los Presidentes de las Entidades Locales las competencias como órgano de contratación respecto de los contratos de obras, de suministro, de servicios, los contratos de concesión de obras, los contratos de concesión de servicios y los contratos administrativos especiales, cuando su valor estimado no supere el 10 por ciento de los recursos ordinarios del presupuesto ni, en cualquier caso, la cuantía de seis millones de euros, incluidos los de carácter plurianual cuando su duración no sea superior a cuatro años, eventuales prórrogas incluidas siempre que el importe acumulado de todas sus anualidades no supere ni el porcentaje indicado, referido a los recursos ordinarios del presupuesto del primer ejercicio, ni la cuantía señalada

2. Corresponden al Pleno las competencias como órgano de contratación respecto de los contratos mencionados en el apartado anterior que celebre la Entidad Local, cuando por su valor o duración no correspondan al Alcalde o Presidente de la Entidad Local, conforme al apartado anterior. Asimismo, corresponde al Pleno la aprobación de los pliegos de cláusulas administrativas generales a los que se refiere el artículo 121 de esta Ley.

En el presente contrato el órgano de contratación es el Pleno de la Corporación porque:

1.- El contrato tiene carácter plurianual ya que la duración del contrato es de 7 años.

2.- El valor estimado supera el 10 por ciento de los recursos ordinarios del presupuesto ya que el presente contrato es de 21.782.763,33 € y el presupuesto municipal anual es de 25.292.037,05 según la publicación del BOP de fecha 9 de mayo de 2022.

SEGUNDO. - Es de aplicación el artículo de la Ley de Contratos del Sector Público sobre la resolución de los recursos especiales en materia de contratación y los efectos de la misma.





Artículo 57 LCSP. Resolución del recurso especial.

1. Una vez recibidas las alegaciones de los interesados, o transcurrido el plazo señalado para su formulación, y el de la prueba, en su caso, el órgano competente deberá resolver el recurso dentro de los cinco días hábiles siguientes, notificándose a continuación la resolución a todos los interesados.

2. La resolución del recurso estimará en todo o en parte o desestimarás las pretensiones formuladas o declarará su inadmisión, decidiendo motivadamente cuantas cuestiones se hubiesen planteado. En todo caso, la resolución será congruente con la petición y, de ser procedente, se pronunciará sobre la anulación de las decisiones no conformes a derecho adoptadas durante el procedimiento de adjudicación, incluyendo la supresión de las características técnicas, económicas o financieras discriminatorias contenidas en el anuncio de licitación, anuncio indicativo, pliegos, condiciones reguladoras del contrato o cualquier otro documento relacionado con la licitación o adjudicación, así como, si procede, sobre la retroacción de actuaciones. En todo caso la estimación del recurso que conlleve anulación de cláusulas o condiciones de los pliegos o documentación contractual de naturaleza análoga, determinará la anulación de los actos del expediente de contratación relacionados con su aprobación.

3. La resolución deberá acordar el levantamiento de la suspensión del acto de adjudicación si en el momento de dictarla continuase suspendido, así como de las restantes medidas cautelares que se hubieran acordado y la devolución de las garantías cuya constitución se hubiera exigido para la efectividad de las mismas, si procediera.

4. En caso de estimación total o parcial del recurso, el órgano de contratación deberá dar conocimiento al órgano que hubiera dictado la resolución, de las actuaciones adoptadas para dar cumplimiento a la misma.

5. Transcurridos dos meses contados desde el siguiente a la interposición del recurso sin que se haya notificado su resolución, el interesado podrá considerarlo desestimado a los efectos de interponer recurso contencioso-administrativo.

Artículo 59 LCSP. Efectos de la resolución del recurso especial.

1. Contra la resolución dictada en este procedimiento solo cabrá la interposición de recurso contencioso-administrativo conforme a lo dispuesto en el artículo 10, letras k) y l) del apartado 1 y en el artículo 11, letra f) de su apartado 1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.

2. Sin perjuicio de lo dispuesto en el apartado anterior, la resolución será directamente ejecutiva.

3. No procederá la revisión de oficio de la resolución ni de ninguno de los actos dictados por los órganos competentes para la resolución del recurso. Tampoco estarán sujetos a fiscalización





por los órganos de control interno de las Administraciones a que cada uno de ellos se encuentre adscrito.

Los órganos competentes para la resolución del recurso podrán rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos, incluida la resolución del recurso.

Por tanto, procede conforme los preceptos transcritos que el órgano de contratación, que es el Pleno continúe con el procedimiento que había quedado suspendido por los recursos presentados, ya que dicha suspensión ha sido levantada por el Tribunal de Contratos, por lo que procede ahora conforme el acuerdo del pleno de 24 de noviembre de 2023 de adjudicación del contrato que es plenamente ejecutivo, ejecutar el punto séptimo, octavo, noveno y décimo del acuerdo plenario (transcrito en el antecedente de hecho 13º de este informe) y que se transcribe a continuación en la parte subrayada que son los siguientes pasos a seguir en este procedimiento plenamente ejecutivo:

SÉPTIMO. Notificar a la empresa Valoriza Servicios Medioambientales SA adjudicatario del contrato, el presente acuerdo y citarle para la firma del contrato que tendrá lugar no más tarde de los quince días hábiles siguientes a aquel en que se realice la notificación de la adjudicación a los licitadores y candidatos; constituyendo dicho documento título suficiente para acceder a cualquier registro público. El contratista podrá solicitar que el contrato se eleve a escritura pública, corriendo de su cargo los correspondientes gastos.

OCTAVO. - Que por el adjudicatario del contrato se presente antes de la formalización del contrato una declaración en la que ponga de manifiesto dónde van a estar ubicados los servidores y desde dónde se van a prestar los servicios asociados a los mismos según lo previsto en el artículo 122 de la LCSP.

NOVENO. - La formalización del contrato se publicará, junto con el correspondiente contrato, en un plazo no superior a quince días tras el perfeccionamiento del contrato en el perfil de contratante y en el Diario Oficial de la Unión Europea.

DÉCIMO. Remitir a la Audiencia de Cuentas una copia certificada del documento en el que se hubiere formalizado el contrato, acompañada de un extracto del expediente en que se derive. Todo ello, dentro de los tres meses siguientes a la formalización del contrato.

PROPUESTA DE ACUERDO AL PLENO

PRIMERO.- Tomar conocimiento de las resoluciones emitidas por el Tribunal administrativo de Contratos Públicos de la Comunidad Autónoma de Canarias de 14 de febrero y con registro de entrada de 15 de febrero de 2024 en la que se resuelven los recursos interpuestos por la FEDERACIÓN DE EMPLEADAS Y EMPLEADOS DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS INTEGRADA EN LA UNIÓN GENERAL DE TRABAJADORES (FESPUGT) y por URBASER, S.A contra el acuerdo del pleno de adjudicación del contrato de fecha 24 de noviembre de 2023 de gestión de residuos, limpieza viaria y del litoral del





municipio de Candelaria a la empresa VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A. por importe de 20.158.217,06 euros (VEINTE MILLONES CIENTO CINCUENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS DIECISIETE EUROS CON SEIS CÉNTIMOS DE EURO) y 1.411.075, 19 euros (UN MILLÓN CUATROCIENTOS ONCE MIL SETENTA Y CINCO EUROS CON DIECINUEVE CÉNTIMOS DE EURO) correspondientes al impuesto de IGIC, y un plazo de ejecución de 7 años y cuyos fallos son los siguientes:

1.- Resolución del TACP de la CAC (REMC 235-2023-SER-AYTO CANDELARIA TF) en cuyo fallo se dispone:

PRIMERO.- Aceptar el desistimiento del recurso especial en materia de contratación interpuesto por don Gerardo Adrados Sánchez , actuando en nombre y representación de URBASER,S.A., contra el Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Candelaria, por el que se adjudica el contrato de servicios “ DE RECOGIDA DE RESIDUOS, LIMPIEZA VIARIA Y DEL LITORAL DEL MUNICIPIO DE CANDELARIA” y, en consecuencia, declarar CONCLUSO el procedimiento de recurso con el consiguiente archivo de las actuaciones habidas en el mismo.

SEGUNDO. - Levantar la suspensión del procedimiento de contratación de referencia, operada ope legis por aplicación del artículo 53 de la LCSP.

TERCERO. - Declarar que no se aprecia temeridad o mala fe en la interposición del recurso por parte de URBASER, S.A. por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58.2 LCSP.

CUARTO. - Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa, y contra la misma solo cabrá la interposición del recurso contencioso-administrativo ante la sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Canarias en el plazo de DOS MESES a partir de su notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10.1 y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio Reguladora de la Jurisdicción Contenciosa – Administrativa.

2.- Resolución del TACP de la CAC (REMC 224-2023-SER-AYTO CANDELARIA TF) en cuyo fallo dispone:

PRIMERO. - DESESTIMAR el recurso interpuesto por don Juan Carlos Viñas Prieto, actuando en nombre y representación de FEDERACIÓN DE EMPLEADAS Y EMPLEADOS DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS INTEGRADA EN LA UNIÓN GENERAL DE TRABAJADORES (FESP-UGT) contra el Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Candelaria, por el que se adjudica el contrato de servicios “DE RECOGIDA DE RESIDUOS, LIMPIEZA VIARIA Y DEL LITORAL DEL MUNICIPIO DE CANDELARIA”.

SEGUNDO. - Levantar la suspensión del procedimiento de contratación de referencia, operada ope legis por aplicación del artículo 53 de la LCSP.

TERCERO. - Declarar que no se aprecia temeridad o mala fe en la interposición del recurso por parte de la FEDERACIÓN DE EMPLEADAS Y EMPLEADOS DE LOS SERVICIOS





PÚBLICOS INTEGRADA EN LA UNIÓN GENERAL DE TRABAJADORES (FESP-UGT), por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58.2 LCSP.

CUARTO. - Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa, y contra la misma solo cabrá la interposición del recurso contencioso-administrativo ante la sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Canarias en el plazo de DOS MESES a partir de su notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10.1 y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio Reguladora de la Jurisdicción Contenciosa – Administrativa.

SEGUNDO. - Continuar con la tramitación del procedimiento con los siguientes trámites que figuran en los puntos séptimo al décimo del acuerdo de adjudicación del contrato por el pleno de 24 de noviembre de 2023 que es plenamente ejecutivo y que se transcriben a continuación

SÉPTIMO. Notificar a la empresa Valoriza Servicios Medioambientales SA adjudicatario del contrato, el presente acuerdo y citarle para la firma del contrato que tendrá lugar no más tarde de los quince días hábiles siguientes a aquel en que se realice la notificación de la adjudicación a los licitadores y candidatos; constituyendo dicho documento título suficiente para acceder a cualquier registro público. El contratista podrá solicitar que el contrato se eleve a escritura pública, corriendo de su cargo los correspondientes gastos.

OCTAVO. - Que por el adjudicatario del contrato se presente antes de la formalización del contrato una declaración en la que ponga de manifiesto dónde van a estar ubicados los servidores y desde dónde se van a prestar los servicios asociados a los mismos según lo previsto en el artículo 122 de la LCSP.

NOVENO. - La formalización del contrato se publicará, junto con el correspondiente contrato, en un plazo no superior a quince días tras el perfeccionamiento del contrato en el perfil de contratante y en el Diario Oficial de la Unión Europea.

DÉCIMO. Remitir a la Audiencia de Cuentas una copia certificada del documento en el que se hubiere formalizado el contrato, acompañada de un extracto del expediente en que se derive. Todo ello, dentro de los tres meses siguientes a la formalización del contrato.

TERCERO. - Publíquese en el perfil del contratante el presente acuerdo de toma de conocimiento y las resoluciones íntegras del Tribunales de Contratos Públicos de la Comunidad Autónoma citadas en el punto primero.

Consta en el expediente propuesta de la Alcaldesa-Presidenta de fecha 16 de febrero de 2024 que en su parte propositiva al Pleno dispone:

“PRIMERO.- Tomar conocimiento de las resoluciones emitidas por el Tribunal administrativo de Contratos Públicos de la Comunidad Autónoma de Canarias de 14 de febrero y con registro de entrada de 15 de febrero de 2024 en la que se resuelven los recursos interpuestos por la FEDERACIÓN DE EMPLEADAS Y EMPLEADOS DE LOS





SERVICIOS PÚBLICOS INTEGRADA EN LA UNIÓN GENERAL DE TRABAJADORES (FESP-UGT) y por URBASER, S.A contra el acuerdo del pleno de adjudicación del contrato de fecha 24 de noviembre de 2023 de gestión de residuos, limpieza viaria y del litoral del municipio de Candelaria a la empresa VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A. por importe de 20.158.217,06 euros (VEINTE MILLONES CIENTO CINCUENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS DIECISIETE EUROS CON SEIS CÉNTIMOS DE EURO) y 1.411.075, 19 euros (UN MILLÓN CUATROCIENTOS ONCE MIL SETENTA Y CINCO EUROS CON DIECINUEVE CÉNTIMOS DE EURO) correspondientes al impuesto de IGIC, y un plazo de ejecución de 7 años y cuyos fallos son los siguientes:

1.- Resolución del TACP de la CAC (REMC 235-2023-SER-AYTO CANDELARIA TF) en cuyo fallo se dispone:

PRIMERO.- Aceptar el desistimiento del recurso especial en materia de contratación interpuesto por don Gerardo Adrados Sánchez , actuando en nombre y representación de URBASER,S.A., contra el Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Candelaria, por el que se adjudica el contrato de servicios “ DE RECOGIDA DE RESIDUOS, LIMPIEZA VIARIA Y DEL LITORAL DEL MUNICIPIO DE CANDELARIA” y, en consecuencia, declarar CONCLUSO el procedimiento de recurso con el consiguiente archivo de las actuaciones habidas en el mismo.

SEGUNDO. - Levantar la suspensión del procedimiento de contratación de referencia, operada ope legis por aplicación del artículo 53 de la LCSP.

TERCERO. - Declarar que no se aprecia temeridad o mala fe en la interposición del recurso por parte de URBASER, S.A. por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58.2 LCSP.

CUARTO. - Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa, y contra la misma solo cabrá la interposición del recurso contencioso-administrativo ante la sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Canarias en el plazo de DOS MESES a partir de su notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10.1 y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio Reguladora de la Jurisdicción Contenciosa – Administrativa.

2.- Resolución del TACP de la CAC (REMC 224-2023-SER-AYTO CANDELARIA TF) en cuyo fallo dispone:

PRIMERO. - DESESTIMAR el recurso interpuesto por don Juan Carlos Viñas Prieto, actuando en nombre y representación de FEDERACIÓN DE EMPLEADAS Y EMPLEADOS DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS INTEGRADA EN LA UNIÓN GENERAL DE TRABAJADORES (FESP-UGT) contra el Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Candelaria, por el que se adjudica el contrato de servicios “DE RECOGIDA DE RESIDUOS, LIMPIEZA VIARIA Y DEL LITORAL DEL MUNICIPIO DE CANDELARIA”.

SEGUNDO. - Levantar la suspensión del procedimiento de contratación de referencia, operada ope legis por aplicación del artículo 53 de la LCSP.

TERCERO. - Declarar que no se aprecia temeridad o mala fe en la interposición del recurso por parte de la FEDERACIÓN DE EMPLEADAS Y EMPLEADOS DE LOS SERVICIOS





PÚBLICOS INTEGRADA EN LA UNIÓN GENERAL DE TRABAJADORES (FESP-UGT), por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58.2 LCSP.

CUARTO. - Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa, y contra la misma solo cabrá la interposición del recurso contencioso-administrativo ante la sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Canarias en el plazo de DOS MESES a partir de su notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10.1 y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio Reguladora de la Jurisdicción Contenciosa – Administrativa.

SEGUNDO. - Continuar con la tramitación del procedimiento con los siguientes trámites que figuran en los puntos séptimo al décimo del acuerdo de adjudicación del contrato por el pleno de 24 de noviembre de 2023 que es plenamente ejecutivo y que se transcriben a continuación

SÉPTIMO. Notificar a la empresa Valoriza Servicios Medioambientales SA adjudicatario del contrato, el presente acuerdo y citarle para la firma del contrato que tendrá lugar no más tarde de los quince días hábiles siguientes a aquel en que se realice la notificación de la adjudicación a los licitadores y candidatos; constituyendo dicho documento título suficiente para acceder a cualquier registro público. El contratista podrá solicitar que el contrato se eleve a escritura pública, corriendo de su cargo los correspondientes gastos.

OCTAVO. - Que por el adjudicatario del contrato se presente antes de la formalización del contrato una declaración en la que ponga de manifiesto dónde van a estar ubicados los servidores y desde dónde se van a prestar los servicios asociados a los mismos según lo previsto en el artículo 122 de la LCSP.

NOVENO. - La formalización del contrato se publicará, junto con el correspondiente contrato, en un plazo no superior a quince días tras el perfeccionamiento del contrato en el perfil de contratante y en el Diario Oficial de la Unión Europea.

DÉCIMO. Remitir a la Audiencia de Cuentas una copia certificada del documento en el que se hubiere formalizado el contrato, acompañada de un extracto del expediente en que se derive. Todo ello, dentro de los tres meses siguientes a la formalización del contrato.

TERCERO. - Publíquese en la perfil del contratante el presente acuerdo de toma de conocimiento y las resoluciones íntegras del Tribunales de Contratos Públicos de la Comunidad Autónoma citadas en el punto primero”.

DICTAMEN FAVORABLE DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA, RECURSOS HUMANOS Y SERVICIOS GENERALES DE 26 DE FEBRERO DE 2024.

La unanimidad de los 7 integrantes de la Comisión Informativa quedaron enterados:

Los 4 concejales del Grupo Socialista: Don Airam Pérez Chinaea, Don José Francisco Pinto Ramos, Doña Margarita Eva Tendero Barroso y Doña Mónica Monserrat Yanes Delgado.





Los 2 concejales del Grupo Popular: Don Jacobo López Fariña y Doña Raquel Martín Castro.

1 de la concejal del Grupo Mixto: Doña Ángela Cruz Perera.

JUNTA DE PORTAVOCES DE 26 DE FEBRERO DE 2024.

Quedó oída.

VOTACIÓN EN EL PLENO DE 29 DE FEBRERO DE 2024.

Los 18 concejales tomaron conocimiento:

11 concejales del Grupo Socialista: Doña María Concepción Brito Núñez, Don Jorge Baute Delgado, Don José Francisco Pinto Ramos, Doña Olivia Concepción Pérez Díaz, Don Reinaldo José Triviño Blanco, Don Manuel Alberto González Pestano, Doña Margarita Eva Tendero Barroso, Don Airam Pérez Chinaa, Doña María del Carmen Clemente Díaz, Don Olegario Francisco Alonso Bello, Doña Mónica Monserrat Yanes Delgado.

4 concejales del Grupo Popular: Don Jacobo López Fariña, Doña Raquel Martín Castro, Don José Daniel Sosa González, y Doña Shaila Castellano Batista.

3 concejales del Grupo Mixto: Doña Ángela Cruz Perera (CC), Don José Tortosa Pallarés (Vox), y Doña Lourdes del Carmen Mondéjar Rondón (USP).

ACUERDO DEL PLENO:

PRIMERO.- Tomar conocimiento de las resoluciones emitidas por el Tribunal administrativo de Contratos Públicos de la Comunidad Autónoma de Canarias de 14 de febrero y con registro de entrada de 15 de febrero de 2024 en la que se resuelven los recursos interpuestos por la FEDERACIÓN DE EMPLEADAS Y EMPLEADOS DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS INTEGRADA EN LA UNIÓN GENERAL DE TRABAJADORES (FESPUGT) y por URBASER, S.A contra el acuerdo del pleno de adjudicación del contrato de fecha 24 de noviembre de 2023 de gestión de residuos, limpieza viaria y del litoral del municipio de Candelaria a la empresa VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A. por importe de 20.158.217,06 euros (VEINTE MILLONES CIENTO CINCUENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS DIECISIETE EUROS CON SEIS CÉNTIMOS DE EURO) y 1.411.075, 19 euros (UN MILLÓN CUATROCIENTOS ONCE MIL SETENTA Y CINCO EUROS CON DIECINUEVE CÉNTIMOS DE EURO) correspondientes al impuesto de IGIC, y un plazo de ejecución de 7 años y cuyos fallos son los siguientes:





1.- Resolución del TACP de la CAC (REMC 235-2023-SER-AYTO CANDELARIA TF) en cuyo fallo se dispone:

PRIMERO.- Aceptar el desistimiento del recurso especial en materia de contratación interpuesto por don Gerardo Adrados Sánchez , actuando en nombre y representación de URBASER,S.A., contra el Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Candelaria, por el que se adjudica el contrato de servicios “ DE RECOGIDA DE RESIDUOS, LIMPIEZA VIARIA Y DEL LITORAL DEL MUNICIPIO DE CANDELARIA” y, en consecuencia, declarar CONCLUSO el procedimiento de recurso con el consiguiente archivo de las actuaciones habidas en el mismo.

SEGUNDO. - Levantar la suspensión del procedimiento de contratación de referencia, operada ope legis por aplicación del artículo 53 de la LCSP.

TERCERO. - Declarar que no se aprecia temeridad o mala fe en la interposición del recurso por parte de URBASER, S.A. por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58.2 LCSP.

CUARTO. - Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa, y contra la misma solo cabrá la interposición del recurso contencioso-administrativo ante la sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Canarias en el plazo de DOS MESES a partir de su notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10.1 y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio Reguladora de la Jurisdicción Contenciosa – Administrativa.

2.- Resolución del TACP de la CAC (REMC 224-2023-SER-AYTO CANDELARIA TF) en cuyo fallo dispone:

PRIMERO. - DESESTIMAR el recurso interpuesto por don Juan Carlos Viñas Prieto, actuando en nombre y representación de FEDERACIÓN DE EMPLEADAS Y EMPLEADOS DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS INTEGRADA EN LA UNIÓN GENERAL DE TRABAJADORES (FESP-UGT) contra el Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Candelaria, por el que se adjudica el contrato de servicios “DE RECOGIDA DE RESIDUOS, LIMPIEZA VIARIA Y DEL LITORAL DEL MUNICIPIO DE CANDELARIA”.

SEGUNDO. - Levantar la suspensión del procedimiento de contratación de referencia, operada ope legis por aplicación del artículo 53 de la LCSP.

TERCERO. - Declarar que no se aprecia temeridad o mala fe en la interposición del recurso por parte de la FEDERACIÓN DE EMPLEADAS Y EMPLEADOS DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS INTEGRADA EN LA UNIÓN GENERAL DE TRABAJADORES (FESP-UGT), por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58.2 LCSP.

CUARTO. - Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa, y contra la misma solo cabrá la interposición del recurso contencioso-administrativo ante la sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Canarias en el plazo de DOS MESES a partir de su notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10.1 y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio Reguladora de la Jurisdicción Contenciosa – Administrativa.

SEGUNDO. - Continuar con la tramitación del procedimiento con los siguientes trámites que figuran en los puntos séptimo al décimo del acuerdo de adjudicación del contrato por el pleno de 24 de noviembre de 2023 que es plenamente ejecutivo y que se





transcriben a continuación

SÉPTIMO. Notificar a la empresa Valoriza Servicios Medioambientales SA adjudicatario del contrato, el presente acuerdo y citarle para la firma del contrato que tendrá lugar no más tarde de los quince días hábiles siguientes a aquel en que se realice la notificación de la adjudicación a los licitadores y candidatos; constituyendo dicho documento título suficiente para acceder a cualquier registro público. El contratista podrá solicitar que el contrato se eleve a escritura pública, corriendo de su cargo los correspondientes gastos.

OCTAVO. - Que por el adjudicatario del contrato se presente antes de la formalización del contrato una declaración en la que ponga de manifiesto dónde van a estar ubicados los servidores y desde dónde se van a prestar los servicios asociados a los mismos según lo previsto en el artículo 122 de la LCSP.

NOVENO. - La formalización del contrato se publicará, junto con el correspondiente contrato, en un plazo no superior a quince días tras el perfeccionamiento del contrato en el perfil de contratante y en el Diario Oficial de la Unión Europea.

DÉCIMO. Remitir a la Audiencia de Cuentas una copia certificada del documento en el que se hubiere formalizado el contrato, acompañada de un extracto del expediente en que se derive. Todo ello, dentro de los tres meses siguientes a la formalización del contrato.

TERCERO. - Publíquese en el perfil del contratante el presente acuerdo de toma de conocimiento y las resoluciones íntegras del Tribunales de Contratos Públicos de la Comunidad Autónoma citadas en el punto primero”.

3.- Expediente 1553/2024. Propuesta del Concejal delegado de Gabinete de Alcaldía, Relaciones Institucionales, Protocolo, Régimen Interior y Cementerios de fecha 16 de febrero de 2024 al Pleno, de toma de conocimiento del informe del Cronista Oficial de Candelaria sobre su labor realizada durante el año 2023.

Consta en el expediente propuesta del Concejal Delegado de, Gabinete de Alcaldía, Relaciones Institucionales, Protocolo, Régimen Interior y Cementerios Don José Francisco Pinto Ramos, de 16 de febrero de 2024, que transcrito literalmente dice;

“El que suscribe, Concejal Delegado de Atención y Participación Ciudadana, Consumo, Relaciones Institucionales, Protocolo y Régimen Interior, se complace en dar a conocer al Ilustre Ayuntamiento Pleno la memoria de actividades, desarrolladas durante 2023 por el Cronista Oficial





de la Villa de Candelaria, Dr. D. Octavio Rodríguez Delgado, según el informe que se adjunta, remitido por el Señor Cronista Oficial a través de correo electrónico.

Como señala en su informe, se trata de la actividad altruista de un cargo honorífico y que nos da a conocer para constancia de todas las personas que formamos el Pleno de la Corporación Municipal de la Villa de Candelaria.

Quiero que conste nuestro agradecimiento por su destacada labor desinteresada en beneficio del conocimiento de la historia del pueblo de Candelaria y de sus habitantes a lo largo de los siglos, que sirva de base a todas las personas que deseen estudiar nuestro pasado.”

Consta en el expediente informe del Cronista Oficial de Candelaria de 22 de enero de 2024 que transcrito literalmente dice:

“INFORME SOBRE LA LABOR REALIZADA POR EL CRONISTA OFICIAL DE CANDELARIA DURANTE EL AÑO 2023

INFORME SOBRE LA LABOR REALIZADA POR EL CRONISTA OFICIAL DE CANDELARIA DURANTE EL AÑO 2023

Para constancia de la Corporación municipal, y en cumplimiento del compromiso que adquirí cuando acepté el cargo honorífico de Cronista Oficial de Candelaria, les remito la actividad altruista que he desarrollado en relación con este municipio a lo largo del año 2023.

I. NUEVOS ARTÍCULOS PUBLICADOS EN EL BLOG “HISTORIA Y PERSONAJES DEL SUR DE TENERIFE”, RELACIONADOS CON CANDELARIA [blog.octaviordelgado.es]:

1. *“Candelaria: Don Álvaro González Tejera (1911-1981), pianista, violinista, presidente fundador de la Sociedad ‘Juventud Católica’, director de su orquesta, de la capilla de música del Santuario de la Virgen y de una frustrada banda de música, vicepresidente del Casino, alcalde de Candelaria y apoderado provincial de la Caja General de Ahorros”*. Publicado el 4 de enero de 2023.
2. *“Candelaria: Don Fernando Rodríguez Díaz (1900-1999), barbero, fiscal municipal suplente, corresponsal del diario Hoy, vocal del Pósito Marítimo, vocal fundador de la Agrupación local de Unión Republicana, tesorero de la Agrupación Musical, presidente del Casino de Candelaria, en varias etapas, y del ‘C.F. Candela’ de esta villa”*. Publicado el 26 de enero de 2023.
3. *“Candelaria: Don Juan Pedro Rodríguez García (1777-1858), labrador, agrimensor, interventor del Pósito, fiel de fechos, regidor, alcalde real, síndico personero, perito repartidor de la contribución, recaudador y vocal de la Junta Municipal de Beneficencia”*. Publicado el 22 de febrero de 2023.





4. “El artículo ‘Tierras de Igueste y Candelaria’, publicado en 1949 en la revista ‘Tenerife Gráfico’ por ‘Doménico’”. Publicado el 18 de marzo de 2023.
5. “El interés de dos candelarieros por el movimiento continuo en el siglo XIX: don Juan Antonio Lanzarán González y don Juan de Baute Santos y Núñez”. Publicado el 19 de abril de 2023.
6. “Candelaria: Fray José Hernández Rocío (1797-1847), sacerdote dominico del Convento Real de Candelaria, luego exclaustro y secularizado, adscrito a la Parroquia de Santa Ana”. Publicado el 13 de mayo de 2023.
7. “Candelaria-El Rosario: Don Pedro Trujillo Mena (1810-1894), agricultor y sargento 2º de Milicias”. Publicado el 10 de junio de 2023.
8. “Los inicios de la lucha canaria en Araya de Candelaria, el equipo aficionado (1947-1952) y el primer club federado (1962-1972)”. Publicado el 29 de julio de 2023.
9. “Arafo-Candelaria: Don Claudio Fariña Delgado (1916-1999), agricultor, músico, soldado condecorado, guardia civil y guardia municipal de Santa Cruz de Tenerife”. Publicado el 8 de agosto de 2023.
10. “Candelaria: Don Valentín Marrero Reyes (1895-1978), coadjutor del Realejo Alto e Icod de los Vinos, vicerrector del Seminario, cura regente de Santa Úrsula, cura propio de San Miguel de Abona y La Victoria de Acentejo, teniente arcipreste de Granadilla, párroco arcipreste e Hijo Adoptivo de Icod de Los Vinos, profesor de Religión, párroco consultor del Obispado y canónigo honorario de la Catedral de Tenerife”. Publicado el 15 de agosto de 2023.
11. “Candelaria: Don Antonio Pérez Castro (1872-1929), cabo del Ejército Territorial, tallador de quintos, auxiliar de secretaría, secretario del Ayuntamiento y del Juzgado Municipal, juez municipal, adjunto del tribunal municipal, vocal de la Sociedad ‘Patria y Unión’ y de la Junta Cultural de Candelaria y propietario agrícola”. Publicado el 16 de septiembre de 2023.
12. “El fútbol en Candelaria en los años veinte del siglo XX: los orígenes del ‘Candela F. C.’”. Publicado el 21 de octubre de 2023.
13. “Candelaria: Fray Miguel Escanciano Tejerina (1927-1993), hermano dominico del Convento Real de Candelaria durante 38 años”. Publicado el 11 de noviembre de 2023.
14. “Candelaria: Don José de Baute y Núñez (1829-1881), cabo 1º de Artillería, guarda-almacén de dicho Cuerpo en la Marina de Candelaria y propietario agrícola”. Publicado el 12 de diciembre de 2023.

II. ANTIGUOS ARTÍCULOS DEL BLOG, RECUPERADOS, ACTUALIZADOS Y PUBLICADOS EN FACEBOOK, RELACIONADOS CON CANDELARIA:

1. “Los jueces de paz de Candelaria en su primera etapa (1855-1870)”. Publicado el 16 de enero de 2023.
2. “La primera orquesta de Igueste de Candelaria (1932-1946)”. Publicado el 6 de febrero de 2023.
3. “La Capilla del Calvario de Barranco Hondo (Candelaria) y la venerada imagen del Santísimo Cristo de la Buena Muerte que la preside”. Publicado el 13 de febrero de 2023.
4. “La visita de la Virgen de Candelaria al municipio de Arafo (1964)”. Publicado el 27 de marzo de 2023.





5. *“Los visitantes ilustres de la Basílica de la Virgen de Candelaria (1959-2023)”*. Publicado el 12 de abril de 2023.
6. *“Reformas del templo parroquial de Barranco Hondo (Candelaria) y el reloj de su torre”*. Publicado el 1 de mayo de 2023.
7. *“El Cementerio ‘Santa Sabina’ de la villa de Candelaria”*. Publicado el 29 de mayo de 2023.
8. *“La jurisdicción de Candelaria según el padrón vecinal de 1779, que incluía al actual municipio de Arafo”*. Publicado el 26 de junio de 2023.
9. *“La agitación política de Barranco Hondo (Candelaria) durante la II República Española (1931-1936)”*. Publicado el 4 de julio de 2023.
10. *“La escuela del Convento Dominicano, las maestras aficionadas y las primeras escuelas públicas de Candelaria (1840-1860)”*. Publicado el 20 de julio de 2023.
11. *“La centenaria tradición folclórica en Barranco Hondo de Candelaria”*. Publicado el 24 de agosto de 2023.
12. *“El Beneficio del Valle de Güímar, primera parroquia comarcal con sede en Candelaria (1539-1630)”*. Publicado el 31 de agosto de 2023.
13. *“La Ayuda de Parroquia de Candelaria (1643-1795), dependiente de Güímar pero con jurisdicción sobre Arafo”*. Publicado el 21 de septiembre de 2023.
14. *“La lucha canaria en Malpaís de Candelaria”*. Publicado el 28 de septiembre de 2023.
15. *“El paso de la Virgen de Candelaria por Barranco Hondo (Candelaria) en los siglos XX y XXI”*. Publicado el 5 de octubre de 2023.
16. *“La difícil detención de dos milicianos desertores de Igueste de Candelaria en 1806”*. Publicado el 2 de noviembre de 2023.
17. *“La ‘Fiesta del Árbol’ celebrada en Candelaria en 1927”*. Publicado el 23 de noviembre de 2023.
18. *“Candelaria y Teror, dos municipios canarios hermanados por la Virgen (1991)”*. Publicado el 5 de diciembre de 2023.
19. *“La Romería de Araya a Los Brezos en honor de San Isidro Labrador y Santa María de la Cabeza, en el municipio de Candelaria”*. Publicado el 28 de diciembre de 2023.

III. ARTÍCULOS BREVES PUBLICADOS DIRECTAMENTE EN FACEBOOK, RELACIONADOS CON CANDELARIA:

1. *“Nota necrológica del deportista don Juan Pérez Cruz (1941-2023), el candelariero que más ha sobresalido en el mundo de la Natación a nivel insular, regional y nacional, por lo que da nombre a la piscina municipal de su villa natal”*. Publicado el 15 de enero de 2023.
2. *“Las V Jornadas ‘Antón Guanche’ de historia y patrimonio cultural en Candelaria”*. Publicado el 9 de febrero de 2023.
3. *“La conferencia inaugural de las V Jornadas ‘Antón Guanche de historia y patrimonio cultural en Candelaria, sobre ‘El origen guanche de Candelaria y la pervivencia aborigen en este municipio’, impartida en la Zona Joven de dicha villa”*. Publicado el 5 de marzo de 2023.
4. *“La presentación de la novela, ‘Tributo en sangre. Saga familiar’, de la socióloga, psicóloga social, profesora universitaria, poeta, ensayista y novelista doña Marisol Marrero Higuera,*





una prestigiosa escritora candelariera, establecida en Venezuela desde su niñez, que tuvo lugar en la Zona Joven de Candelaria". Publicado el 28 de marzo de 2023.

5. *"El concierto extraordinario de la Banda de Música 'Las Candelas', con motivo del 8º Festival de Música de Cámara 'Agustín Ramos', en el Espacio Cultural 'Cine Viejo', con el estreno mundial del 'Himno de Candelaria'*". Publicado el 31 de marzo de 2023.
6. *"El acto de rotulación de un espacio público de la villa de Candelaria con el nombre 'Plazoleta Heraclia Castro Castro', anexo al edificio en el que vivió esta querida candelariera*". Publicado el 3 de abril de 2023.
7. *"Nota necrológica de una destacada vecina de Candelaria, doña María Vallivana Montero Albert (1942-2023), brillante atleta veterana y presidenta de honor del 'Club Deportivo Vallivana' de esta villa*". Publicado el 5 de abril de 2023.
8. *"La presentación de la novela corta, 'La pandilla del Ave Fénix', del profesor y novelista don José Alberto González Tejera, oriundo de La Zarza (Fasnia) y vecino de Adeje, en la villa de Candelaria*". Publicado el 30 de abril de 2023.
9. *"El acto de entrega del título de Hija Adoptiva de Candelaria a la doctora doña María Dolores Arias Rodríguez (conocida por 'Lolina'), como reconocimiento público a la labor realizada en el Centro de Salud de dicha villa durante casi 35 años, que tuvo lugar en el Espacio Cultural 'Cine Viejo'*". Publicado el 4 de junio de 2023.
10. *"Nota necrológica un popular candelariero, arayero de nacimiento e iguestero de ascendencia y corazón, don Amado Higuera del Castillo (1934-2023), conocido sobre todo por su trabajo como propietario de 'Radio Higuera', luego 'Sonoplus'*". Publicado el 25 de junio de 2023.
11. *"El acto de entrega de las primeras Medallas al Mérito que ha concedido el Ayuntamiento de Candelaria: al Mérito en el Trabajo al empresario don José Castellano Tejera ("Pucho"); al Mérito Social a la exresponsable de Cáritas doña Cecilia Paulina Lugo Ramos; al Mérito Cultural al aparejador y profesor universitario don Nicolás Walkirio González Carrillo, a título póstumo; y al Mérito Deportivo al futbolista don Kirian Rodríguez Concepción. Se celebró en la Plaza de Santa Ana, como comienzo a las Fiestas Patronales de esta villa*". Publicado el 7 de julio de 2023.
12. *"Nota necrológica un destacado deportista candelariero, don Celedonio Castro Guanche "Tinito", brillante luchador, con una técnica inteligente y exquisita, de gran nobleza dentro y fuera de los terreros, que llegó a ostentar la categoría de Puntal B regional*". Publicado el 10 de julio de 2023.
13. *"El acto de descubrimiento del busto de don Nicolás Walkirio González Carrillo (1950-2022), arquitecto técnico, profesor Universitario, impulsor de las alfombras de El Pozo y Medalla al Mérito Cultural de Candelaria, acto que tuvo lugar en el calle de El Pozo de la villa de Candelaria, en el marco de las fiestas en honor a la Virgen del Carmen*". Publicado el 7 de julio de 2023.
14. *"La celebración de una mañana de radio en el Espacio Cultural 'Ayuntamiento Viejo' de la villa de Candelaria, con motivo de la festividad de la Patrona de Canarias, en la que participaron las 9 emisoras de radio más importantes de Canarias*". Publicado el 13 de agosto de 2023.
15. *"El acto de entrega de la Medalla de Cronista Oficial de Candelaria a don Octavio Rodríguez*





Delgado, con motivo del 15º aniversario de la concesión de dicho título honorífico". Publicado el 1 de septiembre de 2023.

16. *"Nota necrológica de un entrañable güimarero-candelariero, don Eugenio Fumero Barrera (1933-2023), jornalero agrícola, artesano y popular cabrero del Valle de Güímar, que durante la mayor parte de su vida participó con su rebaño en la "ceremonia guanche" que se representa cada año en el Llano de la Virgen, por lo que fue distinguido con la Medalla de la Virgen del Socorro"*. Publicado el 22 de septiembre de 2023.
17. *"El homenaje tributado en Araya (Candelaria) a los trabajadores de las galerías de dicho pueblo, por la Comisión de Fiestas de dicha localidad, con la colaboración del Ayuntamiento. El acto se enmarcó en la fiesta local en honor de Santa Rita"*. Publicado el 3 de noviembre de 2023.
18. *"Nota necrológica de un destacado candelariero, don Sixto Castro Guanche (1943-2023), puntal de Tercera de lucha canaria, directivo del "C.L. Araya" y cabo-oficial de la Policía Local de Candelaria"*. Publicado el 6 de diciembre de 2023.
19. *"El acto de descubrimiento del rótulo que denomina oficialmente al Centro solidario de Alimentos de Candelaria como 'Trinidad Tejera Hernández', en honor a una recordada voluntaria, vecina de dicha villa, que siempre mantuvo un fuerte compromiso humanitario y social con los más desfavorecidos"*. Publicado el 10 de noviembre de 2023.
20. *"El acto de inauguración del busto instalado en la Plaza de la Libertad de Igueste de Candelaria, dedicado a la recordada vecina doña Luisa Nieves Ruiz de León (1903-1989), una de las primeras mujeres empresarias de Candelaria y de Tenerife, enmarcado en el marco de la fiesta de la Inmaculada Concepción"*. Publicado el 13 de noviembre de 2023.
21. *"El acto institucional conmemorativo del 25º aniversario de la inauguración de la actual casa consistorial de la villa de Candelaria, en el salón de sesiones del Ayuntamiento"*. Publicado el 18 de noviembre de 2023.

IV. INFORMES HISTÓRICOS O BIOGRÁFICOS REALIZADOS PARA EL AYUNTAMIENTO DE CANDELARIA:

1. *"Informe biográfico sobre doña Heraclia Castro Castro (1930-2022), empresaria de 'Viveres Heraclia', supermercado 'Komo-Komo' y bar 'El Canario', con un fuerte compromiso humanitario y social en su villa natal"*. Solicitado por el Ayuntamiento de Candelaria con el fin de justificar la nominación de una plazoleta junto al edificio en el que vivió. Redactado el 19 de marzo de 2023.
2. *"Informe biográfico sobre doña María Dolores Arias Rodríguez (1954), doctora del Centro de Salud de Candelaria durante 36 años"*. Solicitado por el Ayuntamiento de Candelaria con el fin de justificar la incoación del expediente oportuno para el reconocimiento a esta doctora con el título de Hija Adoptiva de la villa de Candelaria. Redactado el 20 de marzo de 2023.
3. *"Informe biográfico sobre don Walkirio González Carrillo (1950-2022), arquitecto técnico, profesor universitario, impulsor de las alfombras de El Pozo y Medalla al Mérito cultural de la villa de Candelaria"*. Solicitado por el Ayuntamiento de Candelaria con el fin de justificar la elaboración de un busto suyo para colocarlo en la calle en la que vivió. Redactado el 21 de junio de 2023.





4. *“Informe histórico sobre el Nido de Ametralladoras o Casamata existente en la cabecera municipal de la villa de Candelaria, situado en el actual aparcamiento principal (frente al Ayuntamiento)”*. Solicitado por el Ayuntamiento de Candelaria con el fin de justificar su conservación. Redactado el 21 de junio de 2023.
5. *“Informe biográfico sobre doña Luisa Ruiz de León (1903-1989), encargada de la estación telefónica de Igueste, empresaria fundadora del cine de dicho pueblo y promotora de la recuperación de la Danza Venerada de la Santísima Trinidad de la misma localidad”*. Solicitado por el Ayuntamiento de Candelaria con el fin de justificar la elaboración de un busto suyo para colocarlo en la plaza de Igueste, cerca de la casa en la que vivió. Redactado el 22 de junio de 2023.
6. *“Informe biográfico sobre doña María Trinidad Tejera Hernández (1949-2023), voluntaria del Centro de Alimentos de Candelaria”*. Solicitado por el Ayuntamiento de Candelaria con el fin de justificar la nominación del Centro solidario de Alimentos de Candelaria. Redactado el 3 de diciembre de 2023.

V. CONFERENCIAS E INTERVENCIONES PÚBLICAS IMPARTIDAS EN EL MUNICIPIO DE CANDELARIA:

1. *“El origen guanche de Candelaria y la pervivencia aborígen en este municipio”*. Leída el 10 de febrero de 2023 en el salón de actos de la Zona Joven de Candelaria, dentro de las V Jornadas “Antón Ganche” de Historia y Patrimonio Cultural, organizadas por la Concejalía de Identidad Canaria del Ayuntamiento de Candelaria.
2. *“Datos sobre el proceso de composición del Himno de Candelaria”*. Improvisada el 26 de marzo de 2023, con motivo del estreno de dicho Himno, con letra de Manolo Ramos, música de Agustín Ramos y colaboración de este cronista, que tuvo lugar en el Espacio Cultural “Cine Viejo” de dicha villa.
3. *“Semblanza biográfica de doña Heraclia Castro Castro (1930-2022), recordada comerciante con un fuerte compromiso humanitario y social con los vecinos de Candelaria”*. Leída el 1 de abril de 2023, con motivo de la rotulación de un espacio público de dicha villa con el nombre “Plazoleta Heraclia Castro Castro”, anexo al edificio en el que vivió.
4. *“Semblanza biográfica de doña María Dolores Arias Rodríguez (1954), doctora que ejerció en el Centro de Salud de Candelaria durante casi 35 años”*. Leída el 2 de junio de 2023 en el salón de sesiones del Ayuntamiento de Candelaria, con motivo de la entrega del título de Hija Adoptiva de dicha villa.
5. *“Semblanzas biográficas de don José Castellano Tejera ‘Pucho’ (1933), Medalla al Mérito en el Trabajo; doña Cecilia Paulina Lugo Ramos (1948), Medalla al Mérito Social; don Nicolás Walkirio González Carrillo (1950-2022), Medalla al Mérito Cultural, a título póstumo; y don Kirian Rodríguez Concepción (1996), Medalla al Mérito Deportivo”*. Leída el 5 de julio de 2023 en la plaza de Santa Ana de Candelaria, con motivo de la primera entrega de las Medallas al Mérito que concedía el Ayuntamiento de dicha villa.
6. *“Semblanza biográfica de don Nicolás Walkirio González Carrillo (1950-2022), arquitecto técnico, profesor universitario, scout, promotor de las alfombras de El Pozo y Medalla al Mérito Cultural”*. Leída el 13 de julio de 2023 en la calle de El Pzo de Candelaria, con motivo del descubrimiento del busto que recordará la labor de este destacado vecino.
7. *“Reseña histórica de los trabajadores en las galerías y pozos de Araya y alrededores (Candelaria)”*. Leída el 29 de octubre de 2023 en la Plaza de San Juan de dicho pueblo,





con motivo del homenaje tributado a dichos hombres por la comisión de fiestas de Santa Rita, con la colaboración del Ayuntamiento.

8. “*Semblanza biográfica de doña María Trinidad Tejera Hernández (1949-2023), voluntaria con un fuerte compromiso humanitario y social con los más desfavorecidos*”. Leída el 5 de diciembre de 2023 en la plazoleta del Ayuntamiento Viejo de Candelaria, con motivo del descubrimiento del rótulo que a partir de esa fecha denomina oficialmente al Centro de Alimentos de esta villa como “Trinidad Tejera Hernández”.
9. “*Semblanza biográfica de doña Luisa Ruiz de León (1903-1989), encargada de la central telefónica de Igueste, empresaria fundadora del Cine de dicho pueblo y promotora de la recuperación de la Danza Venerada de la Santísima Trinidad de la misma localidad*”. Tuvo lugar el 8 de diciembre de 2023 en la Plaza de Igueste de Candelaria, con motivo del descubrimiento del busto que recordará la intensa labor desarrollada por esta recordada iguestera.
10. “*Reseña histórica del proceso de construcción de las actuales casas consistoriales de la villa de Candelaria*”. Leída el 16 de diciembre de 2023 en el salón de sesiones de dicha villa, en el acto institucional organizado por el Ayuntamiento con motivo 25º aniversario de su inauguración.

VI. PRESENTACIÓN DE LIBROS EN CANDELARIA:

1. Copresentador del libro “*Tributo en sangre. Saga familiar*”, de la escritora candelariero-venezolana Marisol Marrero Higuera. El acto tuvo lugar el 24 de marzo en el salón de actos de la Zona Joven de Candelaria.
2. Presentador de la novela “*La pandilla del Ave Fénix*”, del profesor y escritor fasniero José Alberto González Tejera. El acto tuvo lugar el 27 de abril en el salón de actos de la Zona Joven de Candelaria.

VII. PARTICIPACIÓN EN VÍDEOS O DOCUMENTALES RELACIONADOS CON CANDELARIA:

1. “*Candelaria durante la II República, la corporación municipal del Frente Popular y la represión desatada tras el comienzo de la Guerra Civil*”. Grabación realizada el 16 de marzo de 2023 en el Ayuntamiento Viejo, para el documental “El Frente Popular en Candelaria. Democracia y represión” sobre la Memoria histórica de este municipio. Presentado el 28 de noviembre del mismo año en el salón de sesiones del Ayuntamiento.

VIII. PARTICIPACIÓN EN PROGRAMAS DE TELEVISIÓN RELACIONADOS CON CANDELARIA:

1. “*La Peregrinación con motivo de las Fiestas de la Virgen de Candelaria y los actos a celebrar el 14 de agosto*”. Entrevista emitida en directo el 14 de agosto de 2023 en Candelaria, para el informativo de la Televisión Canaria, con motivo de las fiestas en honor de la Patrona de Canarias.

IX. “CRÓNICAS DE CANDELARIA” INCLUIDAS EN EL PROGRAMA “LA CARACOLA” DE CANDELARIA RADIO 99.1 (EMISORA MUNICIPAL):

1. “*Don Miguel Sabina Marrero (1883-1938), pescador, comerciante y político*”. Grabación





realizada el 19 de diciembre de 2022 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 17 de enero de 2023.

2. “*El Juzgado Municipal y el Registro Civil de Candelaria (1871-1945): jueces, fiscales y secretarios*”. Grabación realizada el 17 de enero de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 24 de enero.
3. “*Don Aurelio Portugués Martín (1935), presidente fundador del ‘C.D. Igueste’ de fútbol*”. Grabación realizada el 17 de enero de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 14 de febrero.
4. “*La Murga ‘Los Criticados’ de Igueste de Candelaria (1969-1972), pionera del municipio y primera mixta del carnaval tinerfeño*”. Grabación realizada el 31 de enero de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 28 de febrero.
5. “*Don Domingo Barrera Corpas (1943), boxeador*”. Grabación realizada el 31 de enero de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 21 de marzo.
6. “*Vicisitudes de la ermita de Barranco Hondo en el primer tercio del siglo XX, antes de su elevación a parroquia*”. Grabación realizada el 28 de febrero de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 28 de marzo.
7. “*Don Vicente Otazo Ramos*”. Grabación realizada el 28 de febrero de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 18 de abril.
8. “*La difícil detención de dos milicianos desertores de Igueste de Candelaria en 1906*”. Grabación realizada el 24 de abril de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 25 de abril.
9. “*Don Antonio Víctor Alberto Alonso (1878-1962), ‘Cho Morrocoyo’, emigrante, agricultor y poeta popular, el más célebre del municipio de Candelaria*”. Grabación realizada el 24 de abril de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 9 de mayo.
10. “*La primera etapa de los dominicos en Candelaria (1530-1821 y 1824-2836)*”. Grabación realizada el 15 de mayo de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 16 de mayo.
11. “*La segunda etapa de los dominicos en Candelaria (1922-)*”. Grabación realizada el 15 de mayo de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 23 de mayo.
12. “*Don Álvaro de Armas Pestano ‘Pollo de Barranco Hondo’ (1941), puntal de Segunda y destacado de Primera de Lucha Canaria (1ª parte)*”. Grabación realizada el 15 de mayo de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de





- Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 6 de junio.
13. *“Don Álvaro de Armas Pestano ‘Pollo de Barranco Hondo’ (1941), puntal de Segunda y destacado de Primera de Lucha Canaria (2ª parte)”*. Grabación realizada el 15 de mayo de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 13 de junio.
 14. *“Doña Heraclia Castro Castro (1930-2022), comerciante con un fuerte compromiso humanitario y social”*. Grabación realizada el 20 de junio de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 21 de junio.
 15. *“Las Rondallas de Barranco Hondo”*. Grabación realizada el 29 de septiembre de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 11 de octubre.
 16. *“Don Néstor Castro Bello (1961-2021), recordado ‘Guanche de la piedra’ de la Ceremonia de Candelaria, cocinero, curandero y colaborador de las fiestas de Malpaís”*. Grabación realizada el 29 de septiembre de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 18 de octubre.
 17. *“La célebre luchada de las Fiestas de agosto en honor de la Virgen de Candelaria”*. Grabación realizada el 20 de junio de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 25 de octubre.
 18. *“La habilitación del primer cementerio de Candelaria”*. Grabación realizada el 2 de noviembre de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 8 de noviembre.
 19. *“Don José Rafael Otazo de Barrios (1762-1821), sacerdote, notario público eclesiástico, mayordomo de la fábrica parroquial, capellán de la ermita de Igueste y cura sustituto o servidor de Candelaria”*. Grabación realizada el 2 de noviembre de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 15 de noviembre.
 20. *“Trabajadores en las galerías y pozos de Araya y alrededores (1ª parte)”*. Grabación realizada el 20 de noviembre de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 22 de noviembre.
 21. *“Trabajadores en las galerías y pozos de Araya y alrededores (2ª parte)”*. Grabación realizada el 20 de noviembre de 2023 para las “Crónicas de Candelaria” de la nueva temporada, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 29 de noviembre.
 22. *“Apuntes para la historia de Barranco Hondo”*. Grabación realizada el 12 de diciembre de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”, incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 13 de diciembre.
 23. *“Don Lorenzo de Barrios Álvarez (1814-1901), regidor y concejal del Ayuntamiento, segundo teniente de la Milicia Nacional local, primer teniente de alcalde y alcalde accidental, mayordomo de la Virgen de Candelaria, propietario agrícola y elector contribuyente”*. Grabación realizada el 12 de diciembre de 2023 para las “Crónicas de Candelaria”.





incluidas en el programa “La Caracola” de Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal). Emitido el 20 de diciembre.

X. PARTICIPACIÓN EN OTROS PROGRAMAS DE RADIO RELACIONADOS CON CANDELARIA:

1. “*Los frailes dominicos, la Virgen de Candelaria y la Cueva de San Blas*”. Entrevista grabada el 1 de febrero de 2023 por Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal), con motivo de la festividad de la Virgen de Candelaria.
2. “*El Volcán de Arafo y el traslado de la Virgen de Candelaria a San Cristóbal de La Laguna*”. Entrevista emitida en directo el 2 de febrero de 2023 por Radio COPE Canarias, con motivo de la festividad de la Virgen de Candelaria.
3. “*El origen guanche de Candelaria y la pervivencia aborigen en este municipio*”. Entrevista grabada el 10 de febrero de 2023 por Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal), con motivo de la conferencia sobre ese tema a impartir por este cronista en la jornada inaugural de las V Jornadas “Antón Ganche” de historia y patrimonio cultural.
4. “*La historia de las fiestas de la Virgen de Candelaria, la peregrinación, la imagen y los santuarios*”. Entrevista en directo realizada el 11 de agosto de 2023 en el Espacio Cultural “Ayuntamiento Viejo” de Candelaria por la emisora COPE Canarias, con motivo de la mañana de radio incluida en el programa de la festividad de la Patrona de Canarias.
5. “*La historia de las fiestas de la Virgen de Candelaria, la peregrinación, la imagen y los santuarios*”. Entrevista en directo realizada el 11 de agosto de 2023 en el Espacio Cultural “Ayuntamiento Viejo” de Candelaria por Candelaria Radio99.1 (emisora municipal), con motivo de la mañana de radio incluida en el programa de la festividad de la Patrona de Canarias.
6. “*La historia de las fiestas de la Virgen de Candelaria, la peregrinación, la imagen y los santuarios*”. Entrevista en directo realizada el 11 de agosto de 2023 en el Espacio Cultural “Ayuntamiento Viejo” de Candelaria por la emisora Onda Tenerife, con motivo de la mañana de radio incluida en el programa de la festividad de la Patrona de Canarias.
7. “*La historia de las fiestas de la Virgen de Candelaria, la peregrinación, la imagen y los santuarios*”. Entrevista en directo realizada el 11 de agosto de 2023 en el Espacio Cultural “Ayuntamiento Viejo” de Candelaria por la emisora Canarias Radio – La Autonómica, con motivo de la mañana de radio incluida en el programa de la festividad de la Patrona de Canarias.
8. “*La historia de las fiestas de la Virgen de Candelaria, la peregrinación, la imagen y los santuarios*”. Entrevista en directo realizada el 11 de agosto de 2023 en el Espacio Cultural “Ayuntamiento Viejo” de Candelaria por la emisora Radio Club Tenerife Cadena SER, con motivo de la mañana de radio incluida en el programa de la festividad de la Patrona de Canarias.
9. “*La historia de las fiestas de la Virgen de Candelaria, la peregrinación, la imagen y los santuarios*”. Entrevista en directo realizada el 11 de agosto de 2023 en el Espacio Cultural “Ayuntamiento Viejo” de Candelaria por la emisora Radio Cadena Canarias, con motivo de la mañana de radio incluida en el programa de la festividad de la Patrona de Canarias.
10. “*La historia de las fiestas de la Virgen de Candelaria, la peregrinación, la imagen y los santuarios*”. Entrevista en directo realizada el 11 de agosto de 2023 en el Espacio Cultural





“Ayuntamiento Viejo” de Candelaria por la emisora Radio Nacional de España, con motivo de la mañana de radio incluida en el programa de la festividad de la Patrona de Canarias.

11. *“La historia de las fiestas de la Virgen de Candelaria, la peregrinación, la imagen y los santuarios”*. Entrevista en directo realizada el 11 de agosto de 2023 en el Espacio Cultural “Ayuntamiento Viejo” de Candelaria por la emisora Radio Rumberos, con motivo de la mañana de radio incluida en el programa de la festividad de la Patrona de Canarias.
12. *“La historia de las fiestas de la Virgen de Candelaria, la peregrinación, la imagen y los santuarios”*. Entrevista en directo realizada el 11 de agosto de 2023 en el Espacio Cultural “Ayuntamiento Viejo” de Candelaria por la emisora Radio Marca, con motivo de la mañana de radio incluida en el programa de la festividad de la Patrona de Canarias.
13. *“El histórico encuentro de lucha de la Media Montaña y la luchada de la Virgen de Candelaria”*. Entrevista realizada en directo el 13 de agosto de 2023 en la Plaza de la Patrona de Canarias, para una retransmisión conjunta de Candelaria Radio, Radio Cadena Canarias y Laguna Radio, con motivo de la Luchada institucional de la Virgen.
14. *“Datos históricos de los incendios de Tenerife y repercusiones del iniciado en Candelaria”*. Entrevista realizada el 22 de agosto de 2023 por Candelaria Radio 99.1 (emisora municipal), con motivo del grave incendio que afectaba a Tenerife.
15. *“Don Miguel Campos Delgado, un panadero tinerfeño, ayudante jefe del Ejército francés, héroe y mito de la Nueve”*. Entrevista realizada en directo el 11 de noviembre de 2023 para el programa “El Rompeolas” de Radio Tiempo Tenerife.

XI. REUNIONES DE TRABAJO Y OTROS ACTOS OFICIALES EN EL MUNICIPIO DE CANDELARIA, CON PARTICIPACIÓN DE ESTE CRONISTA OFICIAL:

1. *Reunión de la Mesa de la Cultura de Candelaria*. Organizada por la Concejalía de Cultura e Identidad Canaria y celebrada el 30 de marzo de 2023 en el Espacio Cultural “Cine Viejo” de dicha villa.
2. *Entrega de una placa al Ayuntamiento de Candelaria por parte de la SEGEHECA*. Acto que tuvo lugar el 16 de mayo de 2023 en la alcaldía del Ayuntamiento, a propuesta de la Sociedad de Estudios Genealógicos y Heráldicos de Canarias (SEGEHECA), como agradecimiento por las atenciones recibidas con motivo de los Congresos de Genealogía celebrados el año anterior en esta villa.
3. *Reunión de trabajo sobre los valores del casco histórico de Candelaria*. Organizada por la empresa pública Gesplán y celebrada en la plaza de la Patrona de Canarias de Candelaria el 27 de noviembre de 2023.

XII. ACTOS OFICIALES CELEBRADOS EN EL MUNICIPIO DE CANDELARIA, CON ASISTENCIA DE ESTE CRONISTA OFICIAL:

1. *Acto de toma de posesión de la nueva Corporación municipal de Candelaria*. Celebrado el 17 de junio de 2023, como resultado de las elecciones locales celebradas el 28 de mayo anterior.
2. *Presentación del libro “Mujeres en la pesca”*. Celebrada el 11 de julio de 2023 en el Centro Pesquero “Juan Ravina” de Candelaria.





3. *Procesión cívica, con traslado del pendón, y misa solemne en honor de Santa Ana, Patrona de Candelaria.* Procesión cívica celebrada el 26 de julio de 2023 entre el Ayuntamiento Viejo y la iglesia parroquial de Santa Ana, con misa solemne posterior en dicho templo.
4. *Descubrimiento de un mosaico en homenaje a Perico.* Acto celebrado el 26 de julio de 2023 en la Plazoleta “Pedro González Pérez” de Candelaria.
5. *Pregón de la festividad de la Patrona de Canarias.* Acto celebrado el 9 de agosto de 2023, en la Basílica de la Virgen de Candelaria.
6. *Procesión cívica, con traslado del pendón, misa solemne y procesión en honor de la Virgen de Candelaria, Patrona de Canarias.* Celebrada el 15 de agosto de 2023 entre el Ayuntamiento y la Basílica de Candelaria, con misa solemne en dicho santuario y posterior procesión con la venerada imagen alrededor de la plaza.
7. *Celebración insular de la festividad de la Patrona de la Guardia Civil.* Tuvo lugar el 12 de octubre de 2023 e incluyó una misa en la Basílica de la Virgen de Candelaria y una serie de actos en la Plaza de la Patrona de Canarias.

XIII. REUNIONES DE TRABAJO DE LA JUNTA DE CRONISTAS OFICIALES DE CANARIAS Y OTROS ACTOS OFICIALES, CON ASISTENCIA DEL CRONISTA OFICIAL DE CANDELARIA:

1. *Presentación de la revista Crónicas de Canarias nº 17 y asamblea general de la Junta de Cronistas Oficiales de Canarias.* Se celebró el sábado 25 de marzo de 2023 en San Cristóbal de La Laguna, organizada por el Cronista Oficial de dicho municipio, con la valiosa e imprescindible colaboración del Ayuntamiento. Incluyó una visita por el casco histórico; recepción en el salón de actos del antiguo Convento de Santo Domingo; presentación de la revista; y asamblea general. Finalizó con un almuerzo, ofrecido por la Junta de Cronistas.

XIV. ASISTENCIA Y PARTICIPACIÓN DEL CRONISTA OFICIAL EN CONGRESOS Y JORNADAS:

1. Asistencia y participación en las “V Jornadas Antón Guanche de Historia y Patrimonio Cultural”, organizadas por la Concejalía de Cultura e Identidad Canaria del Ayuntamiento de Candelaria, que se celebraron los días 10, 17 y 24 de febrero de 2023 en el salón de actos de la Zona Joven de dicha villa.
2. Asistencia y participación en las “VI Jornadas de Genealogía de Canarias”, organizadas por la Sociedad de Estudios Genealógicos y Heráldicos de Canarias (SEGEHECA) y la Universidad de La Laguna, como Curso de Extensión Universitaria; y celebradas del 25 al 27 de octubre de 2023, presencial en el salón de actos del Archivo Histórico Provincial de Santa Cruz de Tenerife (La Laguna), así como *online* (en *streaming*).

XV. PERTENENCIA A SOCIEDADES Y RESPONSABILIDADES QUE ESTE CRONISTA OSTENTA EN LA ACTUALIDAD:

1. Socio fundador [desde 1977] y Presidente Honorario [desde 1994] del Tagoror Cultural de Agache.
2. Miembro del Colegio Oficial de Biólogos de Canarias [desde 1987].





3. Socio de la Asociación Tinerfeña de Amigos de la Naturaleza (A.T.A.N.) [desde 1988].
4. Miembro de número del Instituto de Estudios Canarios [desde 1989].
5. Socio de número de la Real Sociedad Económica de Amigos del País de Tenerife [desde 1989].
6. Asociado de número de la Asociación Española de Fitosociología (AEFA) [desde 1990].
7. Socio de número de la Asociación Amigos del Museo de Ciencias Naturales de Tenerife [desde 1999].
8. Cronista Oficial de Güímar [desde 2001].
9. Miembro de la Junta de Cronistas Oficiales de Canarias (JCOC) [desde 2003].
10. Miembro del Consejo de Honor de la Asociación Cultural «Coro Miguel Castillo» de Güímar [desde 2003].
11. Secretario de la Comisión encargada de la concesión anual de la Medalla de la Virgen del Socorro, creada en la parroquia de San Pedro Apóstol de Güímar [desde 2005].
12. Cronista Honorario del Casino «Unión y Progreso» de la villa de Arafo [desde 2005].
13. Miembro nato de la Comisión de Honores y Distinciones del Ayuntamiento de Güímar [desde 2007].
14. Cronista Oficial de Candelaria [desde 2008].
15. Vicepresidente de la Sección de Ciencias del Instituto de Estudios Canarios (IECan) [desde 2011].
16. Miembro de la Sociedad de Estudios Genealógicos y Heráldicos de Canarias (SEGEHECA) [desde 2012].
17. Vocal de la junta directiva de la Junta de Cronistas Oficiales de Canarias (JCOC) [desde 2015].

Dr. OCTAVIO RODRÍGUEZ DELGADO
(Cronista Oficial de Candelaria)
Candelaria, 22 de enero de 2024.





DICTAMEN FAVORABLE DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA, RECURSOS HUMANOS Y SERVICIOS GENERALES DE 26 DE FEBRERO DE 2024.

La unanimidad de los 7 integrantes de la Comisión Informativa quedaron enterados:

Los 4 concejales del Grupo Socialista: Don Airam Pérez Chinaea, Don José Francisco Pinto Ramos, Doña Margarita Eva Tendero Barroso y Doña Mónica Monserrat Yanes Delgado.

Los 2 concejales del Grupo Popular: Don Jacobo López Fariña y Doña Raquel Martín Castro.

1 de la concejal del Grupo Mixto: Doña Ángela Cruz Perera.

JUNTA DE PORTAVOCES DE 26 DE FEBRERO DE 2024.

Quedó oída.

VOTACIÓN EN EL PLENO DE 29 DE FEBRERO DE 2024.

Los 18 concejales tomaron conocimiento:

11 concejales del Grupo Socialista: Doña María Concepción Brito Núñez, Don Jorge Baute Delgado, Don José Francisco Pinto Ramos, Doña Olivia Concepción Pérez Díaz, Don Reinaldo José Triviño Blanco, Don Manuel Alberto González Pestano, Doña Margarita Eva Tendero Barroso, Don Airam Pérez Chinaea, Doña María del Carmen Clemente Díaz, Don Olegario Francisco Alonso Bello, Doña Mónica Monserrat Yanes Delgado.

4 concejales del Grupo Popular: Don Jacobo López Fariña, Doña Raquel Martín Castro, Don José Daniel Sosa González, y Doña Shaila Castellano Batista.

3 concejales del Grupo Mixto: Doña Ángela Cruz Perera (CC), Don José Tortosa Pallarés (Vox), y Doña Lourdes del Carmen Mondéjar Rondón (USP).

ACUERDO DEL PLENO DE 29 DE FEBRERO DE 2024.

Toma de conocimiento de la propuesta del Concejale delegado de Relaciones Institucionales de fecha 16 de febrero de 2024 por la que se eleva al Pleno la Memoria de Actividades del Cronista Oficial de la Villa de Candelaria de fecha 22 de enero de 2024.





4- Expediente 1178/2021. Propuesta de la Alcaldesa-Presidenta de fecha 9 de febrero de 2024, al Pleno para la aprobación de prórroga del expediente de contratación del contrato basado en el Acuerdo Marco para la contratación del suministro de electricidad en alta y baja tensión para la Central de Contratación de la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP) lote 7 (Islas Canarias).

Consta en el expediente Informe Jurídico emitido por Doña M^a del Pilar Chico Delgado, que desempeña el puesto de Técnico de Administración General, de 8 de febrero de 2024, conformado por D. Octavio Manuel Fernández Hernández, Secretario General, de 8 de febrero de 2024 y debidamente fiscalizado por D. Nicolás Rojo Garnica, Interventor Municipal, de 9 de febrero de 2024, del siguiente tenor literal:

“INFORME

Visto el expediente antedicho, la funcionaria M^a del Pilar Chico Delgado, que desempeña el puesto de trabajo de técnico de adm.gral., conformado por el Secretario General, fiscalizado favorablemente por el Interventor Municipal, emite el siguiente informe:

Antecedentes de hecho

PRIMERO. - El Ayuntamiento de Candelaria mediante Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 11 de agosto de 2014 se adhirió a la Central de Contratación de la Federación Española de Municipios y Provincias, a fin de poder contratar los servicios y suministros que ofertare la citada Central, de conformidad con las condiciones y precios fijados en los correspondientes contratos o acuerdos marco que se suscriban entre dicha Central y las empresas adjudicatarias de los mismos.

SEGUNDO. - Con fecha 21 de mayo de 2019 la Central de Contratación de la Federación Española de Municipios y Provincias resultaron adjudicatarias las mercantiles IBERDROLA CLIENTES, S.A.U, ENDESA ENERGÍA, S.A.U. y GAS NATURAL COMERCIALIZADORA, S.A. para los Lotes 1 al 7. La formalización de los Acuerdos Marco se produjo el día 17 de junio de 2019, finalizando la vigencia ordinaria del mismo el próximo 17 de junio de 2021. Pudiendo prorrogarse anualmente, sin que la duración total del acuerdo marco, pueda exceder de 48 meses (4 años).





TERCERO. - En fecha 04/03/2021 el Ayuntamiento de Candelaria envió el documento de invitación a través de la Plataforma tecnológica a las tres empresas adjudicatarias del lote 7 de dicho Acuerdo marco.

CUARTA. - La adjudicación del contrato basado fue efectuada por Acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 29 de abril de 2021 resultando adjudicataria la empresa “ENDESA ENERGÍA, SAU”, con CIF nº A81948077, y siendo notificada con fecha 06/05/2021.

QUINTA. - La duración del contrato basado según lo dispuesto en la resolución adjudicación era de 1 año, prorrogable anualmente por cinco años.

SEXTA. - La primera prórroga anual del referido contrato se acordó por Acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 31 de marzo de 2022, y siendo notificada con fecha 05/04/2022 y cuyo suministro finalizará el próximo 06/05/2023.

SÉPTIMA. - La segunda prórroga anual del referido contrato se acordó por Acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 27 de abril de 2023, y siendo notificada con fecha 05/05/2023 y cuyo suministro finalizará el próximo 06/05/2024.

OCTAVA. - No nos encontramos en causa de resolución prevista en el artículo 198.6 de la LCSP por haberse demorado la Entidad Local en el pago del precio más de 6 meses.

NOVENA.- Procede acordar por el órgano competente de la presente contratación, que es el Pleno, en virtud del artículo 29.2 de la LCSP y en la cláusula 21.2 del pliego de cláusulas administrativas que rige el Acuerdo Marco, a modo de preaviso condicionado a la posterior revisión de precios, su voluntad inicial de prorrogar por un año este contrato basado conforme a lo indicado en la resolución de adjudicación, solicitando al gestor de la empresa adjudicataria que comunique al responsable del contrato basado de la Entidad Local, por los medios de comunicación habituales entre ellos, y en el plazo establecido en la cláusula 21.2 del PCA; los precios revisados según lo dispuesto en la cláusula 16.3 del PCA, con la diferencia de que el primer reajuste de umbrales que se realice tomará los precios –Umbral (i-1)– ofertados originalmente para el contrato basado.

Siguiendo lo establecido en la cláusula 21.1 del PCA y en el artículo 29.2 de la LCSP, según el cual, no cabe la prórroga por consentimiento tácito de las partes, el órgano de contratación, tras la recepción de la revisión de precios, deberá acordar expresamente, si prorroga el contrato basado por un año más, bajo los precios revisados.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. El Pliego de Cláusulas Administrativas (en adelante, “PCA”), prevé en su cláusula 21.2 la posibilidad de solicitar prórrogas en sus contratos basados:

“La duración ordinaria de los Contratos basados será de un año, tal y como dispone la normativa sectorial de aplicación, pudiendo celebrarse prórrogas por periodos de un año, hasta un máximo de cinco años. Todo ello sin perjuicio de las altas eventuales y de temporada que surjan durante





la vigencia y al amparo del contrato basado, conforme a lo establecido en los Pliegos, en el Acuerdo marco y en la normativa de aplicación, y ajustándose a la proposición económica presentada sobre el porcentaje de incremento máximo sobre los precios de energía de las tarifas de acceso para el suministro definitivo.

SEGUNDO. De conformidad con lo indicado en el Documento de invitación y en la cláusula 21.2 del PCA y con la intención de continuar prestando el suministro de electricidad en alta y baja tensión en el Ayuntamiento de Candelaria, *la prórroga resultará de obligada aceptación por parte del adjudicatario (y siempre que haya un preaviso de 2 meses, porque así lo establece el artículo 29.2 de la LCSP) salvo que la Entidad Local disponga lo contrario en el Documento de invitación y salvo que se dé la causa de resolución prevista en el artículo 198.6 de la LCSP por haberse demorado la Entidad Local en el pago del precio más de 6 meses, siempre que dicho impago no se produzca por incumplimiento de la empresa contratista, cuestiones ambas, que no se han producido. Si la EELL no lleva a cabo ese preaviso con 2 meses de antelación a la finalización del contrato, la prórroga será por acuerdo entre partes (dejará de ser potestad de la administración).*

Para la tramitación de la prórroga anual, los precios vigentes en el contrato basado serán objeto de revisión (Incluso en el caso de que no se produzca el preaviso de 2 meses por parte de la administración.). En este sentido, la adjudicataria estará obligada a comunicar al responsable del contrato basado de la Entidad Local, con al menos cuarenta y cinco días de antelación a la finalización del contrato basado, los precios revisados conforme a lo establecido en la cláusula 16.3 del PCA, con la diferencia de que el primer reajuste de umbrales que se realice tomará los precios –Umbral (i-1)– ofertado originalmente por las empresas adjudicatarias para el contrato basado.

*En el plazo de quince días desde la recepción de los precios revisados, siempre con un mes de antelación a la finalización del contrato basado, la Entidad Local deberá comunicar su intención de prorrogar el contrato basado por un año más. **En caso de que dicha comunicación sobre la conformidad con los precios revisados no se produzca por parte de la Administración, de conformidad con lo previsto en el artículo 29.2 de la LCSP según el cual: “En ningún caso podrá producirse la prórroga por el consentimiento tácito de las partes”, la empresa procederá, en el plazo de los 5 días hábiles anteriores a la fecha de finalización del suministro indicada más arriba a realizar los trámites oportunos para dar de baja los puntos de suministro objeto del contrato basado. Al producirse la extinción del contrato, la empresa Distribuidora procederá a asignar estos suministros a la comercializadora de último recurso, en aplicación de la normativa vigente, R.D. 216/2014, que en el apartado d) del artículo 4 establece que los comercializadores de referencia deberán atender las solicitudes de suministro de energía eléctrica y formalizar los correspondientes contratos con los consumidores, que sin cumplir los requisitos para la aplicación del precio voluntario para el pequeño consumidor, transitoriamente carecen de contrato en vigor con un comercializador libre, y les resulten de aplicación las correspondientes tarifas de último recurso de acuerdo con lo previsto en el [artículo 17.3 de la Ley 24/2013, de 26 de diciembre.](#)***

TERCERO. Las condiciones que deberán regir esta prórroga serán las mismas que las del contrato basado y se mantendrán inalterables durante toda la vigencia de la prórroga, tal y como se establece en el PCA, a excepción de la revisión de precios prevista en el mismo. En virtud de lo anterior, se emite la siguiente,





PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERO. - Manifestar la voluntad inicial de prorrogar por un año este contrato basado conforme a lo indicado en la resolución de adjudicación, solicitando al gestor de la empresa adjudicataria que comunique al responsable del contrato basado de la Entidad Local, por los medios de comunicación habituales entre ellos, y en el plazo establecido en la cláusula 21.2 del PCA; los precios revisados según lo dispuesto en la cláusula 16.3 del PCA, con la diferencia de que el primer reajuste de umbrales que se realice tomará los precios –Umbral (i-1)– ofertados originalmente para el contrato basado.

SEGUNDO. - Tras la recepción de la revisión de precios, se deberá acordar expresamente, si se prorroga el contrato basado por un año más, bajo los precios revisados.

TERCERO. - Comunicar esta resolución a la empresa adjudicataria a través de la plataforma informática de la Central de Contratación, publicarla en el perfil del contratante de esta Entidad Local y notificarla conforme a lo establecido en la LCSP.”

Consta en el expediente propuesta de la Alcaldesa-Presidenta, de fecha 9 de febrero de 2024, cuyo tenor literal es el siguiente:

“PROPUESTA

La que suscribe, Alcaldesa-Presidenta del Ayuntamiento de la Villa de Candelaria, al amparo de lo dispuesto en el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, así como en la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, tienen el honor de someter a la consideración del Ayuntamiento Pleno la siguiente propuesta:

“INFORME

Visto el expediente antedicho, la funcionaria M^a del Pilar Chico Delgado, que desempeña el puesto de trabajo de técnico de adm.gral., conformado por el Secretario General, fiscalizado favorablemente por el Interventor Municipal, emite el siguiente informe:

Antecedentes de hecho

PRIMERO. - El Ayuntamiento de Candelaria mediante Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 11 de agosto de 2014 se adhirió a la Central de Contratación de la Federación Española de Municipios y Provincias, a fin de poder contratar los servicios y suministros que ofertare la citada Central, de conformidad con las condiciones y precios fijados en los correspondientes contratos o acuerdos marco que se suscriban entre dicha Central y las empresas adjudicatarias de los





mismos.

SEGUNDO. - Con fecha 21 de mayo de 2019 la Central de Contratación de la Federación Española de Municipios y Provincias resultaron adjudicatarias las mercantiles IBERDROLA CLIENTES, S.A.U, ENDESA ENERGÍA, S.A.U. y GAS NATURAL COMERCIALIZADORA, S.A. para los Lotes 1 al 7. La formalización de los Acuerdos Marco se produjo el día 17 de junio de 2019, finalizando la vigencia ordinaria del mismo el próximo 17 de junio de 2021. Pudiendo prorrogarse anualmente, sin que la duración total del acuerdo marco, pueda exceder de 48 meses (4 años).

TERCERO.- En fecha 04/03/2021 el Ayuntamiento de Candelaria envió el documento de invitación a través de la Plataforma tecnológica a las tres empresas adjudicatarias del lote 7 de dicho Acuerdo marco.

CUARTA.- La adjudicación del contrato basado fue efectuada por Acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 29 de abril de 2021 resultando adjudicataria la empresa “ENDESA ENERGÍA,SAU”, con CIF nº A81948077, y siendo notificada con fecha 06/05/2021.

QUINTA.- La duración del contrato basado según lo dispuesto en la resolución adjudicación era de 1 año, prorrogable anualmente por cinco años.

SEXTA.- La primera prórroga anual del referido contrato se acordó por Acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 31 de marzo de 2022, y siendo notificada con fecha 05/04/2022 y cuyo suministro finalizará el próximo 06/05/2023.

SÉPTIMA.- La segunda prórroga anual del referido contrato se acordó por Acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 27 de abril de 2023, y siendo notificada con fecha 05/05/2023 y cuyo suministro finalizará el próximo 06/05/2024.

OCTAVA.- No nos encontramos en causa de resolución prevista en el artículo 198.6 de la LCSP por haberse demorado la Entidad Local en el pago del precio más de 6 meses.

NOVENA.- Procede acordar por el órgano competente de la presente contratación, que es el Pleno, en virtud del artículo 29.2 de la LCSP y en la cláusula 21.2 del pliego de cláusulas administrativas que rige el Acuerdo Marco, a modo de preaviso condicionado a la posterior revisión de precios, su voluntad inicial de prorrogar por un año este contrato basado conforme a lo indicado en la resolución de adjudicación, solicitando al gestor de la empresa adjudicataria que comunique al responsable del contrato basado de la Entidad Local, por los medios de comunicación habituales entre ellos, y en el plazo establecido en la cláusula 21.2 del PCA; los precios revisados según lo dispuesto en la cláusula 16.3 del PCA, con la diferencia de que el primer reajuste de umbrales que se realice tomará los precios –Umbral (i-1)– ofertados originalmente para el contrato basado.

Siguiendo lo establecido en la cláusula 21.1 del PCA y en el artículo 29.2 de la LCSP, según el cual, no cabe la prórroga por consentimiento tácito de las partes, el órgano de contratación, tras la recepción de la revisión de precios, deberá acordar expresamente, si prorroga el contrato basado por un año más, bajo los precios revisados.





FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. El Pliego de Cláusulas Administrativas (en adelante, "PCA"), prevé en su cláusula 21.2 la posibilidad de solicitar prórrogas en sus contratos basados:

"La duración ordinaria de los Contratos basados será de un año, tal y como dispone la normativa sectorial de aplicación, pudiendo celebrarse prórrogas por periodos de un año, hasta un máximo de cinco años. Todo ello sin perjuicio de las altas eventuales y de temporada que surjan durante la vigencia y al amparo del contrato basado, conforme a lo establecido en los Pliegos, en el Acuerdo marco y en la normativa de aplicación, y ajustándose a la proposición económica presentada sobre el porcentaje de incremento máximo sobre los precios de energía de las tarifas de acceso para el suministro definitivo.

SEGUNDO. De conformidad con lo indicado en el Documento de invitación y en la cláusula 21.2 del PCA y con la intención de continuar prestando el suministro de electricidad en alta y baja tensión en el Ayuntamiento de Candelaria, *la prórroga resultará de obligada aceptación por parte del adjudicatario (y siempre que haya un preaviso de 2 meses, porque así lo establece el artículo 29.2 de la LCSP) salvo que la Entidad Local disponga lo contrario en el Documento de invitación y salvo que se dé la causa de resolución prevista en el artículo 198.6 de la LCSP por haberse demorado la Entidad Local en el pago del precio más de 6 meses, siempre que dicho impago no se produzca por incumplimiento de la empresa contratista, cuestiones ambas, que no se han producido. Si la EELL no lleva a cabo ese preaviso con 2 meses de antelación a la finalización del contrato, la prórroga será por acuerdo entre partes (dejará de ser potestad de la administración).*

Para la tramitación de la prórroga anual, los precios vigentes en el contrato basado serán objeto de revisión (Incluso en el caso de que no se produzca el preaviso de 2 meses por parte de la administración.). En este sentido, la adjudicataria estará obligada a comunicar al responsable del contrato basado de la Entidad Local, con al menos cuarenta y cinco días de antelación a la finalización del contrato basado, los precios revisados conforme a lo establecido en la cláusula 16.3 del PCA, con la diferencia de que el primer reajuste de umbrales que se realice tomará los precios –Umbral (i-1)– ofertado originalmente por las empresas adjudicatarias para el contrato basado.

*En el plazo de quince días desde la recepción de los precios revisados, siempre con un mes de antelación a la finalización del contrato basado, la Entidad Local deberá comunicar su intención de prorrogar el contrato basado por un año más. **En caso de que dicha comunicación sobre la conformidad con los precios revisados no se produzca por parte de la Administración, de conformidad con lo previsto en el artículo 29.2 de la LCSP según el cual: "En ningún caso podrá producirse la prórroga por el consentimiento tácito de las partes", la empresa procederá, en el plazo de los 5 días hábiles anteriores a la fecha de finalización del suministro indicada más arriba a realizar los trámites oportunos para dar de baja los puntos de suministro objeto del contrato basado.** Al producirse la extinción del contrato, la empresa Distribuidora procederá a asignar estos suministros a la comercializadora de último recurso, en aplicación de la normativa vigente, R.D. 216/2014, que en el apartado d) del artículo 4 establece que los comercializadores de referencia deberán atender las solicitudes de suministro de energía eléctrica y formalizar los correspondientes contratos con los consumidores, que sin cumplir los requisitos para la aplicación del precio voluntario para el pequeño consumidor, transitoriamente carecen de contrato en vigor con un comercializador libre, y les resulten de aplicación las correspondientes tarifas de último recurso de acuerdo con lo previsto en el [artículo 17.3 de la Ley 24/2013, de 26 de diciembre](#).*





TERCERO. Las condiciones que deberán regir esta prórroga serán las mismas que las del contrato basado y se mantendrán inalterables durante toda la vigencia de la prórroga, tal y como se establece en el PCA, a excepción de la revisión de precios prevista en el mismo. En virtud de lo anterior, se emite la siguiente,

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERO. – Manifestar la voluntad inicial de prorrogar por un año este contrato basado conforme a lo indicado en la resolución de adjudicación, solicitando al gestor de la empresa adjudicataria que comunique al responsable del contrato basado de la Entidad Local, por los medios de comunicación habituales entre ellos, y en el plazo establecido en la cláusula 21.2 del PCA; los precios revisados según lo dispuesto en la cláusula 16.3 del PCA, con la diferencia de que el primer reajuste de umbrales que se realice tomará los precios –Umbral (i-1)– ofertados originalmente para el contrato basado.

SEGUNDO. - Tras la recepción de la revisión de precios, se deberá acordar expresamente, si se prorroga el contrato basado por un año más, bajo los precios revisados.

TERCERO. - Comunicar esta resolución a la empresa adjudicataria a través de la plataforma informática de la Central de Contratación, publicarla en el perfil del contratante de esta Entidad Local y notificarla conforme a lo establecido en la LCSP.”

En virtud de lo expuesto se somete al **Pleno** la siguiente propuesta de acuerdo:

PROPUESTA DE ACUERDO

PRIMERO. – Manifestar la voluntad inicial de prorrogar por un año este contrato basado conforme a lo indicado en la resolución de adjudicación, solicitando al gestor de la empresa adjudicataria que comunique al responsable del contrato basado de la Entidad Local, por los medios de comunicación habituales entre ellos, y en el plazo establecido en la cláusula 21.2 del PCA; los precios revisados según lo dispuesto en la cláusula 16.3 del PCA, con la diferencia de que el primer reajuste de umbrales que se realice tomará los precios –Umbral (i-1)– ofertados originalmente para el contrato basado.

SEGUNDO. - Tras la recepción de la revisión de precios, se deberá acordar expresamente, si se prorroga el contrato basado por un año más, bajo los precios revisados.

TERCERO. - Comunicar esta resolución a la empresa adjudicataria a través de la plataforma informática de la Central de Contratación, publicarla en el perfil del contratante de esta Entidad Local y notificarla conforme a lo establecido en la LCSP.”

DICTAMEN FAVORABLE DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE P.G. URBANÍSTICA Y





AMBIENTAL, OBRAS y SERVICIOS PÚBLICOS DE 26 DE FEBRERO DE 2024.

La unanimidad de los 7 presentes.

Los 4 concejales del Grupo Socialista: Don Jorge Baute Delgado, Don José Francisco Pinto Ramos, Don Reinaldo Jose Triviño Blanco, y Doña Margarita Eva Tendero Barroso.

Los 2 concejales del Grupo Popular: Don Jacobo López Fariña y Doña Raquel Martín Castro.

1 de la concejala del Grupo Mixto: Doña Lourdes del Carmen Mondejar Rondón.

JUNTA DE PORTAVOCES DE 26 DE FEBRERO DE 2024.

Quedó oída.

VOTACIÓN EN EL PLENO DE 29 DE FEBRERO DE 2024.

Votos a favor:

La unanimidad de los 17 concejales presentes

11 concejales del Grupo Socialista: Doña María Concepción Brito Núñez, Don Jorge Baute Delgado, Don José Francisco Pinto Ramos, Doña Olivia Concepción Pérez Díaz, Don Reinaldo José Triviño Blanco, Don Manuel Alberto González Pestano, Doña Margarita Eva Tendero Barroso, Don Airam Pérez Chinaea, Doña María del Carmen Clemente Díaz, Don Olegario Francisco Alonso Bello, Doña Mónica Monserrat Yanes Delgado.

3 concejales del Grupo Popular: Don Jacobo López Fariña, Don José Daniel Sosa González, y Doña Shaila Castellano Batista.

3 concejales del Grupo Mixto: Doña Ángela Cruz Perera (CC), Don José Tortosa Pallarés (Vox), y Doña Lourdes del Carmen Mondéjar Rondón (USP).

ACUERDO DEL PLENO DE 29 DE FEBRERO DE 2024.

PRIMERO. – Manifiestar la voluntad inicial de prorrogar por un año este contrato basado conforme a lo indicado en la resolución de adjudicación, solicitando al gestor de la empresa adjudicataria que comunique al responsable del contrato basado de la Entidad Local, por los medios de comunicación habituales entre ellos, y en el plazo establecido en la cláusula 21.2 del PCA; los precios revisados según lo dispuesto en la cláusula 16.3 del PCA, con la diferencia de que el primer reajuste de umbrales que se realice tomará los precios –Umbral (i-1)– ofertados originalmente para el contrato basado.

SEGUNDO. - Tras la recepción de la revisión de precios, se deberá acordar expresamente, si se prorroga el contrato basado por un año más, bajo los precios revisados.





TERCERO. - Comunicar esta resolución a la empresa adjudicataria a través de la plataforma informática de la Central de Contratación, publicarla en el perfil del contratante de esta Entidad Local y notificarla conforme a lo establecido en la LCSP.

5.- Expediente 461/2024. Moción del Partido Popular con registro de entrada nº (2024-E-RE-859) de 20 de febrero de 2024, para impulsar un convenio con el Colegio Oficial de Aparejadores y Arquitectos Técnicos de Santa Cruz de Tenerife y el Ayto. de Candelaria.

Consta en el expediente informe del Secretario General de 22 de enero de 2024 (sobre la primera moción presentada por el Grupo Popular en este asunto), y que es de aplicación también a la segunda moción de 20 de febrero de 2024 que se transcribe a continuación:

***“INFORME JURÍDICO DE SECRETARÍA GENERAL
ANTECEDENTES DE HECHO***

Vista la moción del Grupo Municipal Popular para impulsar un convenio con el Colegio de Arquitectos Técnicos y Aparejadores e Ingenieros de Edificación de Santa Cruz de Tenerife y el Ayuntamiento de Candelaria, SE EMITE EL SIGUIENTE INFORME:

ANTECEDENTES DE HECHO

Único.- En la moción registrada el día 16 de enero se justifica dicho convenio en las siguientes frases que sirven de motivación a la misma:

- “lentitud de los trámites es acusada en prácticamente en cualquier municipio”*
- “muchos ayuntamientos de toda España han optado por promover convenios de*





colaboración entre los colegios de sus zonas para simplificar y agilizar trámites urbanísticos”

-“la elección de este procedimiento conlleva una mayor agilización en el otorgamiento de la licencia acompañada del proyecto de ejecución con los correspondientes trámites legales”

“desde el Grupo Municipal Partido Popular de Candelaria, nos preocupa la situación de los expedientes urbanísticos de las personas físicas y empresas se alargan en el tiempo por los trámites engorrosos, estableciendo un perjuicio a las partes implicadas”

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Los trámites para la concesión de licencias son garantía de la observancia del ordenamiento jurídico en todas las fases del procedimiento urbanístico que es además reglado, por lo que no es “engoroso” como dice el concejal mocionante y además es garantía para el interesado, por tanto los trámites no son lentos, son lo que conforme a derecho proceden.

Artículo 342. Procedimiento para el otorgamiento de licencias.

1. El procedimiento para el otorgamiento de licencias se iniciará mediante solicitud de la persona promotora de la obra, instalación o uso del suelo, acompañada de los documentos que se establezcan por la legislación específica y ordenanzas locales y, entre ellos, cuando fuere exigible, de proyecto básico o proyecto de ejecución, ajustado a los requisitos técnicos establecidos por la normativa aplicable; de los títulos o declaración responsable acreditativos de la titularidad del dominio o derecho suficiente para ejercer las actuaciones proyectadas sobre el suelo, subsuelo o vuelo afectados por la actuación; y los datos geográficos que permitan la geolocalización de la actuación, de acuerdo con las especificaciones técnicas aplicables del Sistema de Información Territorial de Canarias (Sitcan).

2. Acreditada la aportación de los documentos, se acordará la admisión de la solicitud y el inicio de la fase de instrucción. En caso de que la solicitud no reuniera los requisitos exigidos por la normativa aplicable, en particular aquellos exigibles según el tipo de obra o actuación, el órgano competente requerirá al solicitante por una sola vez, con advertencia de inadmisión, para que subsane la falta o acompañe los documentos omitidos. La no aportación de los documentos exigidos facultará a la Administración a decretar la inadmisión de la solicitud, finalizando con ello el procedimiento.

3. Admitida a trámite la solicitud, se solicitarán los informes y autorizaciones preceptivos que resultaran aplicables, a menos que ya fueran aportados por la persona solicitante.

Entre los informes preceptivos a solicitar se comprenderán los informes técnico y jurídico, que deberán pronunciarse sobre los siguientes extremos:

a) Adecuación del proyecto o actuación a la legalidad ambiental, territorial y urbanística.

b) Adecuación de la titulación académica y profesional de la persona redactora del proyecto.





c) *Adecuación del contenido documental del proyecto a las exigencias de la normativa básica estatal, incluido el visado colegial, en su caso.*

d) *En su caso, aquellas otras materias en que así lo exija la normativa sectorial aplicable.*

Además, el informe técnico deberá pronunciarse acerca de la adecuación del contenido material del proyecto sobre accesibilidad y habitabilidad.

Si el informe jurídico no fuera realizado por la Secretaría General del Ayuntamiento o Servicio que corresponda, este será recabado preceptivamente cuando los informes jurídico y técnico fueren contradictorios entre sí en cuanto a la interpretación de la legalidad ambiental, territorial y urbanística aplicable.

4. A la vista de los informes, si estos fueran desfavorables por la concurrencia de defectos subsanables en el proyecto, la Administración podrá requerir al solicitante, con suspensión del plazo para resolver, la modificación o rectificación del proyecto inicialmente presentado, confiriéndole un plazo no superior a tres meses, prorrogable a solicitud del interesado, para su cumplimentación, debiendo emitirse nuevo informe sobre la subsanación presentada, en su caso.

5. Una vez instruido el expediente y, para el supuesto de haberse emitido informe desfavorable a la solicitud, se dará vista al interesado para que en el plazo de quince días pueda formular alegaciones que podrán consistir en:

a) *Ratificarse en su solicitud inicial.*

b) *Desistir de la solicitud.*

c) *Solicitar una estimación condicionada de la licencia, comprometiéndose a la subsanación de los incumplimientos advertidos.*

6. Para el supuesto de no constar ningún informe desfavorable o, de haberlo, una vez cumplimentado el trámite de alegaciones previsto en el apartado anterior o transcurrido el plazo conferido para ello, el expediente será remitido al órgano que haya de formular la propuesta de resolución para su formulación y ulterior elevación al órgano competente para resolver.

Segundo. - Los expedientes deben ser informados por los funcionarios competentes conforme la relación de puestos de trabajo vigente y conforme lo establecido en el artículo 92 de la Ley de Bases del Régimen local:

La Oficina Técnica Municipal del Ayuntamiento de Candelaria está dotada de Arquitectos Técnicos de reconocida capacidad, solvencia y profesionalidad demostrada en las decenas de informes que emiten todos los meses en materia de licencias de obra, informes técnicos urbanísticos etc que este Secretario tiene el honor de certificar y dar fe como son David





Ignacio Rodríguez Amador, Doña Margarita Farrona de Arcos, Doña Alicia Lobato Santos, Don Alejandro Pagel Cambiero, Don Javier González Gómez así como el Ingeniero Don Daniel Espejo Cómez así como los Arquitectos Doña Nayra Guzmán Hernández y Don José Julio Bastarrica Martí, por tanto ellos son los encargados de emitir informes técnicos conforme a su discrecionalidad técnica y con su profesionalidad sin que quepa firmar un convenio con el Colegio de Aparejadores para que sean los Aparejadores o Ingenieros Privados emitan informes oficiales que corresponden a funcionarios públicos.



Así según los datos de Gestiona (el programa oficial municipal de gestor de expedientes) este Secretario firma a la semana más de 100 documentos que salen de Urbanismo (certificados urbanísticos, decretos de licencias, certificados, notificaciones etc) por tanto los trámites en el tiempo se alargan porque la ley impone que para conceder una licencia hay que tramitar un procedimiento y no se puede tramitar sin cumplir con el procedimiento descrito en el primer fundamento de derecho, por lo que los trámites no son "engorrosos" son los trámites que la ley impone a todos los ciudadanos que solicitan una licencia de obra.

Actualmente se están celebrando los procesos de estabilización en el Ayuntamiento de Candelaria por los que dichos empleados públicos se han presentado a estabilizar su puesto de trabajo para convertirse, en su caso, en funcionarios de carrera, por lo que son ellos los encargados de informar y no a través de aparejadores o ingenieros privados intrusos a la función pública local.

Es muy claro el artículo 92 de la Ley de Bases del Régimen local cuando establece:

1. *Corresponde exclusivamente a los funcionarios de carrera al servicio de la Administración local el ejercicio de las funciones que impliquen la participación directa o indirecta en el ejercicio de las potestades públicas o en la salvaguardia de los intereses generales. Igualmente son funciones públicas, cuyo cumplimiento queda reservado a funcionarios de carrera, las que impliquen ejercicio de autoridad, y en general, aquellas que en desarrollo de la presente Ley, se reserven a los funcionarios para la mejor garantía de la objetividad, imparcialidad e independencia en el ejercicio de la función*

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

Se informa desfavorablemente la moción presentada por registro de entrada de fecha 16 de enero de 2023 por Don Jacobo López Fariña, en calidad de portavoz del Grupo Municipal Partido Popular (PP) para impulsar un convenio con el Colegio Oficial de Aparejadores y Arquitectos Técnicos e Ingenieros de Edificación de Santa Cruz de Tenerife y el Ayuntamiento de Candelaria porque los procedimientos urbanísticos se rigen por un procedimiento reglado establecido en la Ley del Suelo y Espacios Naturales Protegidos de Canarias y porque son funciones de autoridad reservadas a funcionarios públicos.





Consta en el expediente electrónico la referida moción del Partido Popular con registro de entrada nº (2024-E-RE-859) de 20 de febrero de 2024, para impulsar un convenio con el Colegio Oficial de Aparejadores y Arquitectos Técnicos de Santa Cruz de Tenerife y el Ayto. de Candelaria que se inserta literalmente:

“MOCIÓN GRUPO MUNICIPAL POPULAR

D. JACOBO LÓPEZ FARIÑA, con DNI ***0776**, en calidad de portavoz del Grupo Municipal Partido Popular (PP), conforme establece el artículo 97.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por R.D. 2568/1986, de 28 de noviembre, presenta:

MOCIÓN PARA IMPULSAR UN CONVENIO CON EL COLEGIO OFICIAL DE ARQUITECTOS DE CANARIAS Y EL AYUNTAMIENTO DE CANDELARIA.

Exposición de motivos:

Las oficinas técnicas de urbanismo de los ayuntamientos, son probablemente los espacios con más carga de trabajo de los consistorios, donde toda la documentación debe estar en regla, acorde con el plan general de cada municipio y donde nace el planeamiento del futuro en la localidad. Y todo ello, se entremezcla con las actuaciones urbanísticas llevadas a cabo por los ciudadanos y promotores, donde la lentitud de los trámites es acusada en prácticamente en cualquier municipio.

Debido a esta problemática generalizada y muy acusada en nuestro municipio, muchos ayuntamientos de toda España han optado por promover convenios de colaboración entre los colegios de arquitectos de sus zonas para simplificar y agilizar trámites urbanísticos. El Real Decreto 129/2018 de 16 de marzo, por los que se aprueban los estatutos generales de los colegios de arquitectos y de su consejo superior, establece en su artículo 31, que se “podrán establecer con las administraciones públicas convenios o contratos de servicio de comprobación documental, técnica o sobre cumplimiento de norma aplicable que se consideren necesarias relativos a los trabajos profesionales”.





Con este convenio se puede aliviar el atasco en las oficinas de urbanismo, lo que provocaría una mayor rapidez en el trámite de las licencias urbanísticas y que las empresas sigan confiando en nuestro municipio para seguir invirtiendo, pero no solo las empresas, sino que los ciudadanos no se vean soliviantados por la lentitud de la administración pública.

Muchos ayuntamientos de España, ya han optado por este tipo de convenios con los colegios oficiales de arquitectos de cada región, para dar salida a los expedientes urbanísticos; podemos poner como ejemplos los ayuntamientos de Navia en Asturias, Málaga, Murcia, Alicante entre otros muchos.

La elección de este procedimiento conlleva una mayor agilización en el otorgamiento de la licencia acompañada del proyecto de ejecución con los correspondientes trámites legales, así como de las autorizaciones sectoriales que en su caso proceda, el otorgamiento de la licencia deberá concurrir en un plazo más corto de tiempo, siempre y cuando se emitan los correspondientes informes municipales favorables.

CONVENIO DE COLABORACIÓN

Objeto

Es objeto es definir la colaboración institucional entre el Ayuntamiento de Candelaria y la Demarcación de Tenerife, La Gomera y El Hierro, del Colegio Oficial de Arquitectos de Canarias, en cuya virtud se encomienda a esta Corporación Profesional, la emisión de un Visado de Idoneidad Técnica (VIT) y de un Visado de Idoneidad Urbanística (VIU), a todos los proyectos de ejecución que han de someterse a licencia previa municipal y se presenten al trámite preceptivo del visado colegial. El presente servicio se configura con carácter de voluntario y se prestará cuando así se solicite expresamente por el o los peticionarios de la licencia.





Las partes podrán ampliar el presente Convenio al control por medio de visado de otros expedientes distintos de los de edificación tales como planeamiento, proyecto de urbanización o expedientes de equidistribución.

El Visado de Idoneidad Técnica comprende el cumplimiento por parte del Proyecto de la normativa técnica sectorial.

El Visado de Idoneidad Urbanística comprende el control del proyecto en cuanto al cumplimiento de las normas urbanísticas de aplicación y su no incursión en infracción urbanística. El VIU contemplará el cumplimiento de todos los parámetros urbanísticos y condiciones estéticas y de uso que sean de aplicación en cada proyecto en función de la zona edificatoria en que se encuentren.

Obligaciones del Ayuntamiento de Candelaria

- 1.- Destinar medios personales y materiales para agilizar los proyectos que cuenten con los Visados de IT e IU.
- 2.- Facilitar al COAC, todos los antecedentes documentales que se precisen para el cumplimiento del objeto del convenio incluyendo la normativa urbanística que se vaya aprobando o modificando. La documentación urbanística en vigor o sus modificaciones se entregará en formato digital. Los proyectos que se sometan al Visado de Idoneidad Técnica y Urbanística deberán necesariamente venir acompañados por el Acta de Alineaciones y Rasantes y con la correspondiente Cédula Urbanística Municipal.
- 3.- El VIT y VIU formarán parte del expediente administrativo para la concesión de la licencia con la supervisión de la oficina técnica, a los efectos de su toma en consideración por el órgano competente para editar la resolución definitiva.





4.- A otorgar la licencia a aquellos proyectos que cuenten con VIT y VIU, en el plazo máximo de TRES MESES, a contar desde la fecha de entrada del escrito de solicitud en el Registro General.

5.- Tomar medidas que posibiliten la agilización y simplificación de trámites y procedimientos implantados actualmente.

Obligaciones del COAC

1.- Garantizar mediante la emisión del VIT y VIU el cumplimiento por los proyectos de la normativa vigente. Corresponderá a la Demarcación solicitar de los Organismos Públicos los correspondientes informes sectoriales necesarios para el otorgamiento de la Licencia correspondiente.

2.- Disponer de medios personales y materiales suficientes para el cumplimiento de los fines del presente Convenio y la adecuada prestación del servicio.

3.- Emitir el Visado de VIT y VIU en el plazo máximo de 30 días hábiles, a contar desde la presentación a visado del Proyecto Técnico en el Registro General de Entrada de la Demarcación, siempre que el proyecto sometido a control no requiriese informe sectorial, en cuyo caso, el indicado plazo se computará a partir de que este hubiese tenido entrada en el Registro de la Demarcación. En el supuesto de existir deficiencias en la presentación formal del documento o en su contenido material que no fueran subsanadas durante el examen del proyecto, se emitirá informe con los reparos observados en un plazo no inferior a 60 días hábiles desde la presentación del indicado documento técnico conteniendo las causas de desestimación del VIT y/o VIU.

4.- Establecimiento de procedimientos funcionales para el otorgamiento del VIT y VIU y de metodología de trabajo para verificar los controles, en colaboración con los servicios técnicos municipales.

Desde el Grupo Municipal Partido Popular de Candelaria, nos preocupa la situación de los expedientes urbanísticos de las personas físicas y empresas que se alargan en el tiempo por los trámites engorrosos, estableciendo un perjuicio a las partes implicadas. Estamos hablando





de periodos de espera que en ningún caso son aceptables y que dificultan enormemente la construcción de nuevas viviendas a las personas del municipio que realmente están en disposición para poder ejecutar su proyecto de vivienda unifamiliar, pero también otros trámites de importancia que van cayendo poco a poco en la ralentización. Es por ello que presentamos esta iniciativa que pretende agilizar los trámites administrativos en el área de urbanismo.

Por todo lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal Popular (PP) somete a consideración del Pleno del Ayuntamiento de Candelaria los siguientes:

ACUERDOS:

1. IMPULSAR UN CONVENIO CON EL COLEGIO OFICIAL DE ARQUITECTOS DE CANARIAS Y EL AYUNTAMIENTO DE CANDELARIA, PARA DAR SERVICIO DE COMPROBACIÓN DOCUMENTAL, TÉCNICA O SEGUIMIENTO DE NORMATIVA APLICABLE A LOS EXPEDIENTES URBANÍSTICOS.”

En Candelaria, a 20 de febrero de 2023

Jacobo López Fariña
Portavoz Grupo Municipal Popular

DICTAMEN FAVORABLE DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE P.G. URBANÍSTICA Y AMBIENTAL, OBRAS y SERVICIOS PÚBLICOS DE 26 DE FEBRERO DE 2024.

Votos a favor: 2.

Los 2 concejales del Grupo Popular: Don Jacobo López Fariña y Doña Raquel Martín Castro.

Votos en contra: 0.





Abstenciones: 5: Los 4 concejales del Grupo Socialista: Don Jorge Baute Delgado, Don José Francisco Pinto Ramos, Don Reinaldo José Triviño Blanco, y Doña Margarita Eva Tendero Barroso.



1 de la concejala del Grupo Mixto: Doña Lourdes del Carmen Mondéjar Rondón.

JUNTA DE PORTAVOCES DE 26 DE FEBRERO DE 2024.
Quedó oída.

VOTACIÓN EN EL PLENO DE 29 DE FEBRERO DE 2024.

Votos a favor: 6.

4 concejales del Grupo Popular: Don Jacobo López Fariña, Doña Raquel Martín Castro, Don José Daniel Sosa González, y Doña Shaila Castellano Batista.

2 concejales del Grupo Mixto: Doña Ángela Cruz Perera (CC) y Don José Tortosa Pallarés (Vox).

Votos en contra: 12.

11 concejales del Grupo Socialista: Doña María Concepción Brito Núñez, Don Jorge Baute Delgado, Don José Francisco Pinto Ramos, Doña Olivia Concepción Pérez Díaz, Don Reinaldo José Triviño Blanco, Don Manuel Alberto González Pestano, Doña Margarita Eva Tendero Barroso, Don Airam Pérez Chinaea, Doña María del Carmen Clemente Díaz, Don Olegario Francisco Alonso Bello, Doña Mónica Monserrat Yanes Delgado.

1 de la concejal Doña Lourdes del Carmen Mondéjar Rondón (USP).

ACUERDO DEL PLENO DE 29 DE FEBRERO DE 2024.

Desestimar la moción del Partido Popular con registro de entrada nº (2024-E-RE-859) de 20 de febrero de 2024, para impulsar un convenio con el Colegio Oficial de Aparejadores y Arquitectos Técnicos de Santa Cruz de Tenerife y el Ayto. de Candelaria.

6.- Expediente 1651/2024. Moción del Grupo Mixto (CC) con registro de entrada nº (2024-E-RE-840) de 20 de febrero de 2024, para la dotación en los presupuestos de 2024 para la rehabilitación de pavimentos bituminosos de la Fase II del expediente 12824/2022.





Consta en el expediente electrónico la referida moción que se inserta literalmente:

“MOCIÓN

Dña. Ángela Cruz Perera, con DNI ***4786**, en calidad de portavoz del **Grupo Municipal Coalición Canaria (CC)**, conforme establece el artículo 97.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por R.D. 2568/1986, de 28 de noviembre, y los artículos 19.1b y 80 del Reglamento Orgánico y de la Administración del Ayuntamiento de Candelaria, presenta la siguiente:

MOCION para INSTAR AL GOBIERNO MUNICIPAL A LA DOTACIÓN PRESUPUESTARIA SUFICIENTE EN LOS PRESUPUESTOS DEL EJERCICIO 2024 Y AL DESARROLLO DE LA POSTERIOR LICITACIÓN PARA LA REHABILITACIÓN DE PAVIMENTOS BITUMINOSOS CORRESPONDIENTES A LA FASE II DESARROLLADA EN EL EXPEDIENTE 12824/2022.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Se sustenta nuestra propuesta en las quejas y demandas que nos han hecho llegar muchos ciudadanos y ciudadanas de Candelaria, además de colectivos vecinales, que a diario utilizan el transporte rodado por carretera que se ven afectados/as en sus desplazamientos por el mal estado en que se encuentran muchas vías del municipio, sobre todo las correspondientes a las medianías, que en algunos casos son ya casi intransitables.

Como vecinos y responsables políticos queremos repasar algunas de las consecuencias más graves de desatender el estado de conservación de las carreteras. Una carretera en mal estado dificulta el acceso a las distintas zonas del municipio, y por lo tanto a servicios básicos como los desplazamientos de urgencia en sanidad o los desplazamientos de los vehículos para traslado de los escolares, por indicar algunos servicios que estarían afectados. También acrecienta el consumo de combustible de los vehículos, y disminuye la vida útil de los mismos. Un firme en mal estado supone además un aumento de las emisiones de gases de efecto invernadero, con sus consecuentes problemas medioambientales y riesgos para la salud. Tenemos que denunciar que existe una inversión insuficiente en lo que se refiere a la conservación de las carreteras en el municipio.

Debemos insistir en el inevitable vínculo entre el estado de la calzada y la seguridad vial y la prevención de accidentes, además de que las irregularidades en el firme de





las vías conllevan un alto nivel de vibraciones que suponen daños en la carrocería y estructuras del habitáculo, deformaciones de los neumáticos, el aumento de frecuencia de revisiones y el aumento del consumo de combustible entre otros.

Una conducción irresponsable, unida con el actual mal estado de algunas carreteras, puede traer consigo dificultades en el vehículo y accidentes de tráfico como consecuencia, además, de un mayor consumo de combustible y aumento en la contaminación del medio ambiente.

El Art. 57 la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial se indica que los titulares de las vías han de asumir la responsabilidad del mantenimiento de las mismas en las mejores condiciones posibles de seguridad para la circulación. Se recuerda que conservar es mucho más económico que construir de cero nuevas vías. Queremos insistir en que el dinero destinado a labores de conservación y mantenimiento no es un gasto, sino una inversión, además, acometiendo un mantenimiento de las redes viarias se puede alargar su vida útil de 20 a 30 años más.

Con fecha 16 de noviembre de 2022, se presenta una propuesta al Pleno del Ayuntamiento de Candelaria, de Modificación de Créditos Extraordinarios en el Presupuesto vigente para llevar a cabo actuaciones de mejora del firme de las vías del municipio que se encuentren en peor estado con ocasión de la ejecución de la Fase II para desarrollar el proyecto constructivo de rehabilitación de pavimentos bituminosos según memoria de Rehabilitación de Pavimentos Bituminosos Fase II, donde se pretende realizar obras de repavimentación de diversas zonas del municipio en los núcleos de Araya, Malpaís, Barranco Hondo, Candelaria, Cuevecitas, Igueste, por un importe total de 2.717.338,77 €.

En la misma fecha, de 16 de noviembre de 2022, se presenta memoria para la justificación y necesidad de ejecutar el proyecto constructivo de rehabilitación de pavimentos bituminosos Fase II, **donde se argumenta que** “La capa de rodadura del paquete de firmes, de estas zonas, presenta un avanzado estado de deterioro, de esta manera, se propone la realización de una reposición de la misma al objeto de eliminar las patologías detectadas y conseguir una correcta regularidad superficial que mejore las condiciones de seguridad y comodidad de los usuarios, un menor desgaste de los neumáticos y un menor consumo de combustible. Con esta actuación se evita, además, el progresivo efecto dinámico del tráfico, que va afectando a las capas inferiores y acrecentando, por tanto, aún más las deformaciones en los firmes. La rehabilitación evita, a medio y largo plazo, el incremento de los costos en las actividades de conservación y mantenimiento”. **Y se concluye que** “Resulta necesario la ejecución de las mencionadas actuaciones en el presente ejercicio, que posibilite la rehabilitación de las vías en peor estado”.

Ha transcurrido ya un tiempo prudencial para que se realicen las actuaciones necesarias para llevar a cabo las acciones necesarias para concluir y realizar las obras necesarias de repavimentación y rehabilitación del pavimento bituminoso de las diferentes calles propuestas en la Fase II del proyecto para las diferentes zonas del municipio que desde el ejercicio 2022 necesitaban una actuación urgente, y que





hemos apreciado que no se ha realizado ninguna actuación al respecto para poder realizar esta obra tan importante para el municipio.

Así mismo estamos seguros que la dotación económica de la modificación presupuestaria por Créditos Extraordinarios financiados con Remanente de Tesorería para gastos generales por una cantidad total de 2.717.338,77 euros es en la actualidad insuficiente por el incremento del coste de materiales, maquinaria, personal, etc. para realizar las obras propuestas en la Fase II de rehabilitación del pavimento bituminoso.

Por todo lo anteriormente expuesto, los concejales de Coalición Canaria – CC - someten a la consideración del Pleno del Ayuntamiento de Candelaria los siguientes **ACUERDOS:**

1. Se realice un nuevo estudio del coste que supondría la realización de las obras correspondientes a la Fase II de rehabilitación del pavimento bituminoso de diferentes calles del municipio de Candelaria que abarcaría zonas de Barranco Hondo, Igueste, Araya, Cuevecitas, Malpaís y Candelaria, con la finalidad de conocer la dotación presupuestaria que se tendría que abordar para la realización de las obras.
2. Que se incorpore en el Presupuesto Municipal para el ejercicio 2024, la dotación económica presupuestaria para la realización del proyecto de rehabilitación del pavimento bituminoso de diferentes calles del municipio de Candelaria englobadas en la Fase II propuesta por el expediente 12824/2022.
3. Que se proceda al desarrollo de la licitación correspondiente, con la redacción de los pliegos técnicos y administrativos preceptivos para poder estar en disposición de realizar las obras indicadas de rehabilitación del pavimento bituminoso de las calles del municipio propuestas en la indicada Fase II del proyecto, en el ejercicio 2024.”

En Candelaria, a 12 de febrero de 2024

Ángela Cruz Perera
Portavoz del grupo municipal de CC-PNC

SRA. ALCALDESA- PRESIDENTA DEL ILUSTRE AYUNTAMIENTO DE LA VILLA DE CANDELARIA.

DICTAMEN FAVORABLE DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE P.G. URBANÍSTICA Y AMBIENTAL, OBRAS y SERVICIOS PÚBLICOS DE 26 DE FEBRERO DE 2024.





Votos a favor: 1.

1 de la concejala del Grupo Mixto: Doña Lourdes del Carmen Mondéjar Rondón.

Votos en contra: 0.

Abstenciones: 6.

Los 4 concejales del Grupo Socialista: Don Jorge Baute Delgado, Don José Francisco Pinto Ramos, Don Reinaldo José Triviño Blanco, y Doña Margarita Eva Tendero Barroso.

Los 2 concejales del Grupo Popular: Don Jacobo López Fariña y Doña Raquel Martín Castro.

JUNTA DE PORTAVOCES DE 26 DE FEBRERO DE 2024.

Quedó oída.

VOTACIÓN EN EL PLENO DE 29 DE FEBRERO DE 2024.

Votos a favor: 6.

4 concejales del Grupo Popular: Don Jacobo López Fariña, Doña Raquel Martín Castro, Don José Daniel Sosa González, y Doña Shaila Castellano Batista.

2 concejales del Grupo Mixto: Doña Ángela Cruz Perera (CC) y Don José Tortosa Pallarés (Vox).

Votos en contra: 12.

11 concejales del Grupo Socialista: Doña María Concepción Brito Núñez, Don Jorge Baute Delgado, Don José Francisco Pinto Ramos, Doña Olivia Concepción Pérez Díaz, Don Reinaldo José Triviño Blanco, Don Manuel Alberto González Pestano, Doña Margarita Eva Tendero Barroso, Don Airam Pérez Chinea, Doña María del Carmen Clemente Díaz, Don Olegario Francisco Alonso Bello, Doña Mónica Monserrat Yanes Delgado.

1 de la concejal Doña Lourdes del Carmen Mondéjar Rondón (USP).

ACUERDO DEL PLENO DE 29 DE FEBRERO DE 2024.

Desestimar la moción del Grupo Mixto (CC) con registro de entrada nº (2024-E-RE-840) de 20 de febrero de 2024, para la dotación en los presupuestos de 2024 para la rehabilitación de pavimentos bituminosos de la Fase II del expediente 12824/2022.

7-. Expediente 1683/2024. Moción del Grupo Mixto (USP) con registro de entrada nº (2024-E-RE-863) de 20 de febrero de 2024, para la puesta en marcha de medidas para reducir el riesgo de contaminación marina con microplásticos y otras sustancias.

Consta en el expediente electrónico la referida moción que se inserta literalmente y con las modificaciones añadidas por la concejal mocionante ante la Mesa del Pleno:





“MOCIÓN PARA LA PUESTA EN MARCHA DE MEDIDAS PARA REDUCIR EL RIESGO DE CONTAMINACIÓN MARINA CON MICROPLÁSTICOS Y OTRAS SUSTANCIAS

Lourdes del Carmen Mondéjar Rondón, con DNI nº ***4946**, concejala de Unidas Sí Podemos, del Grupo Mixto del Ilustre Ayuntamiento de Candelaria, en uso de las atribuciones que le confiere el Reglamento Orgánico del Gobierno y de la Administración Municipal, presenta al Pleno de 29 de febrero de 2024 la presente MOCIÓN para su debate y aprobación si procede, de acuerdo con la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La contaminación marina es una de las consecuencias directas del uso descontrolado de los recursos naturales y la escasa gestión de los residuos industriales y del consumo humano. Canarias ocupa el segundo lugar del Estado en kilómetros de costa con más de 1500 kilómetros, que, por las corrientes marinas y el intenso tráfico marítimo, resultan cada vez más contaminadas por vertidos de todo tipo, incluyendo los de plásticos y microplásticos. El importante vertido de pellets procedentes de un carguero en las costas de Portugal, que ha generado una marea que afecta a Galicia y diversos puntos del Cantábrico, es una llamada de atención más que se suma a una realidad cuantificada y cuantificable. Su posible efecto sobre las costas isleñas está todavía por ver, aunque este tipo de materiales es parte casi permanente de los elementos presentes en las playas y en los fondos marinos de nuestra tierra desde hace años.

Hay que recordar que en marzo de 2022 la Asamblea de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente adoptó la Resolución 5/14 para dotar de un instrumento internacional jurídicamente vinculante para luchar contra la contaminación por microplásticos, que no ha sido la última ni la primera medida de estas características, pero sí una con las mayores consecuencias. Esta propuesta fue el desenlace de años de trabajo técnico y de demandas de colectivos ambientalistas, además de la sociedad civil organizada, para tomar medidas que contribuyeran a poner fin a este tipo de elementos altamente contaminantes y difíciles de tratar, estableciendo un Comité destinado a la puesta en marcha y el desarrollo de las medidas necesarias. No es la primera vez que este asunto se aborda desde que en 1972 la comunidad científica comenzó a alertar sobre el incremento de este tipo de residuos en el Mar de los Sargazos, tomando estos estudios e informes cada vez mayor relevancia en el ámbito científico. En base a estos podemos decir que desde 1950 se produjeron unos 8,3 mil millones de toneladas de plásticos, de las cuales 6.300 millones existen ahora como desechos plásticos en los entornos urbanos y naturales del planeta.

Se calcula en la actualidad que en el mundo se producen casi 400 millones de toneladas de





plásticos al año y que, de los elementos producidos, alrededor del 79% permanecen aún en el ambiente. Si las cifras de producción y manejo de residuos continúan con la tendencia actual, se calcula que para 2050, 12.000 millones de toneladas de plástico se acumularán en los vertederos y en la naturaleza, acabando parte de ellos en mares y océanos.

La regulación de actuaciones a nivel internacional para poner freno a esta realidad es parte de múltiples experiencias e iniciativas. Un ejemplo de ello son los acuerdos para la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible y los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), que incluyen al ODS 14, el cual aborda la vida submarina, incluida la amenaza debido a los desechos plásticos marinos.

A pesar de esa voluntad hay enormes resistencias, no en vano la industria petroquímica es una de las más potentes del planeta y disponen de enormes recursos para alargar y cuestionar cualquier intervención eficaz a este respecto. Sabemos lo difícil y complejo que es que estas acciones promovidas por la comunidad científica, la sensibilidad ciudadana y el interés político conformen líneas de actuación políticas concretas, algunas ya se han empezado a implementar, como las medidas que restringen el uso de elementos de usar y tirar. Muchas propuestas podrían llevar años para implementarse, mientras sus efectos todavía son palpables en nuestras costas.

Canarias claramente sufre en primera línea la presencia de plásticos y microplásticos en los espacios marinos. Atendiendo a los datos extraídos del proyecto IMPLAMAC, creado como un observatorio en el que de datos cuantitativos y cualitativos del impacto que tienen los microplásticos y los contaminantes emergentes en las costas de los archipiélagos de Canarias, Cabo Verde, Madeira y Azores, nuestro territorio presenta uno de los valores más altos en presencia de plásticos y microplásticos en zonas costeras. En Canarias, se encontró plástico en el 37,5% de los ejemplares de caballas, en el 33,3% de los salmonetes y en el 23,3% de los pargos, mientras los investigadores están intentando determinar si los contaminantes de los plásticos han pasado a los tejidos de los peces.

Los datos indican que, en aguas del Archipiélago, en especial en las zonas con mayor exposición al noroeste, hay datos que muestran más de un millón de microplásticos por kilómetro cuadrado en la superficie del mar y hasta un máximo de 300 gramos por metro cuadrado en zonas de baño. Muchos de estos elementos vienen en la corriente marina y proceden de consumos, vertidos y residuos de la zona Norte del continente americano.

No solo eso, investigadores en Química Analítica Aplicada de la Universidad de La Laguna, que forma parte del Instituto Universitario de Enfermedades Tropicales y Salud Pública de Canarias, han identificado un nuevo tipo de contaminación costera compuesta principalmente por alquitrán (comúnmente denominado como “piche”) y materiales plásticos al que los investigadores han asignado el nombre de Plastitar, siendo los elementos plásticos en buena medida fragmentos y *pellets* de polietileno en su mayoría, así como polipropileno, lo que coincide con el tipo de microplásticos que llega a las playas de Canarias, según estudios previos realizados por este mismo grupo de investigación. También fueron encontrados, aunque en menor proporción, otro tipo de residuos no plásticos como madera y vidrio, así como rocas y arena.

Asociados a los microplásticos se encontraron más de 81 contaminantes, pero lo más destacado son los altos niveles presentes de algunos de estos contaminantes, como por ejemplo el DDT. El





DDT, que está prohibido en España desde finales de la década de 1970 y que, por tanto, no debería estar presente como tal, sino en forma de DDE, su residuo más persistente. Sin embargo, se encontraron niveles altos de DDT en microplásticos que alcanzaron valores de más de 13.000 ng/g, valores que fueron más altos en Gran Canaria que en La Graciosa o Lanzarote, según estudios recientes de la ULPGC.

Un dato más que alarmante a este respecto lo refleja la Comisión Europea, que señala que cada año se producen y manipulan alrededor de 57 millones de toneladas de pellets en la UE y las estimaciones muestran que en 2019 se perdieron en el medioambiente de la UE entre 52.140 y 184.290 toneladas, que equivale a entre 2.100 y 7.300 camiones al año. La nueva regulación que se plantea debatir en 2024 supone un escalón más para favorecer un mejor uso de este tipo de productos y, llegado el caso, su eliminación total a nivel internacional, si se logra ese acuerdo en la Organización Marítima Internacional (OMI).

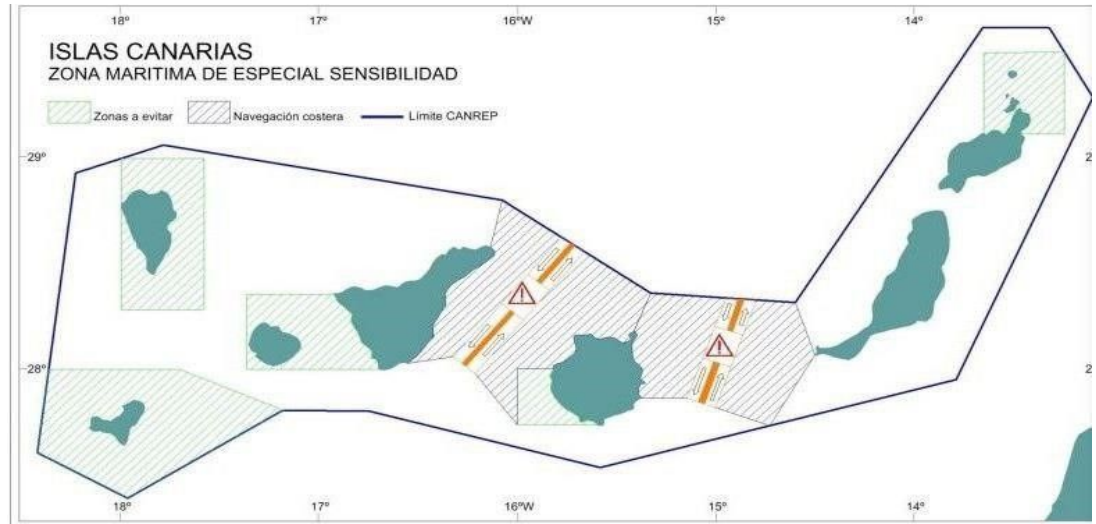
CANARIAS TERRITORIO DE ESPECIAL IMPORTANCIA AMBIENTAL

El Ministerio de Fomento desarrolló en 2003, confirmada en 2004, de una iniciativa para la declaración de la Zona Marítima Especialmente Sensible (ZMES) de Canarias, una figura recogida en los tratados internacionales como espacios de especial protección por motivos ecológicos, socioeconómicos o científicos.

En los informes publicados con respecto a esta Zona por la Dirección General de la Marina Mercante se establece como criterios ecológicos, entre otros, los siguientes:

- De los 168 hábitats naturales citados en el Anexo I de la Directiva europea de Hábitats, 24 se encuentran en las islas Canarias.
- En las aguas próximas a las islas Canarias se encuentran más de 20 especies de cetáceos, desde delfines a grandes ballenas, más de 500 especies de peces, y miles de especies de animales invertebrados.
- Sus 7.544 km² de superficie y 1.540 km de costa albergan más de 300 espacios protegidos con distintos grados de protección: 4 parques nacionales, 7 parques rurales, 11 reservas marinas integrales, 15 reservas naturales especiales, 2 reservas marinas, 27 zonas de especial protección para las aves (ZEPA), 3 islas declaradas reserva de la biosfera, 174 lugares de interés comunitario (LIC), 11 parques naturales, 19 lugares de interés científico, 51 monumentos naturales, 27 paisajes protegidos, etc.





La propuesta del Estado español fue aprobada en principio por la OMI en abril de 2004, cumpliéndose veinte años de ello en este 2024. Finalmente, el 22 de julio de 2.005, el Comité de Protección del Medio Marino, mediante la Resolución MEPC.134 (53), designó las islas Canarias como zona marina especialmente sensible.

Posteriormente, en mayo de 2.006, el Comité de Seguridad Marítima de la Organización Marítima Internacional en su octogésimo primer periodo de sesiones, adoptó definitivamente las medidas de protección de la zona, las cuales entraron en vigor y fueron implantadas por la Administración Marítima el día 1 de diciembre de 2006. Hay que recordar que estas ZMES puede estar protegidas por medidas de organización del tráfico marítimo, tales como una zona a evitar: una zona claramente delimitada en que la navegación es particularmente peligrosa o en la que es excepcionalmente importante evitar siniestros y que debería ser evitada por todos los buques o determinadas clases de buques, aún así el riesgo siempre existe y el tránsito por aguas internacionales o por otras zonas, debido a las corrientes marina, puede suponer un riesgo claro para los ecosistemas marinos del Archipiélago.

En 2020 la Consejería de Medio Ambiente del Gobierno de Canarias desarrolló la Estrategia Canaria sobre el plástico, en la que se proponen acciones de sensibilización “encaminadas a la reducción en origen de los residuos plásticos, así como medidas dirigidas a la reutilización, reparación, reacondicionamiento y reciclaje, igualmente en línea con los objetivos generales de la economía circular”, siguiendo este cuadro:



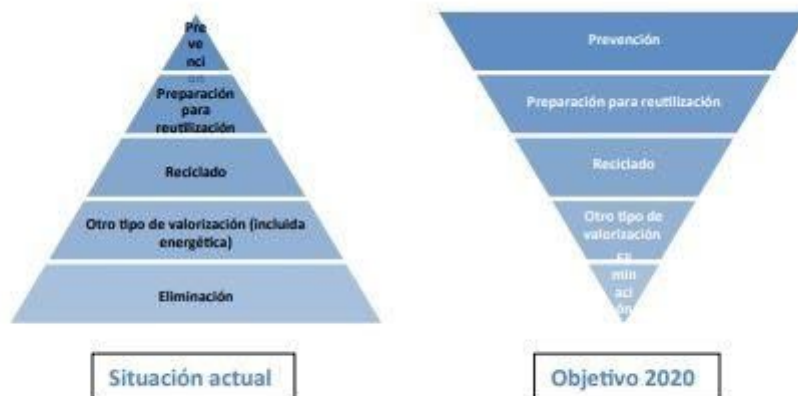


Figura 1: Jerarquía de Residuos.

Lo cierto es que, a pesar de estos avances normativos, la situación sigue marcada por el creciente problema de la contaminación y los vertidos, sin realizar los esfuerzos necesarios desde las administraciones y sin disponer de herramientas suficientes para llamar la atención a este respecto. Canarias, a día de hoy, es un territorio que sigue siendo especialmente vulnerable a estos fenómenos, que tienen efectos sobre el entorno marino, la fauna e incluso la viabilidad futura de la actividad pesquera.

CANDELARIA

Candelaria, es un municipio con tradición de organización de eventos multitudinarios. Según la página web del Ayuntamiento, recibe al año 2 millones de visitantes, que se concentran en las fechas del 2 de febrero, 15 de agosto, con motivo de las fiestas de la Virgen y la Ceremonia Guanche, entre otros. Esto genera una gran cantidad de residuos plásticos, por lo cual proponemos para la evaluación y el abordaje del problema de estos residuos la contratación de una empresa calculadora de la huella de carbono en eventos, lo que incluye las emisiones de la energía utilizada en el lugar, el transporte de asistentes y equipos, la gestión de residuos, entre otros. Dicha contratación tendría innumerables ventajas, entre las que se incluyen:

1. Analizar los puntos susceptibles de reducción de emisiones de carbono.
2. Reforzar la imagen de la marca CANDELARIA.
3. Ahorro de costes.
4. Servir de elemento diferenciador de los municipios que reducen los Gases de Efecto Invernadero (GEI).
5. Realizar eventos más sostenibles con el medio ambiente.

En otro orden de cosas, recordamos que en mayo de 2018 se aprobó por unanimidad en este Salón de Plenos, la moción de Sí se puede para reducir la insostenibilidad de las fiestas y eventos masivos. Concretamente el acuerdo 2 fue:

“El Ayuntamiento de Candelaria implementará de forma progresiva medidas inmediatas a aplicar,





de reducción de residuos plásticos en todos los eventos (conciertos, ferias, congresos, reuniones, fiestas, etc.), que se desarrollen en nuestro municipio. Las empresas proveedoras deberán reducir los plásticos de forma progresiva”.

Desde entonces el Ayuntamiento ha adoptado medidas, iniciadas en mayo de 2020 con motivo del Día Mundial del reciclaje y en enero de 2021 con la adquisición para el Mercado de la Producción Local, de 17.600 bolsas, pero creemos que ha llegado el momento de dar un paso más, cumpliendo con la moción y adoptando nuevas medidas, como la que hemos expuesto de medición de los GEI, así como eliminar los vasos de un solo uso en los eventos que celebramos a lo largo del año, con la colaboración de las comisiones de fiestas y empresas.

Casi 6 años después creemos que es hora de elaborar una ordenanza para la eliminación del plástico de un solo uso, ofreciendo incentivos a las empresas que ofrezcan plástico reutilizable o un material alternativo, por ejemplo.

A su vez consideramos que la ciudadanía debe ver en este Ayuntamiento al promotor del control de residuos de plásticos, microplásticos y nanoplásticos que pueden verterse al mar, además de que nos concienciamos de buenas prácticas medioambientales. Se trata de sostenibilidad y se lo debemos a las generaciones futuras. Es por lo que proponemos a la consideración de este pleno, los siguientes:

ACUERDOS:

1. Instar al Gobierno de Canarias a promover acciones de eliminación internacional de los plásticos en general y de los no reutilizables en particular.
2. Instar al Gobierno de Canarias a desarrollar una acción conjunta con los territorios insulares de las llamadas Regiones Ultraperiféricas para que el problema de los microplásticos y los vertidos de elementos como los pellets sean contemplados en la nueva normativa de la UE y se aborde su prohibición por la OMI.
3. Instar al Ministerio de Fomento a la revisión de los criterios de la Zona Marítima Especialmente Sensible de Canarias, para incluir elementos como el tránsito de pellets y otros productos que pueden ser objeto de vertido incontrolado por fallos en su embarcación o tratamiento.
4. Seguir, desde las instituciones competentes, financiando proyectos científicos y de acción local contra los vertidos de microplásticos.
5. Instar al Gobierno de Canarias a reforzar las herramientas de atención y tratamiento ante posibles nuevos vertidos masivos de pellets y otras sustancias contaminantes similares.
6. Instar al Gobierno de España a reforzar las líneas de acción y protección de la Zona Marítima Especialmente Sensible de Canarias.
7. Elaborar una ordenanza municipal para la eliminación de vasos de un único uso en los eventos de Candelaria.
8. Crear una partida presupuestaria para la contratación de una empresa calculadora de la huella de carbono.





9. Promover campañas de recogida de microplásticos con los grupos ecologistas y la sociedad civil, así como realizar campañas continuas de sensibilización a la ciudadanía en general y programas educativos en los centros del municipio en particular.”

En Candelaria, a 20 de enero de 2024.

Firmado:

Lourdes del Carmen Mondéjar Rondón.

DICTAMEN FAVORABLE DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE P.G. URBANÍSTICA Y AMBIENTAL, OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS DE 26 DE FEBRERO DE 2024.

Votos a favor: 1.

1 de la concejala del Grupo Mixto: Doña Lourdes del Carmen Mondéjar Rondón.

Votos en contra: 0.

Abstenciones: 6.

Los 4 concejales del Grupo Socialista: Don Jorge Baute Delgado, Don José Francisco Pinto Ramos, Don Reinaldo José Triviño Blanco, y Doña Margarita Eva Tendero Barroso.

Los 2 concejales del Grupo Popular: Don Jacobo López Fariña y Doña Raquel Martín Castro.

JUNTA DE PORTAVOCES DE 26 DE FEBRERO DE 2024.

Quedó oída.

VOTACIÓN EN EL PLENO DE 29 DE FEBRERO DE 2024.

La unanimidad de los 18 concejales presentes:

11 concejales del Grupo Socialista: Doña María Concepción Brito Núñez, Don Jorge Baute Delgado, Don José Francisco Pinto Ramos, Doña Olivia Concepción Pérez Díaz, Don Reinaldo José Triviño Blanco, Don Manuel Alberto González Pestano, Doña Margarita Eva Tendero Barroso, Don Airam Pérez China, Doña María del Carmen Clemente Díaz, Don Olegario Francisco Alonso Bello, Doña Mónica Monserrat Yanes Delgado.

4 concejales del Grupo Popular: Don Jacobo López Fariña, Doña Raquel Martín Castro, Don José Daniel Sosa González, y Doña Shaila Castellano Batista.

3 concejales del Grupo Mixto: Doña Ángela Cruz Perera (CC), Doña Lourdes del Carmen Mondéjar Rondón (USP), Don José Tortosa Pallarés (VOX).





ACUERDO DEL PLENO DE 29 DE FEBRERO DE 2024.

1. Instar al Gobierno de Canarias a promover acciones de eliminación internacional de los plásticos en general y de los no reutilizables en particular.
2. Instar al Gobierno de Canarias a desarrollar una acción conjunta con los territorios insulares de las llamadas Regiones Ultraperiféricas para que el problema de los microplásticos y los vertidos de elementos como los pellets sean contemplados en la nueva normativa de la UE y se aborde su prohibición por la OMI.
3. Instar al Ministerio de Fomento a la revisión de los criterios de la Zona Marítima Especialmente Sensible de Canarias, para incluir elementos como el tránsito de pellets y otros productos que pueden ser objeto de vertido incontrolado por fallos en su embarcación o tratamiento.
4. Seguir, desde las instituciones competentes, financiando proyectos científicos y de acción local contra los vertidos de microplásticos.
5. Instar al Gobierno de Canarias a reforzar las herramientas de atención y tratamiento ante posibles nuevos vertidos masivos de pellets y otras sustancias contaminantes similares.
6. Instar al Gobierno de España a reforzar las líneas de acción y protección de la Zona Marítima Especialmente Sensible de Canarias.
7. Trabajar para lograr en Candelaria unas fiestas y eventos donde se promueva el uso de envases sostenibles.
8. Ejecutar las medidas que se contemplan en el Plan de Acción para el Clima y la Energía (PACES) del Ayuntamiento de Candelaria para disminuir la huella de carbono.
9. Continuar con los programas de voluntariado ambiental, potenciando campañas de comunicación y sensibilización que aborden problemas medioambientales tales como los microplásticos, el ahorro del agua, la disminución de la huella de carbono y la contaminación marina, entre otros.

8.- Urgencias.

No hay.





A) Control y Fiscalización de los Órganos de Gobierno.

9.- Dación de Cuenta de los Decretos de la Alcaldía-Presidencia y de los Concejales delegados.

Se dio cuenta y el Secretario repartió el CD a los grupos.

10.- Informe del Interventor en su caso de las resoluciones adoptadas por la Presidenta de la Corporación Local contrarias a los reparos efectuados en cumplimiento de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local

No hay.

11.- Ruegos y preguntas.

Ruegos y preguntas figuran literales en la grabación del videoacta cuyo enlace está al comienzo de este pleno.

Se levanta la sesión a las 12:00 horas del mismo día. De todo lo cual yo, como Secretario General, doy fe.

Vº. Bº.

LA ALCALDESA-PRESIDENTA,

María Concepción Brito Núñez

EL SECRETARIO GENERAL,

Octavio Manuel Hernández Fernández

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE

