**ACTA**

# DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL AYUNTAMIENTO PLENO

**EL DÍA 29 DE OCTUBRE DE 2020. SESIÓN Nº10/2020.**

**SEÑORES ASISTENTES:**

**Alcaldesa-Presidenta:** Dª María Concepción Brito Núñez

**Grupo Socialista**: D. Jorge Baute Delgado, Dª Olivia Concepción Pérez Díaz, D. José Francisco Pinto Ramos, Dª Hilaria Cecilia Otazo González, D. Airam Pérez Chinea, Dª Margarita Eva Tendero Barroso, D. Manuel Alberto González Pestano, Dª Mª del Carmen Clemente Díaz, D. Olegario Francisco Alonso Bello, D. Reinaldo José Triviño Blanco.

**Grupo Popular:** D. Andrés Rodríguez Delgado, D. Jacobo López Fariña, Dª Raquel

Martín Castro



Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 1 de 145

**Grupo Mixto:** Dª María del Carmen Coello González y D. Antonio Delgado García (Si Se Puede) Dª Ángela Cruz Perera (Coalición Canaria Partido Nacionalista Canario), D. Pedro Manuel Pérez Viña (Ciudadanos Partido de la Ciudadanía) y Don José Fernando Gómez Martín (Vecinos por Candelaria).

**Secretario General:** D. Octavio Manuel Fernández Hernández

**Interventor:** D. Nicolás Rojo Garnica

En Candelaria, a 29 de octubre de 2020, siendo las 9:00 horas, se constituyó el Ayuntamiento Pleno en el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial con asistencia de los Sres. Concejales expresados al margen, y al objeto de celebrar sesión ordinaria para tratar los asuntos comprendidos en el orden del día de la convocatoria.

Avenida Constitución Nº 7. Código postal: 38530, Candelaria. Teléfono: 922.500.800. **www. candelaria. es**

# ORDEN DEL DÍA

**A) Parte Resolutiva de la Sesión.**

**1.-Expediente 7629/2020. Propuesta del Concejal delegado de Hacienda de fecha 20 de octubre de 2020 al Pleno por el que se da cuenta del Informe del interventor de fecha 16 de octubre de 2020 para el cumplimiento del principio de estabilidad presupuestaria, de la regla del gasto y del límite de la deuda. Tercer trimestre 2020.**

**2.-Expediente 7523/2020. Propuesta del Concejal delegado de Hacienda de fecha 21 de octubre de 2020 por la que se da cuenta al Pleno del Informe de Tesorería de fecha 21 de octubre de 2020 del Periodo Medio de Pago del Tercer Trimestre de 2020 conforme el Real Decreto 1040/2017, de 22 de diciembre del Ayto. Candelaria.**

**3.-Expediente 7522/2020. Propuesta del Concejal delegado de Hacienda de fecha 21 de octubre de 2020 por la que se da cuenta al Pleno del Informe de Tesorería de fecha 21 de octubre de 2020 de cumplimiento de plazos de la Ley 15/2010 correspondiente al Tercer trimestre de 2020 del Ayto. de Candelaria**

**4.-Expediente 6327/2019. Propuesta de la Alcaldesa-Presidenta de fecha 21 de octubre al Pleno sobre desestimación del recurso de reposición interpuesto por Doña Balbina Oliva Rodríguez por registro de entrada de 20 de febrero de 2020 contra el acuerdo plenario de 26 de diciembre de 2019 relativo a la aprobación definitiva de los Estatutos y Bases de Actuación por los que se regirá la Junta de Compensación, del SUSO-C2 Punta larga,**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 2 de 145

**Polígono 1**

**5.-Expediente 6669/2020. Propuesta de la Alcaldesa-Presidenta de fecha 21 de octubre relativa a la designación de representantes del Ayuntamiento de Candelaria en la Asamblea General y el Consejo Rector de la Junta de Compensación del ASU 1-B Punta Larga-Las**

**Arenas**

**6.-Expediente 7775/2020. Moción del Grupo Mixto con nº de Registro de entrada (2020-E-RE2106) de fecha 18 de octubre de 2020, para la conversión de los entornos escolares en áreas de protección de la salud de la infancia.**

**7.-Expediente 7836/2020. Moción del Grupo Mixto con nº de Registro de entrada (2020-E-RE2160) de fecha 20 de octubre de 2020, para instar al Gobierno de Canarias a licitar y ejecutar el proyecto del nuevo comedor del CEIP Punta Larga.**

**8.- Urgencias.**

1. **Control y Fiscalización de los Órganos de Gobierno**.

**9.- Dación de Cuenta de los Decretos de la Alcaldía-Presidencia y de los Concejales delegados.**

**10.- Informe del Interventor en su caso de las resoluciones adoptadas por la Presidenta de la Corporación Local contrarias a los reparos efectuados en cumplimiento de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local**

1. **Ruegos y preguntas.**

**11.- Ruegos y preguntas.**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 3 de 145

**A) Parte Resolutiva de la Sesión.**

El debate íntegro está grabado en la siguiente dirección: **https://www.youtube.com/watch?v=o9urWz1krWo**

**1.-Expediente 7629/2020. Propuesta del Concejal delegado de Hacienda de fecha 20 de octubre de 2020 al Pleno por el que se da cuenta del Informe del interventor de fecha 16 de octubre de 2020 para el cumplimiento del principio de estabilidad presupuestaria, de la regla del gasto y del límite de la deuda. Tercer trimestre 2020.**

**Consta en el expediente Informe de Intervención emitido por Don Nicolás Rojo Garnica, que desempeña el puesto de trabajo de Interventor Municipal, de 16 de octubre de 2020, del siguiente tenor literal:**

# “INFORME DE INTERVENCIÓN

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 4 de 145

**Asunto: CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA, DE LA REGLA DEL GASTO Y DEL LÍMITE DE LA DEUDA. TERCER TRIMESTRE 2020**

En cumplimiento del mandato plenario, de fecha 30 de enero de 2020, se emite informe, a través de la ejecución del presupuesto de gastos e ingresos, correspondiente al Tercer trimestre de 2020, para la verificación de los principios de Estabilidad Presupuestaria, el cumplimiento de la Regla de Gasto y del Límite de Deuda.

Se trata de tres medidas de consolidación fiscal de obligado cumplimiento para todas las Administraciones Públicas.

**NORMATIVA DE APLICACIÓN:**

* Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
* Orden EHA/3565/2008 de 3 de diciembre, por la que se aprueba la estructura de los presupuestos de las entidades locales.
* Real Decreto 1463/2007, de 2 de noviembre, por el que se aprueba el reglamento de desarrollo de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, de Estabilidad Presupuestaria, en su aplicación a las Entidades Locales.
* Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.
* Manual de cálculo del Déficit en Contabilidad Nacional adaptado a las Corporaciones Locales, publicado por la Intervención General de la Administración del Estado, Ministerio de Economía y Hacienda.
* Guía para la determinación de la Regla de Gasto del artículo 12 de la LOEPSF para corporaciones locales, 1ª edición. IGAE.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 5 de 145

* Manual del SEC 95 sobre el Déficit Público y la Deuda Pública, publicado por Eurostat.

# 1.- ESTADO DE EJECUCIÓN PRESUPUESTO DE INGRESOS. TERCER TRIMESTRE 2020

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CAPÍTULO INGRESOS** | **CRÉDITOS**  **INICIALES**  **2020** | **DERECHOS**  **RECONOCID**  **OS**  **EJERCICIO 2020.**  **Tercer**  **Trimestre** | **DERECHOS**  **RECONOCID**  **OS**  **EJERCICIO 2019**  **Tercer**  **Trimestre** | **DERECHOS**  **RECAUDAD**  **OS**  **EJERCICIO 2020**  **Tercer**  **Trimestre** | **DERECHOS**  **RECAUDAD**  **OS**  **EJERCICIO 2019**  **Tercer**  **Trimestre** |
| **IMPUESTOS DIRECTOS** | 7.839.385,0  0 | 2.915.447,74 | 7.593.873,89 | 2.825.371,50 | 7.152.813,01 |
| **IMPUESTOS INDIRECTOS** | 4.635.600,0  0 | 2.599.025,16 | 3.510.689,05 | 2.599.025,16 | 3.497.824,34 |
| **TASAS Y**  **OTROS**  **INGRESOS** | 1.975.450,0  0 | 643.977,47 | 1.071.365,15 | 644.084,13 | 950.501,05 |
| **TRANSFERENC**  **IAS**  **CORRIENTES** | 7.022.228,6  3 | 6.608.708,00 | 7.299.081,23 | 6.608.708,00 | 7.299.081,23 |
| **INGRESOS**  **PATRIMONIALE**  **S** | 7.955,00 | 2.550,00 | 29.509,07 | 2.550,00 | 29.509,07 |
| **TRANSFERENC**  **IAS DE**  **CAPITAL** | 409.235,20 | 80.000,00 | 1.065.517,83 | 80.000,00 | 1.065.517,83 |
| **ACTIVOS**  **FINANCIEROS** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **PASIVOS**  **FINANCIEROS** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **TOTAL** | 21.889.853,  83 | 12.849.708,3 7 | 20.570.036,2 2 | 12.743.239,4 9 | 19.995.246,5 3 |

Se observa una caída del 47 %, esto es, de siete millones setecientos quince mil euros aproximadamente. El porcentaje de recaudación, es del 99 %, frente al 97 %, en el 2019.

La incidencia más elevada, por capítulos, se refleja en capítulo primero de Impuestos Directos, con una diferencia de más de cuatro millones seiscientos setenta mil euros, destacando el Impuesto de Bienes Inmuebles, por importe de cuatro millones y medio, el Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica, con una bajada, en su liquidación, de cuatrocientos mil euros, ya que el año anterior, la Corporación municipal aprobó el padrón, contabilizándose por tal importe y este año, esta competencia la ha asumido el Consorcio de Tributos, por lo que en la contabilidad del ayuntamiento, se ha contabilizado este impuesto, por la recaudación, ya que no puede haber diferencia entre los reconocido y recaudado. Por el contrario, ha mejorado las liquidaciones del Impuesto de Plusvalía, en doscientos mil euros.

En el capítulo segundo, vemos una caída de las aportaciones del Cabildo Insular del REF (AIEM, IGIC e Impuesto de Matriculación), que desciende en casi un millón de euros, principalmente por la caída del IGIC, dado el contexto actual de ralentización de la economía.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 6 de 145

En el capítulo de Tasas y Otros Ingresos, cae en cuatrocientos cuarenta mil euros, en todos los epígrafes destacando la caída de las Tasas por Utilización Privativa o Aprovechamiento Especial del Dominio Público, tales como las aportaciones de Endesa (ochenta mil euros), mesas y sillas (cien mil euros) y el concepto de Otros Ingresos (Multas, Recargos, Intereses,..), en ciento cincuenta mil euros, así como en enseñanzas especiales (cincuenta mil euros).

En Transferencias corrientes, caen en setecientos mil euros, porque baja por contabilizar las mensualidades de agosto y septiembre de 2020 y en Transferencias de capital, hay una diferencia de un millón de euros, que se corresponde con el Fondo Canario de Financiación Municipal, que se recaudó en enero de 2019 y correspondía al ejercicio 2018.

# 2.- ESTADO DE EJECUCIÓN PRESUPUESTO DE GASTOS. TERCER TRIMESTRE 2020

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CAPÍTULO GASTOS** | **CRÉDITOS**  **INICIALES**  **2020** | **OBLIGACIO**  **NES**  **RECONOCID**  **AS**  **EJERCICIO 2020.**  **Tercer**  **Trimestre** | **OBLIGACIO**  **NES**  **RECONOCID**  **AS**  **EJERCICIO 2019**  **Tercer**  **Trimestre** | **OBLIGACIO**  **NES**  **PAGADAS**  **EJERCICIO 2020.**  **Tercer**  **Trimestre** | **OBLIGACIO**  **NES**  **PAGADAS**  **EJERCICIO 2019**  **Tercer**  **Trimestre** |
| **GASTOS DE PERSONAL** | 9.584.679,  97 | 7.365.507,33 | 7.122.635,49 | 7.359.472,21 | 7.092.812,76 |
| **BIENES** | 8.311.414, | 5.832.475,13 | 5.928.054,65 | 5.586.243,50 | 5.481.526,30 |
| **CORRIENTES**  **Y DE**  **SERVICIOS** | 42 |  |  |  |  |
| **GASTOS**  **FINANCIEROS** | 135.618,29 | 35.024,92 | 78.053,42 | 35.024,92 | 78.053,42 |
| **TRANSFEREN**  **CIAS**  **CORRIENTES** | 2.881.900,  35 | 1.537.264,04 | 1.616.361,95 | 1.536.679,04 | 1.608.243,20 |
| **INVERSIONES REALES** | 313.387,97 | 3.110.795,05 | 1.918.049,58 | 3.066.412,85 | 1.795.263,73 |
| **TRANSFEREN**  **CIAS DE**  **CAPITAL** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **ACTIVOS**  **FINANCIEROS** | 50.000,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **PASIVOS**  **FINANCIEROS** | 612.852,83 | 929.398,18 | 284.542,53 | 929.398,18 | 284.542,53 |
| **TOTAL** | 21.889.853  ,83 | 18.810.464,6 5 | 16.947.697,6 2 | 18.513.230,7 0 | 16.340.441,9 4 |

En materia de gastos, se observa un incremento del 6,7 %, esto es, una diferencia de más de un millón novecientos mil euros, destacando el capítulo de gastos de inversión, más concretamente la compra de la parcela UA-CO Empaquetadora de D. Sixto, aprobada por acuerdo plenario de 28 de febrero de 2020, por un precio de 2.270.150 Euros, dado que los demás capítulos se mantienen con importes cercanos, excepto la amortización de deuda, resultante de una amortización anticipada.

Destaca el porcentaje de pago, que es del 98 %, frente al 92,7 % del año anterior.

# VERIFICACIÓN DEL OBJETIVO DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 7 de 145

El concepto de estabilidad presupuestaria aparece definido (artículo 3.2 LOEPSF) en términos de situación de equilibrio o de superávit, situación que es computada en términos de capacidad de financiación de acuerdo con la definición contenida en el Sistema Europeo de Cuentas Nacionales y Regionales (criterio SEC 10) y en las condiciones establecidas para cada una de las administraciones públicas, fijándose el objetivo en el 0 %, para el ejercicio 2020.

Para evaluar el objetivo de estabilidad presupuestaria, es necesario realizar una serie de ajustes de acuerdo con el Manual de cálculo del Déficit en Contabilidad Nacional adaptado a las Corporaciones Locales:

***1.- Registro en Contabilidad Nacional de Impuestos, Tasa y Otros Ingresos de naturaleza tributaria***

En la contabilidad nacional imputan los ingresos de los capítulos primero de impuestos directos, capítulo segundo de impuestos indirectos y el capítulo tercero, de tasas y otros ingresos, según el criterio de caja en cada ejercicio, ya sea corriente o de cerrado, mientras que el presupuesto de ingresos registra en el momento en que se reconoce el derecho que puede ser previo o simultáneo al cobro.

El tratamiento presupuestario y de la Contabilidad Nacional, registra los capítulos I, II y II de los citados ingresos cuando se abonan. Tienen por objeto evitar el efecto de los ingresos devengados y no cobrados en el déficit público.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 8 de 145

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Derechos**  **Reconocidos**  **Corrientes**  **Liquidación**  **Presupuesto** | **Derechos**  **Recaudados**  **Corrientes**  **Liquidación**  **Presupuesto** | **Derechos**  **Recaudados**  **Cerrados**  **Liquidación**  **Presupuesto** | **Ajustes por**  **diferencia entre**  **DRN y Recaudados**  **Corrientes y**  **Cerrados** |
| **1.-Impuestos**  **Directos** | 2.915.447,74 | 2.825.371,50 | 184.909,07 | + 94.832,83 |
| **2.-Impuestos**  **Indirectos** | 2.599.025,16 | 2.599.025,16 | 46.776,42 | + 46.776,42 |
| **3.- Tasas y**  **Otros**  **Ingresos** | 643.977,47 | 644.084,13 | 183.817,37 | + 183.924,03 |
| **TOTAL** | 6.158.450,37 | 6.068.480,79 | 415.502,86 | + 325.533,28 |

***2.- Tratamiento de las Entregas a cuenta de Impuestos cedidos y Fondo Complementario de Financiación.***

En principio, no debería generar práctica de ajuste alguno, salvo que la Corporación Local reconozca como ingreso un porcentaje distinto al de las entregas a cuenta, que no es el caso durante el presente ejercicio o cuando se aplica el criterio de caja y no por el sistema de contraído previo. En contabilidad nacional, los pagos mensuales a cuenta de los impuestos cedidos y de los Fondos Complementario de Financiación se registran en el período en que se pagan por el Estado, y la liquidación definitiva resultante, en el momento en que se determina su cuantía y se satisface.

Otro ajuste que cabe realizar lo constituye el importe que se ha reintegrado durante 2020 al Estado en concepto de devolución de las liquidaciones negativas correspondiente a los ejercicios 2008 y 2009 por el concepto de Participación en los Tributos del Estado, que opera sumándolo a los Derechos Reconocidos netos. Concretamente, que importa un total de 55.178,37 Euros:

|  |  |
| --- | --- |
| Devolución liquidación PIE 2008 en 2018 | 10.586,88 (+) |
| Devolución liquidación PIE 2009 en 2018 | 44.591,49 (+) |

***3.- Gastos de Intereses***

Se debe realizar el correspondiente ajuste, porque se aplican al presupuesto al momento del vencimiento, mientras que en la contabilidad nacional se registran las cantidades devengadas durante el ejercicio, con independencia de cuando se produzca su pago, por lo que esta diferencia en la aplicación de los criterios de caja y de devengo, da lugar al siguiente ajuste por intereses.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 9 de 145

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Ajustes positivos por diferencia entre obligaciones reconocidas y devengadas en Liquidación Pto 2020** | **Ajustes negativos por diferencia entre obligaciones reconocidas y devengadas en Liquidación Pto 2020** |
| **1.-Préstamo 301516-53** | 0,00 | 242,70 |
| **6.-Préstamo 15953** | 0,00 | 122,36 |
| **TOTAL** | 0,00 | **365,06** |

***4.- Gastos realizados en el ejercicio y pendientes de aplicar al Presupuesto de Gastos de la Corporación Local***

A la fecha de cierre del ejercicio deben registrase aquellas obligaciones vencidas, líquidas y exigibles que se hayan producido, aun cuando no se hayan dictado los correspondientes actos administrativos de reconocimiento y liquidación, lo que impide su aplicación al presupuesto en vigor, que generalmente tiene lugar en el ejercicio siguiente, una vez se dicta el mencionado acto administrativo. Por el contrario, en el tratamiento de la contabilidad nacional, el principio de devengo, se aplica para registrar cualquier flujo económico, con independencia del momento en el que tiene lugar su imputación presupuestaria. Por tanto, si el saldo final de la cuenta es mayor o menor que el inicial, la diferencia dará lugar a un ajuste como mayor o menor gasto no financiero en contabilidad nacional, aumentando o disminuyendo el déficit de la Corporación Local.

No obstante, a través de la partida 413 de gastos pendientes de aplicar al presupuesto, hay que hacer un ajuste positivo de 174.066,32 Euros, ya que el Saldo Final de la cuenta 41300, por importe de 193.614,93 Euros, es menor que el saldo inicial de la citada cuenta, que asciende a 367.681,25 Euros.

A continuación, se detalla en el siguiente cuadro, los derechos y obligaciones liquidadas en el tercer trimestre de 2020, aplicando los ajustes anteriormente citados, para así obtener el cálculo de la Capacidad o Necesidad de Financiación en la Liquidación de este segundo trimestre:

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 10 de 145

|  |  |
| --- | --- |
| **CONCEPTOS** | IMPORTES |
| a) Derechos Reconocidos capítulos. I a VII presupuesto corriente | 12.849.708,37 |
| b) Obligaciones Reconocidas capítulos I a VII presupuesto corriente | 17.881.066,47 |
| **TOTAL (a – b)** | - **5.031.358,1 0** |
| **AJUSTES** |  |
| 1) Ajustes recaudación capítulo 1 | + 94.832,83 |
| 2) Ajustes recaudación capítulo 2 | + 46.776,42 |
| 3) Ajustes recaudación capítulo 3 | + 183.924,03 |
| 4) Ajuste por liquidación PIE-2008 | +10.586,88 |
| 6) Ajuste por liquidación PIE-2009 | + 44.591,49 |
| 7) Ajuste por devengo de intereses (gasto) | -365,06 |
| 8) Ajuste por gastos pendientes de aplicar a presupuesto | - 174.066,32 |
| **c) TOTAL INGRESOS AJUSTADOS** (a +/- 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 8) | 13.230.420,02 |
| **d) TOTAL GASTOS AJUSTADOS** (b +/- 7, 8, 9,11,19) | 17.706.635,09 |
| **e) TOTAL CAPACIDAD/NECESIDAD DE FINANCIACIÓN(c - d)** | **- 4.476.215,07** |

Ello nos da **un saldo negativo de 4.476.215,07 Euros**, por lo que, en principio, podemos decir que no se cumple el principio de estabilidad presupuestaria, en este tercer trimestre de 2020, lo cual tiene su lógica, en función de lo manifestado anteriormente, con los cuadros del estado de ejecución de gastos e ingresos.

# 2.- CUMPLIMIENTO DE LA REGLA DE GASTO

El artículo 12 de la Ley Orgánica de Estabilidad Presupuestaria exige también a las Entidades Locales que la variación de gasto no supere la tasa de referencia de crecimiento del PIB, correspondiendo al Ministerio su determinación.

En concreto, el Gobierno elevó al Congreso, junto a los objetivos de déficit público (0%) y de deuda pública (3 % del PIB) para el periodo 2020, que la regla de gasto para el ejercicio 2020, fuera del 2,9 %.

La tasa de variación del gasto computable de un ejercicio se calcula de acuerdo con la siguiente fórmula:

T.V. Gasto computable (%) = ( Gasto computable año 2020 **-** 1 ) \* 100

Gasto Computable año 2019

La Regla del Gasto tiene como objetivo limitar el crecimiento del gasto público, estableciendo un tope de aumento máximo en función del crecimiento de la economía española.

El cálculo del gasto computable del año 2019 se realizará a partir de la liquidación del Presupuesto de dicho ejercicio. El gasto computable del año 2020 se obtendrá tomando como base la información disponible en el momento del cálculo de la liquidación.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 11 de 145

Sobre este importe habrá que realizar una serie de ajustes que permitan aproximar los gastos presupuestarios a los empleos no financieros según los criterios del Sistema Europeo de Cuentas. A continuación, se detallan los principales ajustes a realizar partiendo de la liquidación:

***1.- Gastos realizados en el ejercicio pendientes de aplicar al Presupuesto.***

No obstante, a través de la partida 413 de gastos pendientes de aplicar al presupuesto, hay que hacer un ajuste positivo de 174.066,32 Euros, ya que el Saldo Final de la cuenta 41300, por importe de 193.614,93 Euros, es menor que el saldo inicial de la citada cuenta, que asciende a 367.681,25 Euros.

A través del siguiente cuadro, reflejamos los datos anteriores y así obtener la regla del gasto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CAPÍTULOS DE GASTO** | **OBLIGACIONES**  **RECONOCIDAS**  **2020. Tercer**  **Trimestre** | **OBLIGACIONES**  **RECONOCIDAS**  **2019. Tercer**  **Trimestre** |
| Gastos de personal | 7.365.507,33 | 7.122.635,49 |
| Gastos en bienes y servicios | 5.832.475,13 | 5.928.054,65 |
| Gastos financieros (excluidos intereses de la Deuda) | 1.764,78 | 1.822,88 |
| Transferencias corrientes | 1.537.264,04 | 1.616.361,95 |
| Inversiones reales | 3.110.795,05 | 1.918.049,58 |
| Transferencias de capital | 0,00 | 0,00 |
| **EMPLEOS (CAP. 1-7)** | **17.847.806,33** | **16.586.924,55** |
| **Ajustes Contabilidad Nacional en 2017 y 2018** |  |  |
|  |  |  |
| (+/-) Gastos realizados en el ejercicio pendiente de aplicar | -174.066,32 | + 80.531,28 |
| **TOTAL AJUSTES** |  |  |
| **Gasto Financiado con Fondos Finalistas en 2020 y 2019:** | - 1.512.722,48 | - 2.729.233,45 |
| **Inversiones Financieramente Sostenibles** | -2.382.117,65 | 0,00 |
| **GASTO COMPUTABLE** | **13.778.899,88** | **13.938.222,38** |
| **INCREMENTOS DE RECAUDACIÓN POR CAMBIOS NORMATIVOS** |  |  |
| **DISMINUCIONES DE RECAUDACIÓN POR CAMBIOS NORMATIVOS** |  |  |
|  |  |  |
| **GASTO COMPUTABLE AJUSTADO** | **13.778.899,88** | **13.938.222,38** |
| **1. VARIACIÓN DEL GASTO COMPUTABLE (en**  **porcentaje)** | **- 4** | **14.342.430,83** |
| **2. TASA DE REFERENCIA CRECIMIENTO PIB M/P 2020**  **(en porcentaje)** | **2,9** |  |
| **2-1. CUMPLE CON LA REGLA DEL GASTO 2 >1** | **SI** |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

Se cumple la Regla del Gasto en 563.530,95 Euros.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 12 de 145

# 3.- CUMPLIMIENTO DEL LÍMITE DE DEUDA

La LOEPSF (art. 13) establece la obligación de no rebasar el límite de deuda pública que ha sido fijado en el 2 % del PIB, para el ejercicio 2020.

En cuanto al volumen de deuda formalizada, al final del tercer trimestre de 2020, se cifra en:

|  |  |
| --- | --- |
| **ESTADO DE MOVIMIENTO Y SITUACIÓN DE LA DEUDA** | **IMPORTE** |
| Emisiones de deuda | 0,00 |
| Operaciones con Entidades de Crédito formalizados | 1.477.934,02 |
| Avales a entes instrumentales | 0,00 |
| Factoring sin recurso | 0,00 |
| Avales ejecutados | 0,00 |
| Liquidaciones PIE -2008 | 158.802,89 |
| Liquidaciones PIE -2009 | 673.826,27 |
| Otras Deudas con Administraciones Públicas | 0,00 |
| Arrendamientos Financieros | 0,00 |
| Pagos Aplazados | 0,00 |
| Inversiones con abono total del precio | 0,00 |
| Asociaciones Públicos Privadas | 0,00 |
| **TOTAL** | **2.310.563,18** |

Dado que, los ingresos corrientes liquidados, es de 12.769.708,37 Euros, la deuda público, conforme el protocolo sobre procedimiento de déficit excesivo, supone en este tercer trimestre de 2020, un 18 %.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 13 de 145

# 4.- REMANENTE DE TESORERIA

1. DERECHOS PENDIENTES DE COBRO **11.300.266,63**

|  |  |
| --- | --- |
| + DE PRESUPUESTO DE INGRESOS, CORRIENTE | 162.934,23 |
| + DE PRESUPUESTO DE INGRESOS , CERRADOS | 10.558.859,17 |
| + DE OTRAS OPERACIONES NO PRESUPUESTA-  RIAS | 578.473,23 |

1. OBLIGACIONES PENDIENTES DE PAGO **1.926.767,58**

|  |  |
| --- | --- |
| + DE PRESUPUESTO DE GASTOS, CORRIENTE | 35.247,62 |
| + DE PRESUPUESTO DE GASTOS , CERRADOS | 583.454,76 |
| + DE OPERACIONES NO PRESUPUESTARIAS | 1.308.429,97 |

1. PARTIDAS PENDIENTES DE APLICACIÓN.......................................................**- 396.910,37**

|  |  |
| --- | --- |
| - COBROS REALIZADOS PENDIENTES DE APLICACIÓN  DEFINITIVA | 398.429,97 |
| + PAGOS REALIZADOS PENDIENTES DE APLICACIÓN DEFINITIVA | 1.519,60 |

1. FONDOS LÍQUIDOS DE TESORERIA **16.412.173,21**

1. **REMANENTE DE TESORERIA TOTAL 25.388.761,89 ( A – B + C + D)**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 14 de 145

1. **SALDOS DE DUDOSO COBRO 8.990.041,49**

1. **EXCESO DE FINANCIACION AFECTADA** **3.161.247,12**

1. **REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES + 13.237.473,28 ( F-G-H )**

# 5.- ESTADO EJECUCIÓN DE LAS INVERSIONES FINACIERAMENTE SOSTENIBLES, HASTA EL TERCER TRIMESTRE DE 2020

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **INVERSIÓN** | **IMPORTE PREVISTO** | **IMPORTE ADJUDICADO/PAGADO** | **SITUACIÓN** |
| GASTOS MANTENIMIENTO SERVICIOS SOCIALES | 22.632,14 | 22.535,25 | PAGADO  2020 |
| PRESTACIONES ECONÓMICAS EMERGENCIA SOCIAL | 100.000,00 | 51.800,00 | EN EJECUCIÓN |
| OBRAS DE MEJORA Y ACONDICIONAMIENTO DE EDIFICIO DE SERVICIOS SOCIALES | 30.000,00 | 0,00 | ADJUDI-  CADO  1.682,04 |
| PARCELA UA-CO1 EMPAQUETA-  DORA D. SIXTO | 2.270.150,00 | 2.270.150,00 | PAGADO  2020 |
| INSTALACIÓN CONTRA INCENDIOS CINE VIEJO | 64.635,81 | 57.004,73 | PAGADO  2020 |
| ADQUISICIÓN PARCELA CONSTRUCCIÓN VIVIENDAS SOCIALES | 100.000,00 |  |  |
| ADQUISICIÓN PARCELA REMODELACIÓN PLAZA BASÍLICA | 80.000,00 |  |  |
| REFORMA PLAZA DE CALETILLAS | 239.218,50 | 200.560,79 | ADJUDI-  CADA OBRA |
| ASFALTADO CAMINO LA PUNTA Y LA FLORIDA | 16.906,88 | 16.906.88 | PAGADO  2019 |
| ARREGLO PAVIMENTO VARIAS CALLES | 16.512.82 | 16.512,70 | PAGADO  2019/2020 |
| EJECUCIÓN ACERA Y PAVIMENTACIÓN PLAZA DE LA CRIPTA | 30.921,07 | 30.921,07 | PAGADO  2020 |
| EQUIPAMIENTOS INSTALACIONES CULTURALES | 7.261,01 | 7.261,01 | PAGADO  2019 |
| ADQUISICIÓN EDIFICIO PARA AMPLIACIÓN CENTRO ALFARERO | 150.000,00 |  |  |

“

**Consta en el expediente propuesta del Concejal delegado de Hacienda, D. Airam Pérez Chinea, de fecha 20 de octubre de 2020, que transcrito literalmente dice:**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 15 de 145

## “PROPUESTA DE LA CONCEJALÍA DELEGADA DE HACIENDA

**Asunto: CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA, DE LA REGLA DEL GASTO Y DEL LÍMITE DE LA DEUDA. TERCER TRIMESTRE 2020**

Visto el informe de Intervención, que se transcribe a continuación:

“En cumplimiento del mandato plenario, de fecha 30 de enero de 2020, se emite informe, a través de la ejecución del presupuesto de gastos e ingresos, correspondiente al Tercer trimestre de 2020, para la verificación de los principios de Estabilidad Presupuestaria, el cumplimiento de la Regla de Gasto y del Límite de Deuda.

Se trata de tres medidas de consolidación fiscal de obligado cumplimiento para todas las Administraciones Públicas.

**NORMATIVA DE APLICACIÓN:**

* Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
* Orden EHA/3565/2008 de 3 de diciembre, por la que se aprueba la estructura de los presupuestos de las entidades locales.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 16 de 145

* Real Decreto 1463/2007, de 2 de noviembre, por el que se aprueba el reglamento de desarrollo de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, de Estabilidad Presupuestaria, en su aplicación a las Entidades Locales.
* Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.
* Manual de cálculo del Déficit en Contabilidad Nacional adaptado a las Corporaciones Locales, publicado por la Intervención General de la Administración del Estado, Ministerio de Economía y Hacienda.
* Guía para la determinación de la Regla de Gasto del artículo 12 de la LOEPSF para corporaciones locales, 1ª edición. IGAE.
* Manual del SEC 95 sobre el Déficit Público y la Deuda Pública, publicado por Eurostat.

# 1.- ESTADO DE EJECUCIÓN PRESUPUESTO DE INGRESOS. TERCER TRIMESTRE 2020

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CAPÍTULO INGRESOS** | **CRÉDITOS**  **INICIALES**  **2020** | **DERECHOS**  **RECONOCID**  **OS**  **EJERCICIO 2020.**  **Tercer**  **Trimestre** | **DERECHOS**  **RECONOCID**  **OS**  **EJERCICIO 2019**  **Tercer**  **Trimestre** | **DERECHOS**  **RECAUDAD**  **OS**  **EJERCICIO 2020**  **Tercer**  **Trimestre** | **DERECHOS**  **RECAUDAD**  **OS**  **EJERCICIO 2019**  **Tercer**  **Trimestre** |
| **IMPUESTOS DIRECTOS** | 7.839.385,0  0 | 2.915.447,74 | 7.593.873,89 | 2.825.371,50 | 7.152.813,01 |
| **IMPUESTOS INDIRECTOS** | 4.635.600,0  0 | 2.599.025,16 | 3.510.689,05 | 2.599.025,16 | 3.497.824,34 |
| **TASAS Y**  **OTROS**  **INGRESOS** | 1.975.450,0  0 | 643.977,47 | 1.071.365,15 | 644.084,13 | 950.501,05 |
| **TRANSFERENC**  **IAS**  **CORRIENTES** | 7.022.228,6  3 | 6.608.708,00 | 7.299.081,23 | 6.608.708,00 | 7.299.081,23 |
| **INGRESOS**  **PATRIMONIALE**  **S** | 7.955,00 | 2.550,00 | 29.509,07 | 2.550,00 | 29.509,07 |
| **TRANSFERENC**  **IAS DE**  **CAPITAL** | 409.235,20 | 80.000,00 | 1.065.517,83 | 80.000,00 | 1.065.517,83 |
| **ACTIVOS**  **FINANCIEROS** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **PASIVOS**  **FINANCIEROS** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **TOTAL** | 21.889.853,  83 | 12.849.708,3 7 | 20.570.036,2 2 | 12.743.239,4 9 | 19.995.246,5 3 |

Se observa una caída del 47 %, esto es, de siete millones setecientos quince mil euros aproximadamente. El porcentaje de recaudación, es del 99 %, frente al 97 %, en el 2019.

La incidencia más elevada, por capítulos, se refleja en capítulo primero de Impuestos Directos, con una diferencia de más de cuatro millones seiscientos setenta mil euros, destacando el Impuesto de Bienes Inmuebles, por importe de cuatro millones y medio, el Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica, con una bajada, en su liquidación, de cuatrocientos mil euros, ya que el año anterior, la Corporación municipal aprobó el padrón, contabilizándose por tal importe y este año, esta competencia la ha asumido el Consorcio de Tributos, por lo que en la contabilidad del ayuntamiento, se ha contabilizado este impuesto, por la recaudación, ya que no puede haber diferencia entre los reconocido y recaudado. Por el contrario, ha mejorado las liquidaciones del Impuesto de Plusvalía, en doscientos mil euros.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 17 de 145

En el capítulo segundo, vemos una caída de las aportaciones del Cabildo Insular del REF (AIEM, IGIC e Impuesto de Matriculación), que desciende en casi un millón de euros, principalmente por la caída del IGIC, dado el contexto actual de ralentización de la economía.

En el capítulo de Tasas y Otros Ingresos, cae en cuatrocientos cuarenta mil euros, en todos los epígrafes destacando la caída de las Tasas por Utilización Privativa o Aprovechamiento Especial del Dominio Público, tales como las aportaciones de Endesa (ochenta mil euros), mesas y sillas (cien mil euros) y el concepto de Otros Ingresos (Multas, Recargos, Intereses,..), en ciento cincuenta mil euros, así como en enseñanzas especiales (cincuenta mil euros).

En Transferencias corrientes, caen en setecientos mil euros, porque baja por contabilizar las mensualidades de agosto y septiembre de 2020 y en Transferencias de capital, hay una diferencia de un millón de euros, que se corresponde con el Fondo Canario de Financiación Municipal, que se recaudó en enero de 2019 y correspondía al ejercicio 2018.

# 2.- ESTADO DE EJECUCIÓN PRESUPUESTO DE GASTOS. TERCER TRIMESTRE 2020

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 18 de 145

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CAPÍTULO GASTOS** | **CRÉDITOS**  **INICIALES**  **2020** | **OBLIGACIO**  **NES**  **RECONOCID**  **AS**  **EJERCICIO 2020.**  **Tercer**  **Trimestre** | **OBLIGACIO**  **NES**  **RECONOCID**  **AS**  **EJERCICIO 2019**  **Tercer**  **Trimestre** | **OBLIGACIO**  **NES**  **PAGADAS**  **EJERCICIO 2020.**  **Tercer**  **Trimestre** | **OBLIGACIO**  **NES**  **PAGADAS**  **EJERCICIO 2019**  **Tercer**  **Trimestre** |
| **GASTOS DE PERSONAL** | 9.584.679,  97 | 7.365.507,33 | 7.122.635,49 | 7.359.472,21 | 7.092.812,76 |
| **BIENES**  **CORRIENTES**  **Y DE**  **SERVICIOS** | 8.311.414,  42 | 5.832.475,13 | 5.928.054,65 | 5.586.243,50 | 5.481.526,30 |
| **GASTOS**  **FINANCIEROS** | 135.618,29 | 35.024,92 | 78.053,42 | 35.024,92 | 78.053,42 |
| **TRANSFEREN**  **CIAS**  **CORRIENTES** | 2.881.900,  35 | 1.537.264,04 | 1.616.361,95 | 1.536.679,04 | 1.608.243,20 |
| **INVERSIONES REALES** | 313.387,97 | 3.110.795,05 | 1.918.049,58 | 3.066.412,85 | 1.795.263,73 |
| **TRANSFEREN**  **CIAS DE**  **CAPITAL** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **ACTIVOS**  **FINANCIEROS** | 50.000,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **PASIVOS**  **FINANCIEROS** | 612.852,83 | 929.398,18 | 284.542,53 | 929.398,18 | 284.542,53 |
| **TOTAL** | 21.889.853  ,83 | 18.810.464,6 5 | 16.947.697,6 2 | 18.513.230,7 0 | 16.340.441,9 4 |

En materia de gastos, se observa un incremento del 6,7 %, esto es, una diferencia de más de un millón novecientos mil euros, destacando el capítulo de gastos de inversión, más concretamente la compra de la parcela UA-CO Empaquetadora de D. Sixto, aprobada por acuerdo plenario de 28 de febrero de 2020, por un precio de 2.270.150 Euros, dado que los demás capítulos se mantienen con importes cercanos, excepto la amortización de deuda, resultante de una amortización anticipada.

Destaca el porcentaje de pago, que es del 98 %, frente al 92,7 % del año anterior.

# VERIFICACIÓN DEL OBJETIVO DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA

El concepto de estabilidad presupuestaria aparece definido (artículo 3.2 LOEPSF) en términos de situación de equilibrio o de superávit, situación que es computada en términos de capacidad de financiación de acuerdo con la definición contenida en el Sistema Europeo de Cuentas Nacionales y Regionales (criterio SEC 10) y en las condiciones establecidas para cada una de las administraciones públicas, fijándose el objetivo en el 0 %, para el ejercicio 2020.

Para evaluar el objetivo de estabilidad presupuestaria, es necesario realizar una serie de ajustes de acuerdo con el Manual de cálculo del Déficit en Contabilidad Nacional adaptado a las Corporaciones Locales:

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 19 de 145

***1.- Registro en Contabilidad Nacional de Impuestos, Tasa y Otros Ingresos de naturaleza tributaria***

En la contabilidad nacional imputan los ingresos de los capítulos primero de impuestos directos, capítulo segundo de impuestos indirectos y el capítulo tercero, de tasas y otros ingresos, según el criterio de caja en cada ejercicio, ya sea corriente o de cerrado, mientras que el presupuesto de ingresos registra en el momento en que se reconoce el derecho que puede ser previo o simultáneo al cobro.

El tratamiento presupuestario y de la Contabilidad Nacional, registra los capítulos I, II y II de los citados ingresos cuando se abonan. Tienen por objeto evitar el efecto de los ingresos devengados y no cobrados en el déficit público.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Derechos**  **Reconocidos**  **Corrientes**  **Liquidación**  **Presupuesto** | **Derechos**  **Recaudados**  **Corrientes**  **Liquidación**  **Presupuesto** | **Derechos**  **Recaudados**  **Cerrados**  **Liquidación**  **Presupuesto** | **Ajustes por diferencia entre**  **DRN y Recaudados**  **Corrientes y**  **Cerrados** |
| **1.-Impuestos**  **Directos** | 2.915.447,74 | 2.825.371,50 | 184.909,07 | + 94.832,83 |
| **2.-Impuestos**  **Indirectos** | 2.599.025,16 | 2.599.025,16 | 46.776,42 | + 46.776,42 |
| **3.- Tasas y**  **Otros** | 643.977,47 | 644.084,13 | 183.817,37 | + 183.924,03 |
| **Ingresos** |  |  |  |  |
| **TOTAL** | 6.158.450,37 | 6.068.480,79 | 415.502,86 | + 325.533,28 |

***2.- Tratamiento de las Entregas a cuenta de Impuestos cedidos y Fondo Complementario de Financiación.***

En principio, no debería generar práctica de ajuste alguno, salvo que la Corporación Local reconozca como ingreso un porcentaje distinto al de las entregas a cuenta, que no es el caso durante el presente ejercicio o cuando se aplica el criterio de caja y no por el sistema de contraído previo. En contabilidad nacional, los pagos mensuales a cuenta de los impuestos cedidos y de los Fondos Complementario de Financiación se registran en el período en que se pagan por el Estado, y la liquidación definitiva resultante, en el momento en que se determina su cuantía y se satisface.

Otro ajuste que cabe realizar lo constituye el importe que se ha reintegrado durante 2020 al Estado en concepto de devolución de las liquidaciones negativas correspondiente a los ejercicios 2008 y 2009 por el concepto de Participación en los Tributos del Estado, que opera sumándolo a los Derechos Reconocidos netos. Concretamente, que importa un total de 55.178,37 Euros:

|  |  |
| --- | --- |
| Devolución liquidación PIE 2008 en 2018 | 10.586,88 (+) |
| Devolución liquidación PIE 2009 en 2018 | 44.591,49 (+) |

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 20 de 145

***3.- Gastos de Intereses***

Se debe realizar el correspondiente ajuste, porque se aplican al presupuesto al momento del vencimiento, mientras que en la contabilidad nacional se registran las cantidades devengadas durante el ejercicio, con independencia de cuando se produzca su pago, por lo que esta diferencia en la aplicación de los criterios de caja y de devengo, da lugar al siguiente ajuste por intereses.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Ajustes positivos por diferencia entre obligaciones reconocidas y devengadas en Liquidación Pto 2020** | **Ajustes negativos por diferencia entre obligaciones reconocidas y devengadas en Liquidación Pto 2020** |
| **1.-Préstamo 301516-53** | 0,00 | 242,70 |
| **6.-Préstamo 15953** | 0,00 | 122,36 |
| **TOTAL** | 0,00 | **365,06** |

***4.- Gastos realizados en el ejercicio y pendientes de aplicar al Presupuesto de Gastos de la Corporación Local***

A la fecha de cierre del ejercicio deben registrase aquellas obligaciones vencidas, líquidas y exigibles que se hayan producido, aun cuando no se hayan dictado los correspondientes actos administrativos de reconocimiento y liquidación, lo que impide su aplicación al presupuesto en vigor, que generalmente tiene lugar en el ejercicio siguiente, una vez se dicta el mencionado acto administrativo. Por el contrario, en el tratamiento de la contabilidad nacional, el principio de devengo, se aplica para registrar cualquier flujo económico, con independencia del momento en el que tiene lugar su imputación presupuestaria. Por tanto, si el saldo final de la cuenta es mayor o menor que el inicial, la diferencia dará lugar a un ajuste como mayor o menor gasto no financiero en contabilidad nacional, aumentando o disminuyendo el déficit de la Corporación Local.

No obstante, a través de la partida 413 de gastos pendientes de aplicar al presupuesto, hay que hacer un ajuste positivo de 174.066,32 Euros, ya que el Saldo Final de la cuenta 41300, por importe de 193.614,93 Euros, es menor que el saldo inicial de la citada cuenta, que asciende a 367.681,25 Euros.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 21 de 145

A continuación, se detalla en el siguiente cuadro, los derechos y obligaciones liquidadas en el tercer trimestre de 2020, aplicando los ajustes anteriormente citados, para así obtener el cálculo de la Capacidad o Necesidad de Financiación en la Liquidación de este segundo trimestre:

|  |  |
| --- | --- |
| **CONCEPTOS** | IMPORTES |
| a) Derechos Reconocidos capítulos. I a VII presupuesto corriente | 12.849.708,37 |
| b) Obligaciones Reconocidas capítulos I a VII presupuesto corriente | 17.881.066,47 |
| **TOTAL (a – b)** | - **5.031.358,1 0** |
| **AJUSTES** |  |
| 1) Ajustes recaudación capítulo 1 | + 94.832,83 |
| 2) Ajustes recaudación capítulo 2 | + 46.776,42 |
| 3) Ajustes recaudación capítulo 3 | + 183.924,03 |
| 4) Ajuste por liquidación PIE-2008 | +10.586,88 |
| 6) Ajuste por liquidación PIE-2009 | + 44.591,49 |
| 7) Ajuste por devengo de intereses (gasto) | -365,06 |
| 8) Ajuste por gastos pendientes de aplicar a presupuesto | - 174.066,32 |
| **c) TOTAL INGRESOS AJUSTADOS** (a +/- 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 8) | 13.230.420,02 |
| **d) TOTAL GASTOS AJUSTADOS** (b +/- 7, 8, 9,11,19) | 17.706.635,09 |
| **e) TOTAL CAPACIDAD/NECESIDAD DE FINANCIACIÓN(c - d)** | **- 4.476.215,07** |

Ello nos da **un saldo negativo de 4.476.215,07 Euros**, por lo que, en principio, podemos decir que no se cumple el principio de estabilidad presupuestaria, en este tercer trimestre de 2020, lo cual tiene su lógica, en función de lo manifestado anteriormente, con los cuadros del estado de ejecución de gastos e ingresos.

# 2.- CUMPLIMIENTO DE LA REGLA DE GASTO

El artículo 12 de la Ley Orgánica de Estabilidad Presupuestaria exige también a las Entidades Locales que la variación de gasto no supere la tasa de referencia de crecimiento del PIB, correspondiendo al Ministerio su determinación.

En concreto, el Gobierno elevó al Congreso, junto a los objetivos de déficit público (0%) y de deuda pública (3 % del PIB) para el periodo 2020, que la regla de gasto para el ejercicio 2020, fuera del 2,9 %.

La tasa de variación del gasto computable de un ejercicio se calcula de acuerdo con la siguiente fórmula:

T.V. Gasto computable (%) = (Gasto computable año 2020 **-** 1) \* 100

Gasto Computable año 2019

La Regla del Gasto tiene como objetivo limitar el crecimiento del gasto público, estableciendo un tope de aumento máximo en función del crecimiento de la economía española.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 22 de 145

El cálculo del gasto computable del año 2019 se realizará a partir de la liquidación del Presupuesto de dicho ejercicio. El gasto computable del año 2020 se obtendrá tomando como base la información disponible en el momento del cálculo de la liquidación.

Sobre este importe habrá que realizar una serie de ajustes que permitan aproximar los gastos presupuestarios a los empleos no financieros según los criterios del Sistema Europeo de Cuentas. A continuación, se detallan los principales ajustes a realizar partiendo de la liquidación:

***1.- Gastos realizados en el ejercicio pendientes de aplicar al Presupuesto.***

No obstante, a través de la partida 413 de gastos pendientes de aplicar al presupuesto, hay que hacer un ajuste positivo de 174.066,32 Euros, ya que el Saldo Final de la cuenta 41300, por importe de 193.614,93 Euros, es menor que el saldo inicial de la citada cuenta, que asciende a 367.681,25 Euros.

A través del siguiente cuadro, reflejamos los datos anteriores y así obtener la regla del gasto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CAPÍTULOS DE GASTO** | **OBLIGACIONES**  **RECONOCIDAS**  **2020. Tercer**  **Trimestre** | **OBLIGACIONES**  **RECONOCIDAS**  **2019. Tercer**  **Trimestre** |
| Gastos de personal | 7.365.507,33 | 7.122.635,49 |
| Gastos en bienes y servicios | 5.832.475,13 | 5.928.054,65 |
| Gastos financieros (excluidos intereses de la Deuda) | 1.764,78 | 1.822,88 |
| Transferencias corrientes | 1.537.264,04 | 1.616.361,95 |
| Inversiones reales | 3.110.795,05 | 1.918.049,58 |
| Transferencias de capital | 0,00 | 0,00 |
| **EMPLEOS (CAP. 1-7)** | **17.847.806,33** | **16.586.924,55** |
| **Ajustes Contabilidad Nacional en 2017 y 2018** |  |  |
|  |  |  |
| (+/-) Gastos realizados en el ejercicio pendiente de aplicar | -174.066,32 | + 80.531,28 |
| **TOTAL AJUSTES** |  |  |
| **Gasto Financiado con Fondos Finalistas en 2020 y 2019:** | - 1.512.722,48 | - 2.729.233,45 |
| **Inversiones Financieramente Sostenibles** | -2.382.117,65 | 0,00 |
| **GASTO COMPUTABLE** | **13.778.899,88** | **13.938.222,38** |
| **INCREMENTOS DE RECAUDACIÓN POR CAMBIOS NORMATIVOS** |  |  |
| **DISMINUCIONES DE RECAUDACIÓN POR CAMBIOS NORMATIVOS** |  |  |
|  |  |  |
| **GASTO COMPUTABLE AJUSTADO** | **13.778.899,88** | **13.938.222,38** |
| **1. VARIACIÓN DEL GASTO COMPUTABLE (en** | **- 4** | **14.342.430,83** |

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 23 de 145

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **porcentaje)** |  |  |
| **2. TASA DE REFERENCIA CRECIMIENTO PIB M/P 2020**  **(en porcentaje)** | **2,9** |  |
| **2-1. CUMPLE CON LA REGLA DEL GASTO 2 >1** | **SI** |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

Se cumple la Regla del Gasto en 563.530,95 Euros.

# 3.- CUMPLIMIENTO DEL LÍMITE DE DEUDA

La LOEPSF (art. 13) establece la obligación de no rebasar el límite de deuda pública que ha sido fijado en el 2 % del PIB, para el ejercicio 2020.

En cuanto al volumen de deuda formalizada, al final del tercer trimestre de 2020, se cifra en:

|  |  |
| --- | --- |
| **ESTADO DE MOVIMIENTO Y SITUACIÓN DE LA DEUDA** | **IMPORTE** |
| Emisiones de deuda | 0,00 |
| Operaciones con Entidades de Crédito formalizados | 1.477.934,02 |
| Avales a entes instrumentales | 0,00 |
| Factoring sin recurso | 0,00 |
| Avales ejecutados | 0,00 |
| Liquidaciones PIE -2008 | 158.802,89 |
| Liquidaciones PIE -2009 | 673.826,27 |
| Otras Deudas con Administraciones Públicas | 0,00 |
| Arrendamientos Financieros | 0,00 |
| Pagos Aplazados | 0,00 |
| Inversiones con abono total del precio | 0,00 |
| Asociaciones Públicos Privadas | 0,00 |
| **TOTAL** | **2.310.563,18** |

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 24 de 145

Dado que, los ingresos corrientes liquidados, es de 12.769.708,37 Euros, la deuda pública, conforme el protocolo sobre procedimiento de déficit excesivo, supone en este tercer trimestre de 2020, un 18 %.

# 4.- REMANENTE DE TESORERIA

1. DERECHOS PENDIENTES DE COBRO **11.300.266,63**

|  |  |
| --- | --- |
| + DE PRESUPUESTO DE INGRESOS, CORRIENTE | 162.934,23 |
| + DE PRESUPUESTO DE INGRESOS , CERRADOS | 10.558.859,17 |
| + DE OTRAS OPERACIONES NO PRESUPUESTA-  RIAS | 578.473,23 |

1. OBLIGACIONES PENDIENTES DE PAGO **1.926.767,58**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 25 de 145

|  |  |
| --- | --- |
| + DE PRESUPUESTO DE GASTOS, CORRIENTE | 35.247,62 |
| + DE PRESUPUESTO DE GASTOS , CERRADOS | 583.454,76 |
| + DE OPERACIONES NO PRESUPUESTARIAS | 1.308.429,97 |

1. PARTIDAS PENDIENTES DE APLICACIÓN.......................................................**- 396.910,37**

|  |  |
| --- | --- |
| - COBROS REALIZADOS PENDIENTES DE APLICACIÓN  DEFINITIVA | 398.429,97 |
| + PAGOS REALIZADOS PENDIENTES DE APLICACIÓN DEFINITIVA | 1.519,60 |

1. FONDOS LÍQUIDOS DE TESORERIA **16.412.173,21**

1. **REMANENTE DE TESORERIA TOTAL 25.388.761,89 ( A – B + C + D)**

1. **SALDOS DE DUDOSO COBRO 8.990.041,49**

1. **EXCESO DE FINANCIACION AFECTADA** **3.161.247,12**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 26 de 145

1. **REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES + 13.237.473,28 ( F-G-H )**

# 5.- ESTADO EJECUCIÓN DE LAS INVERSIONES FINACIERAMENTE SOSTENIBLES, HASTA EL TERCER TRIMESTRE DE 2020

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **INVERSIÓN** | **IMPORTE PREVISTO** | **IMPORTE ADJUDICADO/PAGADO** | **SITUACIÓN** |
| GASTOS MANTENIMIENTO SERVICIOS SOCIALES | 22.632,14 | 22.535,25 | PAGADO  2020 |
| PRESTACIONES ECONÓMICAS EMERGENCIA SOCIAL | 100.000,00 | 51.800,00 | EN EJECUCIÓN |
| OBRAS DE MEJORA Y ACONDICIONAMIENTO DE EDIFICIO DE SERVICIOS SOCIALES | 30.000,00 | 0,00 | ADJUDI-  CADO  1.682,04 |
| PARCELA UA-CO1 EMPAQUETA-  DORA D. SIXTO | 2.270.150,00 | 2.270.150,00 | PAGADO  2020 |
| INSTALACIÓN CONTRA INCENDIOS CINE VIEJO | 64.635,81 | 57.004,73 | PAGADO  2020 |
| ADQUISICIÓN PARCELA CONSTRUCCIÓN VIVIENDAS SOCIALES | 100.000,00 |  |  |
| ADQUISICIÓN PARCELA REMODELACIÓN PLAZA BASÍLICA | 80.000,00 |  |  |
| REFORMA PLAZA DE CALETILLAS | 239.218,50 | 200.560,79 | ADJUDI-  CADA OBRA |
| ASFALTADO CAMINO LA PUNTA Y LA FLORIDA | 16.906,88 | 16.906.88 | PAGADO  2019 |
| ARREGLO PAVIMENTO VARIAS CALLES | 16.512.82 | 16.512,70 | PAGADO  2019/2020 |
| EJECUCIÓN ACERA Y PAVIMENTACIÓN PLAZA DE LA CRIPTA | 30.921,07 | 30.921,07 | PAGADO  2020 |
| EQUIPAMIENTOS INSTALACIONES CULTURALES | 7.261,01 | 7.261,01 | PAGADO  2019 |
| ADQUISICIÓN EDIFICIO PARA AMPLIACIÓN CENTRO ALFARERO | 150.000,00 |  |  |

Este Concejal Delegado de Hacienda, PROPONE la adopción del siguiente acuerdo:

**Punto único:** Dar cuenta al Pleno del Informe de Intervención de Cumplimiento de los Principios de Estabilidad Presupuestaria, Regla del Gasto y Deuda Pública correspondiente al tercer trimestre del ejercicio 2020”

**DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA, RECURSOS HUMANOS Y**

**SERVICIOS GENERALES DE 26 OCTUBRE DE 2020**

Los 7 concejales presentes quedaron enterados:

Los 4 concejales del Grupo Socialista: Don Airam Pérez Chinea, Don Jorge Baute Delgado, Don José Francisco Pinto Ramos y Don Olegario Francisco Alonso Bello.

La concejal del Grupo Popular, Doña Raquel Martín Castro.

Las dos concejalas del Grupo Mixto: Doña María del Carmen Coello González (SSP) y Doña Ángela Cruz Perera (CC-PNC).

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 27 de 145

**JUNTA DE PORTAVOCES DE 26 DE OCTUBRE DE 2020**

Quedó oída.

**TOMA DE CONOCIMIENTO EN EL PLENO DE 29 DE OCTUBRE DE 2020**

Los 17 concejales presentes quedaron enterados:

10 concejales del Grupo Socialista: Doña María Concepción Brito Núñez, Doña Olivia Concepción Pérez Díaz, Don José Francisco Pinto Ramos, Doña Hilaria Cecilia Otazo González, Don Airam Pérez Chinea, Doña Margarita Eva Tendero Barroso, Don Manuel Alberto González Pestano, Doña María del Carmen Clemente Díaz, Don Olegario Francisco Alonso Bello y Don Reinaldo José Triviño Blanco.

3 concejales del Grupo Popular: Don Andrés Rodríguez Delgado, Don Jacobo López Fariña y Doña Raquel Martín Castro.

2 concejales del Grupo Mixto (SSP): Doña María del Carmen Coello González y Don Antonio Delgado García.

1 de la concejal del Grupo Mixto: Doña Ángela Cruz Perera (CC-PNC).

1 del concejal del Grupo Mixto (Cs), Don Pedro Manuel Pérez Viña.

**ACUERDO DEL PLENO DE 29 DE OCTUBRE DE 2020**

**Dar cuenta al Pleno del Informe de Intervención de Cumplimiento de los Principios de Estabilidad Presupuestaria, Regla del Gasto y Deuda Pública correspondiente al tercer trimestre del ejercicio 2020**.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 28 de 145

**2.- Expediente 7523/2020. Propuesta del Concejal delegado de Hacienda de fecha 21 de octubre de 2020 por la que se da cuenta al Pleno del Informe de Tesorería de fecha 21 de octubre de 2020 del Periodo Medio de Pago del Tercer Trimestre de 2020 conforme el Real Decreto 1040/2017, de 22 de diciembre del Ayto. Candelaria.**

**Consta en el expediente Informe de Intervención emitido por Don Zebenzui Mesa Marcelino, que desempeña el puesto de trabajo de Tesorero Municipal, de 21 de octubre de 2020, del siguiente tenor literal:**

## “INFORME

**Visto el expediente antedicho, el funcionario, Zebenzui Mesa Marcelino, que desempeña el puesto de trabajo de Tesorero, emite el siguiente informe:** **Antecedentes de hecho**

I.- Ha sido remitida a esta Tesorería información de los entes dependientes para el cálculo del periodo medio de pago del tercer trimestre del ejercicio 2020.

## Fundamentos de derecho

Primero.- En cumplimiento de la Disposición Final 2ª, apartado 3º de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera (*que señala que por Orden del Ministro de Hacienda y Administraciones Públicas, se desarrollará la metodología de cálculo del Periodo Medio de Pago a proveedores de las Administraciones Públicas conforme a criterios homogéneos y que tendrá en cuenta los pagos efectuados y las operaciones pendientes de pago*), se ha publicado, con fecha 30 de julio de 2014, el Real Decreto 635/2014, de 25 de julio, por el que se desarrolla la Metodología de cálculo del Periodo Medio de Pago a proveedores de las Administraciones Públicas y las condiciones y el procedimiento de retención de recursos de los regímenes de financiación previstos en la Ley Orgánica 2/2012 de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, posteriormente modificado por el Real Decreto 1040/2017 de 22 de diciembre.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 29 de 145

La última reforma de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, redefinió el principio de sostenibilidad financiera incluyendo no sólo el control de deuda pública, sino también el control de la deuda comercial.

La Ley Orgánica de Control de la Deuda Comercial, modifica la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, introduciendo el concepto del Periodo Medio de Pago, como expresión del volumen de deuda comercial y establece la obligación de que todas las Administraciones Públicas hagan público su periodo Medio de Pago.

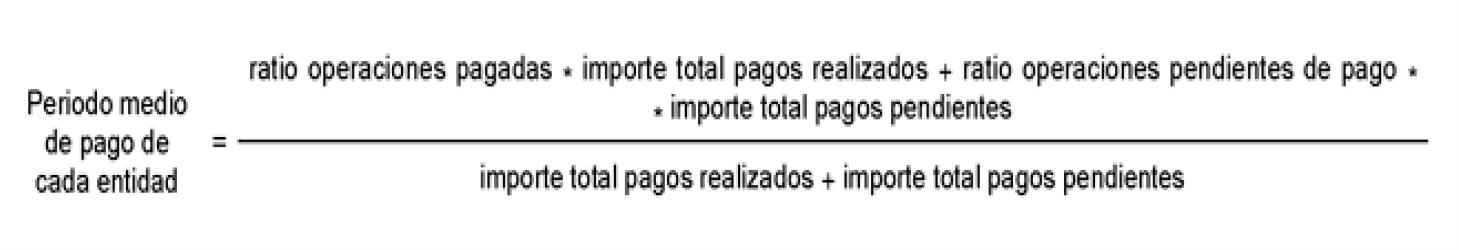
El Real Decreto 1040/2017, de 22 de diciembre, de 25 de julio, mide el retraso en el pago de la deuda comercial en términos económicos, como indicador distinto respecto del periodo legal de pago en la Ley 3/2004 de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.

## CONCLUSIONES

**I.-** El procedimiento de cálculo del Periodo Medio de Pago se define en el Real Decreto 1040/2017, de 22 de diciembre, por el que se modifica el Real Decreto 635/2014, de 25 de julio, por el que se desarrolla la metodología de cálculo del periodo medio de pago a proveedores de las Administraciones Públicas y las condiciones y el procedimiento de retención de recursos de los regímenes de financiación, previstos en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.

En este sentido, el procedimiento de cálculo es el siguiente:

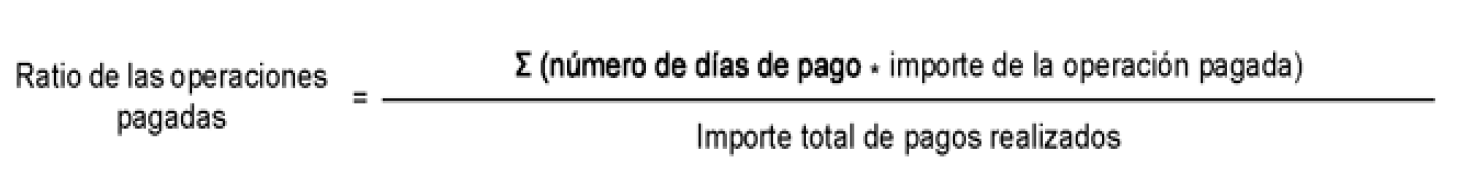
*“1. A los efectos del cálculo del periodo medio de pago global al que se refiere el artículo anterior, el periodo medio de pago de cada entidad se calculará de acuerdo con la siguiente fórmula:*



*2. Para los pagos realizados en el mes, se calculará el ratio de las operaciones pagadas de acuerdo con la siguiente fórmula:*

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 30 de 145



*Se entenderá por número de días de pago, los días naturales transcurridos desde:*

1. *La fecha de aprobación de las certificaciones de obra hasta la fecha de pago material por*

*parte de la Administración.*

1. *La fecha de aprobación de los documentos que acrediten la conformidad con los bienes en-*

*tregados o servicios prestados, hasta la fecha de pago material por parte de la Administración.*

1. *La fecha de entrada de la factura en el registro administrativo, según conste en el registro*

*contable de facturas o sistema equivalente, hasta la fecha de pago material por parte de la Administración, en los supuestos en los que o bien no resulte de aplicación un procedimiento de aceptación o comprobación de los bienes o servicios prestados o bien la factura se reciba con posterioridad a la aprobación de la conformidad.*

*En los supuestos en los que no haya obligación de disponer de registro contable, se tomará la fecha de recepción de la factura en el correspondiente registro administrativo.*

*En el caso de las facturas que se paguen con cargo al Fondo de Liquidez Autonómico o con cargo a la retención de importes a satisfacer por los recursos de los regímenes de financiación para pagar directamente a los proveedores, se considerará como fecha de pago material la fecha de la propuesta de pago definitiva formulada por la Comunidad Autónoma o la Corporación Local, según corresponda.*

De conformidad con lo expuesto en el punto anterior, el cómputo del plazo se debe realizar de forma ordinaria para las contrataciones, exceptuando las obras, desde la fecha de aprobación de los documentos que acrediten la conformidad con los bienes entregados o servicios prestados, hasta la fecha de pago material por parte de la Administración. Para el caso de las obras, desde la fecha de aprobación de las certificaciones de obra hasta la fecha de pago material por parte de la Administración.

II.- Periodo Medio de Pago del Ayuntamiento de Candelaria. Tercer trimestre 2020: De conformidad con la información extraída del aplicativo contable el 19de octubre de 2020, el PMP del Ayuntamiento es el siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| Ratio medio de pago: | 6,00 |
| Pagos realizados: | 1.861.818,64 |
| Ratio medio pendiente de pago: | 131,33 |
| Pagos pendientes: | 463.631,05 |
| **Resultado PMP AYTO** | **30,99** |

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 31 de 145

III.- Periodo Medio de Pago EPELCAN. Tercer trimestre 2020: De conformidad con los cálculos remitidos por la entidad pública empresarial, el PMP de EPELCAN es el siguiente es el siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| Ratio medio de pago: | 17,83 |
| Pagos realizados: | 97.553,07 |
| Ratio medio pendiente de pago: | 95,83 |
| Pagos pendientes: | 16.590,49 |
| **Resultado PMPent dependiente** | **29,17** |

III.- Periodo Medio de Pago VIVIENDAS Y SERVICIOS MUNICIPALES DE CANDELARIA SL.

Tercer trimestre 2020: De conformidad con los cálculos remitidos por la entidad pública empresarial, el PMP de la entidad VIVIENDAS Y SERVICIOS MUNICIPALES DE CANDELARIA SL, es el siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| Ratio medio de pago: | 24,92 |
| Pagos realizados: | 20.966,36 |
| Ratio medio pendiente de pago: | 0,00 |
| Pagos pendientes: | 1.199,92 |
| **Resultado PMPent dependiente** | **23,57** |

IV.- Periodo Medio de Pago FUNDACIÓN CANARIA CANDELARIA (CANDESOL). Tercer trimestre 2020: De conformidad con la información remitida por la entidad dependiente, el PMP de la entidad FUNDACIÓN CANARIA CANDELARIA (CANDESOL). Es el siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| Ratio medio de pago: | 25,25 |
| Pagos realizados: | 20.533,55 |
| Ratio medio pendiente de pago: | 17,41 |
| Pagos pendientes: | 2.886,17 |
| **Resultado PMPent dependiente** | **24,28** |

De conformidad con los datos anteriores, se obtiene el siguiente resultado global:

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 32 de 145

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Entidad | Ratio  Operaciones Pagadas | Importe Pagos Realizados | Ratio  Operaciones  Pendientes | Importe  Pagos  Pendientes | PMP |
| Ayuntamiento de Candelaria | 6 | 1.861.818,64 | 131,33 | 463.631,05 | 30,99 |
| EPELCAN | 17,83 | 97.553,07 | 95,83 | 16.590,49 | 29,17 |
| VIVIENDAS Y SERVICIOS | 24,92 | 20.966,36 | 0 | 1.199,92 | 23,57 |
| CANDESOL | 25,25 | 20.533,55 | 17,41 | 2.886,17 | 24,28 |
| **PMP Global** |  | **2.000.871,62** |  | **484.307,63** | **30,77** |

**“**

**Consta en el expediente propuesta del Concejal delegado de Hacienda, D. Airam Pérez Chinea, de fecha 21 de octubre de 2020, que transcrito literalmente dice:**

## “PROPUESTA DEL CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA

**ASUNTO: Informe de Tesorería del Periodo Medio de Pago del Tercer Trimestre de 2020 conforme el Real Decreto 1040/2017, de 22 de diciembre del Ayuntamiento de Candelaria**

##  Consideraciones

**Única.-** En cumplimiento de la Disposición Final 2ª, apartado 3º de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera (*que señala que por Orden del Ministro de Hacienda y Administraciones Públicas, se desarrollará la metodología de cálculo del Periodo Medio de Pago a proveedores de las Administraciones Públicas conforme a criterios homogéneos y que tendrá en cuenta los pagos efectuados y las operaciones pendientes de pago*), se ha publicado, con fecha 30 de julio de 2014, el Real Decreto 635/2014, de 25 de julio, por el que se desarrolla la Metodología de cálculo del Periodo Medio de Pago a proveedores de las Administraciones Públicas y las condiciones y el procedimiento de retención de recursos de los regímenes de financiación previstos en la Ley Orgánica 2/2012 de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, posteriormente modificado por el Real Decreto 1040/2017 de 22 de diciembre.

La última reforma de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, redefinió el principio de sostenibilidad financiera incluyendo no sólo el control de deuda pública, sino también el control de la deuda comercial.

La Ley Orgánica de Control de la Deuda Comercial, modifica la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, introduciendo el concepto del Periodo Medio de Pago, como expresión del volumen de deuda comercial y establece la obligación de que todas las Administraciones Públicas hagan público su periodo Medio de Pago.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 33 de 145

El Real Decreto 1040/2017, de 22 de diciembre, de 25 de julio, mide el retraso en el pago de la deuda comercial en términos económicos, como indicador distinto respecto del periodo legal de pago en la Ley 3/2004 de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.

Es por lo que, visto el informe emitido por la Tesorería Municipal, de fecha 21 de octubre de 2020 para el tercer trimestre, esta Concejalía delegada de Hacienda PROPONE:

**Primero**: Dar cuenta al Pleno del Periodo Medio de Pago previsto en el Real Decreto 1040/2017, de 22 de diciembre, por el que se desarrolla la Metodología de cálculo del Periodo Medio de Pago a proveedores de las Administraciones Públicas y las condiciones y el procedimiento de retención de recursos de los regímenes de financiación previstos en la Ley Orgánica 2/2012 de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, correspondiente al Tercer Trimestre del año 2020, que presenta el siguiente detalle:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Entidad | Ratio  Operaciones Pagadas | Importe Pagos Realizados | Ratio  Operaciones  Pendientes | Importe  Pagos  Pendientes | PMP |
| Ayuntamiento de Candelaria | 6 | 1.861.818,64 | 131,33 | 463.631,05 | 30,99 |
| EPELCAN | 17,83 | 97.553,07 | 95,83 | 16.590,49 | 29,17 |
| VIVIENDAS Y SERVICIOS | 24,92 | 20.966,36 | 0 | 1.199,92 | 23,57 |
| CANDESOL | 25,25 | 20.533,55 | 17,41 | 2.886,17 | 24,28 |
| PMP Global |  | 2.000.871,62 |  | 484.307,63 | 30,77 |

**Segundo**: Dar traslado de dicho acuerdo al Ministerio de Hacienda y Función Pública, a través de la plataforma telemática que habilita el propio Ministerio.

**Tercero**: Publicar en el portal web del Ayuntamiento de Candelaria, el Periodo Medio de Pago del Tercer Trimestre del ejercicio 2020, en cumplimiento el Real Decreto 1040/2017, de 22 de diciembre.”

**DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA, RECURSOS HUMANOS Y**

**SERVICIOS GENERALES DE 26 OCTUBRE DE 2020**

Los 7 concejales presentes quedaron enterados:

Los 4 concejales del Grupo Socialista: Don Airam Pérez Chinea, Don Jorge Baute Delgado, Don José Francisco Pinto Ramos y Don Olegario Francisco Alonso Bello.

La concejal del Grupo Popular, Doña Raquel Martín Castro.

Las dos concejalas del Grupo Mixto: Doña María del Carmen Coello González (SSP) y Doña Ángela Cruz Perera (CC-PNC).

**JUNTA DE PORTAVOCES DE 26 DE OCTUBRE DE 2020**

Quedó oída.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 34 de 145

**TOMA DE CONOCIMIENTO EN EL PLENO DE 29 DE OCTUBRE DE 2020**

Los 17 concejales presentes quedaron enterados:

10 concejales del Grupo Socialista: Doña María Concepción Brito Núñez, Doña Olivia Concepción Pérez Díaz, Don José Francisco Pinto Ramos, Doña Hilaria Cecilia Otazo González, Don Airam Pérez Chinea, Doña Margarita Eva Tendero Barroso, Don Manuel Alberto González Pestano, Doña María del Carmen Clemente Díaz, Don Olegario Francisco Alonso Bello y Don Reinaldo José Triviño Blanco.

3 concejales del Grupo Popular: Don Andrés Rodríguez Delgado, Don Jacobo López Fariña y Doña Raquel Martín Castro.

2 concejales del Grupo Mixto (SSP): Doña María del Carmen Coello González y Don Antonio Delgado García.

1 de la concejal del Grupo Mixto: Doña Ángela Cruz Perera (CC-PNC).

1 del concejal del Grupo Mixto (Cs), Don Pedro Manuel Pérez Viña.

**ACUERDO DEL PLENO**

**Primero: Dar cuenta al Pleno del Periodo Medio de Pago previsto en el Real Decreto 1040/2017, de 22 de diciembre, por el que se desarrolla la Metodología de cálculo del Periodo Medio de Pago a proveedores de las Administraciones Públicas y las condiciones y el procedimiento de retención de recursos de los regímenes de financiación previstos en la Ley Orgánica 2/2012 de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, correspondiente al Tercer Trimestre del año 2020, que presenta el siguiente detalle:**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 35 de 145

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Entidad** | **Ratio**  **Operaciones Pagadas** | **Importe**  **Pagos**  **Realizados** | **Ratio**  **Operaciones**  **Pendientes** | **Importe**  **Pagos**  **Pendientes** | **PMP** |
| **Ayuntamiento de Candelaria** | **6** | **1.861.818,64** | **131,33** | **463.631,05** | **30,99** |
| **EPELCAN** | **17,83** | **97.553,07** | **95,83** | **16.590,49** | **29,17** |
| **VIVIENDAS Y SERVICIOS** | **24,92** | **20.966,36** | **0** | **1.199,92** | **23,57** |
| **CANDESOL** | **25,25** | **20.533,55** | **17,41** | **2.886,17** | **24,28** |
| **PMP Global** |  | **2.000.871,62** |  | **484.307,63** | **30,77** |

**Segundo: Dar traslado de dicho acuerdo al Ministerio de Hacienda y Función Pública, a través de la plataforma telemática que habilita el propio Ministerio.**

**Tercero: Publicar en el portal web del Ayuntamiento de Candelaria, el Periodo Medio de Pago del Tercer Trimestre del ejercicio 2020, en cumplimiento el Real Decreto 1040/2017, de 22 de diciembre.**

**3.- Expediente 7522/2020. Propuesta del Concejal delegado de Hacienda de fecha 21 de octubre de 2020 por la que se da cuenta al Pleno del Informe de Tesorería de fecha 21 de octubre de 2020 de cumplimiento de plazos de la Ley 15/2010 correspondiente al Tercer trimestre de 2020 del Ayto. de Candelaria.**

**Consta en el expediente Informe de Intervención emitido por Don Zebenzui Mesa Marcelino, que desempeña el puesto de trabajo de Tesorero Municipal, de 21 de octubre de 2020, del siguiente tenor literal:**

## “INFORME

**Visto el expediente antedicho, el funcionario, Zebenzui Mesa Marcelino, que desempeña el puesto de trabajo de Tesorero, emite el siguiente informe:**

## Antecedentes de hecho

I.- Ha sido remitida a esta Tesorería información de los entes dependientes para el cálculo del informe de morosidad del tercer trimestre del ejercicio 2020.

## CONCLUSIONES

Primera.- El Funcionario que suscribe, Tesorero del Ayuntamiento de Candelaria, dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 4 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, que establece que: *“. Los Tesoreros o, en su defecto, Interventores de las Corporaciones locales elaborarán trimestralmente un informe sobre el cumplimiento de los plazos previstos en esta Ley para el pago de las obligaciones de cada Entidad local, que incluirá necesariamente el número y cuantía global de las obligaciones pendientes en las que se esté incumpliendo el plazo.*

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 36 de 145

*4. Sin perjuicio de su posible presentación y debate en el Pleno de la Corporación local, dicho informe deberá remitirse, en todo caso, a los órganos competentes del Ministerio de Economía y Hacienda y, en su respectivo ámbito territorial, a los de las Comunidades Autónomas que, con arreglo a sus respectivos Estatutos de Autonomía, tengan atribuida la tutela financiera de las Entidades locales. Tales órganos podrán igualmente requerir la remisión de los citados informes.(...)”* tiene a bien informar que*,* según los datos obrantes en la contabilidad a fecha 19 de octubre de 2020, el resumen de los plazos de pago en esta corporación ha sido el siguiente:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Pagos Realizados en el Periodo | Periodo Medio de  Pago  (PMP) | Pagos realizados en el trimestre | | | |
| Dentro periodo legal de pago | | Fuera periodo legal de pago | |
| Número de | Importe | Número de | Importe |
|  | (días) | pagos | total | pagos | total |
| Gastos en Bienes Corrientes y  Servicios  20.- Arrendamientos y Cánones | 6,36 | 68 | 61.441,03 | 1 | 1.492,23 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 21.- Reparaciones Mantenimiento y  Conservación | 15,22 | 182 | 193.734,03 | 31 | 27.950,13 |
| 22.- Material, Suministros y Otros | 7,77 | 726 | 1.494.992,12 | 35 | 53.121,11 |
| 23.- Indemnizaciones por razón del servicio | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 24.- Gastos de Publicaciones | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 26.- Trabajos realizados por  Instituciones s.f. de lucro | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| Inversiones reales | 6,41 | 7 | 44.787,71 | 0 | 0 |
| Otros Pagos realizados por operaciones comerciales | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| Pagos Realizados Pendientes de aplicar a Presupuesto | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| **TOTAL pagos realizados en el trimestre** | **8,57** | **983** | **1.794.954,89** | **67** | **82.563,47** |

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 37 de 145

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Intereses de demora pagados en el trimestre | Intereses de demora pagados en el periodo | |
| Número de | Importe |
|  | pagos | total |
| Gastos Corrientes en Bienes y Servicios | 0 | 0,00 |
| Inversiones reales | 0 | 0,00 |
| Otros Pagos realizados por operaciones comerciales | 1 | 600,71 |
| Pagos Realizados Pendientes de aplicar a Presupuesto | 0 | 0,00 |
| **TOTAL intereses de demora pagados** | **1** | **600,71** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Periodo Medio Pago | Pendientes de pago al final del trimestre | | | |
| Dentro periodo legal de pago | | Fuera periodo legal de pago | |
| Facturas o  Documentos  Justificativos  Pendientes de  Pago al Final del Periodo | Pendiente (PMPP) | a final del trimestre | | a final del trimestre | |
| Número de | Importe | Número de | Importe |
|  | (días) | operaciones | total | operaciones | total |
| Gastos en Bienes Corrientes y Servicios | 2,84 | 5 | 7.518,67 | 1 | 216,04 |
| 20.- Arrendamientos y Cánones |  |  |  |  |  |
| 21.- Reparaciones, Mantenimiento y Conservación | -8,31 | 47 | 67.651,11 | 9 | 4.385,63 |
| 22.- Material, Suministros y  Otros | 36,28 | 249 | 117.558,05 | 23 | 32.625,47 |
| 23.- Indemnizaciones por razón del servicio | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 24.- Gastos de Publicaciones | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 26.- Trabajos realizados por  Instituciones s.f. de lucro | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| Inversiones reales | 309,97 | 5 | 54.555,84 | 1 | 87.816,36 |
| Otros Pagos pendientes por operaciones comerciales | 35,57 | 18 | 53.577,48 | 18 | 37.726,40 |
| Operaciones Pendientes de Aplicar a Presupuesto | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| **TOTAL operaciones pendientes de pago al final del trimestre** | **112,70** | **324** | **300.861,15** | **52** | **162.769,90** |

Segunda.- El resto de entes han hecho llegar sus datos a esta Tesorería con los siguientes datos:

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 38 de 145

**EPELCAN**

PAGOS REALIZADOS EN EL PE-

RIODO

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dentro del Periodo Legal Pago | | Fuera del Periodo Legal Pago | |
| Periodo Medio de Pagos (días) | Número Pagos | Importe Total | Número Pagos | Importe Total |
| 17,83 | 99 | 93.698,25 | 18 | 3.854,82 |

FACTURA,S O DOCUMENTOS PENDIENTES DE

PAGO AL FINAL DEL PERIODO

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dentro del Periodo Legal Pago | | Fuera del Periodo Legal Pago | |
| Periodo Medio de  Pago Pendiente (días) | Número  Operaciones | Importe Total | Número  Operaciones | Importe Total |
| 95,83 | 15 | 10.761,48 | 7 | 5.829,01 |

**VIVIENDAS Y SERVICIOS MUNI-**

**CIPALES DE CANDELARIA**

PAGOS REALIZADOS EN EL PE-

RIODO

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dentro del Periodo Legal Pago | | Fuera del Periodo Legal Pago | |
| Periodo Medio de Pagos (días) | Número Pagos | Importe Total | Número Pagos | Importe Total |
| 24,92 | 31 | 12.767,88 | 11 | 8.198,48 |

FACTURAS O DOCUMENTOS PENDIENTES DE

PAGO AL FINAL DEL PERIODO

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dentro del Periodo Legal Pago | | Fuera del Periodo Legal Pago | |
| Periodo Medio de Pago Pendiente  (días) | Número  Operaciones | Importe Total | Número  Operaciones | Importe Total |
| 0 | 1.199,92 | 7.410,98 € | 0 | 0 € |

**CANDESOL**

PAGOS REALIZADOS EN EL PE-

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 39 de 145

RIODO

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dentro del Periodo Legal Pago | | Fuera del Periodo Legal Pago | |
| Periodo Medio de Pagos (días) | Número Pagos | Importe Total | Número Pagos | Importe Total |
| 25,25 | 27 | 17.126,14 € | 23 | 3.107,41 € |

FACTURAS O DOCUMENTOS PENDIENTES DE

PAGO AL FINAL DEL PERIODO

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dentro del Periodo Legal Pago | | Fuera del Periodo Legal Pago | |
| Periodo Medio de Pago Pendiente  (días) | Número  Operaciones | Importe Total | Número  Operaciones | Importe Total |
| 17,41 | 17 | 2.886,17 € | 0 | 0,00 |

Esto es cuanto se tiene a bien informar en cumplimiento del artículo 4 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, dándose traslado del presente informe a la Alcaldía, para su remisión al Pleno.”

**Consta en el expediente propuesta del Concejal delegado de Hacienda, D. Airam Pérez Chinea, de fecha 21 de octubre de 2020, que transcrito literalmente dice:**

## “PROPUESTA DEL CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA

**ASUNTO: Informe del Tesorería de Cumplimiento de Plazos de la Ley 15/2010 correspondiente al Tercer trimestre de 2020 del Ayuntamiento de Candelaria. Toma de Conocimiento**

Visto el Informe de Tesorería relativo al estudio del Cumplimiento de los Plazos de la Ley 15/2010 correspondiente al tercer trimestre de 2020 del Ayuntamiento de Candelaria y demás entes instrumentales, cuyos datos se detallan a continuación:

“Antecedentes de hecho

I.- Ha sido remitida a esta Tesorería información de los entes dependientes para el cálculo del informe de morosidad del tercer trimestre del ejercicio 2020.

CONCLUSIONES

Primera.- El Funcionario que suscribe, Tesorero del Ayuntamiento de Candelaria, dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 4 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, que establece que: *“. Los Tesoreros o, en su defecto, Interventores de las Corporaciones locales elaborarán trimestralmente un informe sobre el cumplimiento de los plazos previstos en esta Ley para el pago de las obligaciones de cada Entidad local, que incluirá necesariamente el número y cuantía global de las obligaciones pendientes en las que se esté incumpliendo el plazo.*

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 40 de 145

*4. Sin perjuicio de su posible presentación y debate en el Pleno de la Corporación local, dicho informe deberá remitirse, en todo caso, a los órganos competentes del Ministerio de Economía y Hacienda y, en su respectivo ámbito territorial, a los de las Comunidades Autónomas que, con arreglo a sus respectivos Estatutos de Autonomía, tengan atribuida la tutela financiera de las Entidades locales. Tales órganos podrán igualmente requerir la remisión de los citados informes. (...)”* tiene a bien informar que*,* según los datos obrantes en la contabilidad a fecha 19 de octubre de 2020, el resumen de los plazos de pago en esta corporación ha sido el siguiente:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Pagos Realizados en el Periodo | Periodo Medio de  Pago  (PMP) | Pagos realizados en el trimestre | | | |
| Dentro periodo legal de pago | | Fuera periodo legal de pago | |
| Número de | Importe | Número de | Importe |
|  | (días) | pagos | total | pagos | total |
| Gastos en Bienes Corrientes y  Servicios  20.- Arrendamientos y Cánones | 6,36 | 68 | 61.441,03 | 1 | 1.492,23 |
| 21.- Reparaciones Mantenimiento y  Conservación | 15,22 | 182 | 193.734,03 | 31 | 27.950,13 |
| 22.- Material, Suministros y Otros | 7,77 | 726 | 1.494.992,12 | 35 | 53.121,11 |
| 23.- Indemnizaciones por razón del servicio | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 24.- Gastos de Publicaciones | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 26.- Trabajos realizados por  Instituciones s.f. de lucro | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| Inversiones reales | 6,41 | 7 | 44.787,71 | 0 | 0 |
| Otros Pagos realizados por operaciones comerciales | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| Pagos Realizados Pendientes de aplicar a Presupuesto | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| **TOTAL pagos realizados en el trimestre** | **8,57** | **983** | **1.794.954,89** | **67** | **82.563,47** |

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 41 de 145

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Intereses de demora pagados en el trimestre | Intereses de demora pagados en el periodo | |
| Número de | Importe |
|  | pagos | total |
| Gastos Corrientes en Bienes y Servicios | 0 | 0,00 |
| Inversiones reales | 0 | 0,00 |
| Otros Pagos realizados por operaciones comerciales | 1 | 600,71 |
| Pagos Realizados Pendientes de aplicar a Presupuesto | 0 | 0,00 |
| **TOTAL intereses de demora pagados** | **1** | **600,71** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Periodo Medio Pago | Pendientes de pago al final del trimestre | | | |
| Dentro periodo legal de pago | | Fuera periodo legal de pago | |
| Facturas o  Documentos  Justificativos  Pendientes de  Pago al Final del Periodo | Pendiente (PMPP) | a final del trimestre | | a final del trimestre | |
| Número de | Importe | Número de | Importe |
|  | (días) | operaciones | total | operaciones | total |
| Gastos en Bienes Corrientes y  Servicios  20.- Arrendamientos y Cánones | 2,84 | 5 | 7.518,67 | 1 | 216,04 |
| 21.- Reparaciones, Mantenimiento y Conservación | -8,31 | 47 | 67.651,11 | 9 | 4.385,63 |
| 22.- Material, Suministros y  Otros | 36,28 | 249 | 117.558,05 | 23 | 32.625,47 |
| 23.- Indemnizaciones por razón del servicio | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 24.- Gastos de Publicaciones | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 26.- Trabajos realizados por  Instituciones s.f. de lucro | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| Inversiones reales | 309,97 | 5 | 54.555,84 | 1 | 87.816,36 |
| Otros Pagos pendientes por operaciones comerciales | 35,57 | 18 | 53.577,48 | 18 | 37.726,40 |
| Operaciones Pendientes de Aplicar a Presupuesto | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| **TOTAL operaciones pendientes de pago al final del trimestre** | **112,70** | **324** | **300.861,15** | **52** | **162.769,90** |

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 42 de 145

Segunda.- El resto de entes han hecho llegar sus datos a esta Tesorería con los siguientes datos:

**EPELCAN**

PAGOS REALIZADOS EN EL PERIODO

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dentro del Periodo Legal Pago | | Fuera del Periodo Legal Pago | |
| Periodo Medio de Pagos (días) | Número Pagos | Importe Total | Número Pagos | Importe Total |
| 17,83 | 99 | 93.698,25 | 18 | 3.854,82 |

FACTURA,S O DOCUMENTOS PENDIENTES DE

PAGO AL FINAL DEL PERIODO

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dentro del Periodo Legal Pago | | Fuera del Periodo Legal Pago | |
| Periodo Medio de  Pago Pendiente (días) | Número  Operaciones | Importe Total | Número  Operaciones | Importe Total |
| 95,83 | 15 | 10.761,48 | 7 | 5.829,01 |

**VIVIENDAS Y SERVICIOS MUNI-**

**CIPALES DE CANDELARIA**

PAGOS REALIZADOS EN EL PE-

RIODO

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 43 de 145

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dentro del Periodo Legal Pago | | Fuera del Periodo Legal Pago | |
| Periodo Medio de Pagos (días) | Número Pagos | Importe Total | Número Pagos | Importe Total |
| 24,92 | 31 | 12.767,88 | 11 | 8.198,48 |

FACTURAS O DOCUMENTOS PENDIENTES DE

PAGO AL FINAL DEL PERIODO

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dentro del Periodo Legal Pago | | Fuera del Periodo Legal Pago | |
| Periodo Medio de Pago Pendiente (días) | Número  Operaciones | Importe Total | Número  Operaciones | Importe Total |
| 0 | 1.199,92 | 7.410,98 € | 0 | 0 € |

**CANDESOL**

PAGOS REALIZADOS EN EL PE-

RIODO

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dentro del Periodo Legal Pago | | Fuera del Periodo Legal Pago | |
| Periodo Medio de Pagos (días) | Número Pagos | Importe Total | Número Pagos | Importe Total |
| 25,25 | 27 | 17.126,14 € | 23 | 3.107,41 € |

FACTURAS O DOCUMENTOS PENDIENTES DE

PAGO AL FINAL DEL PERIODO

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dentro del Periodo Legal Pago | | Fuera del Periodo Legal Pago | |
| Periodo Medio de  Pago Pendiente  (días) | Número  Operaciones | Importe Total | Número  Operaciones | Importe Total |
| 17,41 | 17 | 2.886,17 € | 0 | 0,00 |

Por ello, este Concejal delegado de Hacienda, PROPONE:

**Primero**: Dar cuenta al Pleno del Informe de Morosidad, regulado en la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, correspondiente al Segundo Trimestre del año 2020.

**Segundo**: Dar traslado de dicho acuerdo al Ministerio de Hacienda y Función Pública, a través de la plataforma telemática que habilita el propio Ministerio.”

**DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA, RECURSOS HUMANOS Y**

**SERVICIOS GENERALES DE 26 OCTUBRE DE 2020**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 44 de 145

Los 7 concejales presentes quedaron enterados:

Los 4 concejales del Grupo Socialista: Don Airam Pérez Chinea, Don Jorge Baute Delgado, Don José Francisco Pinto Ramos y Don Olegario Francisco Alonso Bello.

La concejal del Grupo Popular, Doña Raquel Martín Castro.

Las dos concejalas del Grupo Mixto: Doña María del Carmen Coello González (SSP) y Doña Ángela Cruz Perera (CC-PNC).

**JUNTA DE PORTAVOCES DE 26 DE OCTUBRE DE 2020**

Quedó oída.

**TOMA DE CONOCIMIENTO EN EL PLENO DE 29 DE OCTUBRE DE 2020**

Los 17 concejales presentes quedaron enterados:

10 concejales del Grupo Socialista: Doña María Concepción Brito Núñez, Doña Olivia Concepción Pérez Díaz, Don José Francisco Pinto Ramos, Doña Hilaria Cecilia Otazo González, Don Airam Pérez Chinea, Doña Margarita Eva Tendero Barroso, Don Manuel Alberto González Pestano, Doña María del Carmen Clemente Díaz, Don Olegario Francisco Alonso Bello y Don Reinaldo José Triviño Blanco.

3 concejales del Grupo Popular: Don Andrés Rodríguez Delgado, Don Jacobo López Fariña y Doña Raquel Martín Castro.

2 concejales del Grupo Mixto (SSP): Doña María del Carmen Coello González y Don Antonio Delgado García.

1 de la concejal del Grupo Mixto: Doña Ángela Cruz Perera (CC-PNC).

1 del concejal del Grupo Mixto (Cs), Don Pedro Manuel Pérez Viña.

**ACUERDO DEL PLENO**

**Primero: Dar cuenta al Pleno del Informe de Morosidad, regulado en la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, correspondiente al Segundo Trimestre del año 2020.**

**Segundo: Dar traslado de dicho acuerdo al Ministerio de Hacienda y Función Pública, a través de la plataforma telemática que habilita el propio Ministerio.**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 45 de 145

**4.- Expediente 6327/2019. Propuesta de la Alcaldesa-Presidenta de fecha 21 de octubre al Pleno sobre desestimación del recurso de reposición interpuesto por Doña Balbina Oliva Rodríguez por registro de entrada de 20 de febrero de 2020 contra el acuerdo plenario de 26 de diciembre de 2019 relativo a la aprobación definitiva de los Estatutos y Bases de Actuación por los que se regirá la Junta de Compensación, del SUSO-C2 Punta larga, Polígono 1.**

**El presente certificado consta de los siguientes documentos:**

1.- Consta en el expediente informe Técnico de la Arquitecta de fecha 15 de junio de 2020: páginas del certificado: 2-15.

2.- Consta en el expediente informe jurídico de Secretaría General y del Área de Urbanismo de 21 de octubre de 2020: páginas del certificado: páginas del certificado 16-61.

3.- Propuesta de la Alcaldesa-Presidenta de 21 de octubre de 2020: página del certificado nº 62.

4.- Dictamen de la Comisión Informativa, informe técnico, votación en el pleno y acuerdo plenario: páginas 63-66.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 46 de 145

**1.- Consta en el expediente informe Técnico de la Arquitecta de fecha 15 de junio de 2020 que transcrito literalmente dice:**

**“INFORME TECNICO EN RELACION AL RECURSO PRESENTADO POR DOÑA BALBINA OLIVA RODRÍGUEZ A LA APROBACION DEFINITIVA DE LOS ESTATUTOS Y BASES DE ACTUACIÓN, EL ESTABLECIMIENTO DEL SISTEMA DE COMPENSACIÓN Y LA ADJUDICACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE GESTIÓN Y EJECUCIÓN A LOS PROMOTORES DE LA INICIATIVA DEL SECTOR DE SUELO SUSO-C2 (P1) PUNTALARGA.**

Visto el expediente antedicho, Nayra Guzmán Hernández, arquitecta municipal, emite el siguiente informe en relación al Recurso de Reposición presentado por Doña Balbina Oliva Rodríguez,contra el Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Candelaria de 26 de diciembre de 2019, sobre la aprobación definitiva del establecimiento del sistema de compensación y la adjudicación de la actividad de gestión y ejecución.

## ANTECEDENTES

El Sector de Punta Larga, se encontraba clasificado como Suelo Apto para Urbanizar Zona 4, en las NNSS de Candelaria aprobadas definitivamente el 17 de noviembre de 1987.

El Plan General de Ordenación de Candelaria, que entró en vigor el 5 de junio de 2007, clasificó y calificó el sector, como Suelo Urbanizable Sectorizado Ordenado.

Con fecha 18 de mayo de 2.009 y registro de entrada nº 11093, se presenta la propuesta para la Iniciativa de Gestión del Sector referido.

Con fecha 24 de julio de 2.009 y registro de salida nº 10950 se requiere una serie de documentación que debe aportar a los efectos de continuar con la tramitación.

Con fecha noviembre de 2.009, el Ayuntamiento de Candelaria comunica a los promotores de la iniciativa, que no se podrá continuar con la tramitación del expediente, como consecuencia de la Modificación Puntual del Plan General, que afecta al sector de referencia.

Con fecha 6 de febrero de 2012 y registro de salida nº 1612 se comunica a la Entidad Mercantil Amador Díaz Ramos S.L, la próxima entrada en vigor de la Modificación Puntual del Plan General, iniciada, por la contradicción existente entre la ordenación pormenorizada y estructural en los sectores de suelo urbanizable y en los ámbitos de suelo urbano no consolidado, publicada en el BOC Nº17 de 25 de enero de 2012

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 47 de 145

Con fecha 27 de diciembre de 2013 y registro de entrada 29476, se presenta ante esta administración escrito y documentación para la admisión a trámite de la iniciativa de ejecución privada por compensación del SUSO C2 Puntalarga Polígono 1.

Con fecha 24 de abril de 2014, se emite informe técnico DESFAVORABLE**,** de la admisión a trámite de la iniciativa para el establecimiento del Sistema de Ejecución Privado por Compensación, sin que quedará acreditado que los promotores de la misma posean más del 50% de la titularidad de los suelos.

Con fecha 21 de mayo de 2014, y nº de registro 11335, se aporta escrito por parte de Amador Díaz Ramos S.L. aporta parte de la documentación requerida.

Con fecha 12 de agosto de 2014, se emite informe FAVORABLE CONDICIONADO, para la aprobación inicial de la admisión a trámite de la Iniciativa y el establecimiento del Sistema de Ejecución por Compensación

Con fecha 19 de agosto de 2014 se emite informe jurídico y propuesta de resolución.

En dicha propuesta de Resolución, El Secretario General, hace constar que se debe cumplir con los condicionantes expuestos en el informe técnico de la Arquitecta del Ayuntamiento de fecha 12 de agosto de 2014.

La Junta de Gobierno Local, en sesión ordinaria celebrada el 25 de agosto de 2014, acordó, entre otros lo siguiente:

*“…Primero. - Admitir a trámite la iniciativa formulada por la entidad mercantil Amador Díaz Ramos S.L Y Dña Estrella Díaz Gutiérrez, en su condición de propietarios mayoritarios de los terrenos incluidos en el Sector “SUSO-C2 Punta Larga, polígono 1”, en este término municipal, para el establecimiento del sistema de ejecución privada por compensación.*

*Segundo.-. Aprobar, inicialmente, la propuesta de Estatutos y Bases de Actuación por los que se regirá la futura Junta de Compensación*

Con fecha 17 de diciembre de 2014, sale a información pública en el Boletín Oficial de la Provincia de Santa Cruz de Tenerife número 164, el anuncio de la Junta de Gobierno Local de 25 de agosto de 2014.

Consta Informe del Servicio de Atención Ciudadana de 24 de abril de 2015, en el que se informa sobre las alegaciones presentadas en el trámite de información pública

Con fecha 1 de septiembre de 2017 entra en vigor la Ley 4/2017, de 13 de julio, del Suelo y de los Espacios Naturales Protegidos de Canarias, en adelante LSENPC’17, que deroga expresamente el Decreto Legislativo 1/2000, de 8 de mayo, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Leyes de Ordenación del Territorio de Canarias y de Espacios Naturales de Canarias, en adelante TRLOTENC’00., si bien, la DTª Novena de LSENPC’17, contempla: “…*Los instrumentos y actos vinculados con la ejecución del planeamiento que se encuentren en tramitación en el momento de entrada en vigor de la presente ley continuarán tramitándose conforme a la normativa anterior, salvo que la persona promotora solicitara la adaptación de su solicitud al nuevo marco legal….”*

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 48 de 145

Con fecha 9 de febrero de 2018 entra en vigor el DECRETO 183/2018, de 26 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de Gestión y Ejecución del Planeamiento de Canarias, en adelante RGEPC’18, que deroga expresamente Decreto 183/2004, de 21 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de Gestión y Ejecución del Sistema de Planeamiento de Canarias.

Con fecha 17 de junio de 2019 y registro de entrada 2019-E-RC-12159, se aporta documentación por parte de Amador Díaz Ramos S.L, para dar respuesta a los condicionantes del informe técnico emitido con fecha 12 de agosto de 2014.

Con fecha 29 de noviembre de 2019 se emite informe técnico FAVORABLE para la aprobación definitiva de la admisión a trámite de la Iniciativa y el establecimiento del Sistema de Ejecución privado por Compensación

Con fecha 17 de diciembre de 2019 se emite informe jurídico FAVORABLE para la aprobación definitiva de la admisión a trámite de la Iniciativa y el establecimiento del Sistema de Ejecución privado por Compensación

Con fecha 26 de diciembre de 2019, el Pleno de Ayuntamiento de Candelaria aprueba definitivamente del establecimiento del sistema de compensación y la adjudicación de la actividad de gestión y ejecución.

Con fecha 20 de febrero y registro de entrada 2020-E-RC-3136, Doña Balbina Oliva Rodríguez presenta Recurso de Reposición contra el acuerdo del Pleno de 26 de diciembre de 2019.

El presente informe se realiza, contestando a las diversas cuestiones planteadas en el recurso, siguiendo la estructura presentada en el mismo:

**1. ANALISIS DE LOS HECHOS**

Los informes técnicos y jurídicos municipales, emitidos tanto para la aprobación inicial como definitiva de la presente iniciativa, comprueban, entre otros, la presentación de la documentación preceptiva, recogida en el artículo 64 del Reglamento de gestión y ejecución del sistema de planeamiento de Canarias, aprobado mediante el Decreto 183/2004, de 21 de diciembre, en adelante RGEPC’04, y en particular, las previsiones sobre la viabilidad económica de la actuación urbanística a desarrollar.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 49 de 145

La viabilidad económica presentada por el promotor de la iniciativa, acredita la rentabilidad del sector de suelo a desarrollar y se realiza, con los datos de mercado obrantes, en el momento de presentación de la misma, quedando justificada por tanto, lo previsto en el art. 64.1.D del RGEPC’04. Sin que dicho artículo establezca una limitación temporal en la vigencia de la documentación presentada.

La Administración no puede exigir que se actualice la documentación presentada, máxime cuando el promotor ha continuado la tramitación, con la normativa vigente en le momento de su presentación, año 2009, de acuerdo con lo dispuesto en la DTª Novena de LSENPC’17.

El caso que nos ocupa, se trata de una Iniciativa de ejecución **PRIVADA,** donde la finalidad de la viabilidad económica, es precisamente acreditar que el desarrollo de la misma, es viable en términos de rentabilidad y en ningún caso supondrá que los valores obtenidos en la misma, podrán aplicarse para obtener los valores de las fincas de origen a efectos de expropiación, de aquellos propietarios que no se adhieran, de acuerdo con lo previsto en el art. 33.5 RGEPC’04.

Efectivamente, la realidad económica ha resultado cambiante en los últimos 10 años. La iniciativa que nos ocupa, se presentó en plena crisis del sector inmobiliario, año 2009 y por tanto, con precios de venta más bajos que los existentes en el momento de su aprobación definitiva, año 2019 y con costes de financiación superiores a los actuales. Aún en esta situación de crisis económica, el promotor acreditó la viabilidad económica de la actuación. No hay que olvidar, que el sector se localiza en la Rambla de Los Menceyes, una de las zonas comerciales y residenciales más demandadas del Municipio.

Con el Acuerdo plenario de 26 de diciembre de 2019, de aprobación definitiva para el establecimiento del sistema de ejecución privado por compensación y la aprobación definitiva de los estatutos y bases, nos encontramos en la fase inicial para el futuro desarrollo del Sector, a continuación, los promotores disponen de un plazo para la constitución de la Junta de Compensación y presentación ante la Administración, del correspondiente Proyecto de Compensación, para someterlo a su aprobación.

El Proyecto de Compensación, determinará con claridad la estructura de la propiedad, que propietarios se adhieren y cueles no, los porcentajes de participación, las posibles reparcelaciones económicas, la ubicación definitiva de las parcelas de resultado, etc. Posteriormente, los propietarios no adheridos, que no quieran participar en el desarrollo del Sector, serán expropiados por el Ayuntamiento a favor de la Junta de Compensación, etc

Conocer cómo será la realidad económica existente en el momento de la ejecución material del Sector es imposible, y como toda actividad empresarial, conllevará un riesgo. Los propietarios de suelo, pueden decidir adherirse o no, a la Junta de Compensación, resultando de aplicación los mecanismos previstos en la Ley para cada caso.

Entre las finalidades de los Planes Generales se encuentra la ordenación urbanística del territorio, organizando la gestión de su ejecución y desarrollo.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 50 de 145

Las Administraciones Públicas, en sus respectivos ámbitos de competencia, exigirán la correcta ejecución de la ordenación prevista por el planeamiento, conformando ciudad, mediante la obtención de zonas verdes, viales, dotaciones y equipamientos, que mejoren la calidad de vida de los ciudadanos.

El Planeamiento debe de ejecutarse y las Administraciones debemos de estar vigilantes, en el cumplimiento de los distintos mecanismos que prevén las leyes, para que no se menoscaben los derechos de los particulares, como la correcta equidistribución de beneficios y cargas o la expropiación.

Dicho esto, cabe destacar algunos de los principios que informan toda la actuación pública y privada en relación con la ordenación y ejecución urbanística, como son,

* *Prevalencia del interés general sobre el particular* o *El de ejecutividad y obligatoriedad del planeamiento.* o *El de utilización del suelo con arreglo al interés general.*
* *El de la función social de la propiedad urbana.*

1. **CADUCIDAD DEL PROCEDIMIENTO**

En el punto primero de los fundamentos jurídicos, alude a la caducidad del procedimiento y como consecuencia, concluye que la resolución impugnada incurre en un supuesto de anulabilidad, a tenor de los dispuesto en el artículo 48.1 LPAC por infracción del articulo 21.3 a) de la misma. Este punto se da traslado a los Servicios Jurídicos para su estudio.

1. **ADSCRIPCIÓN DE UN SISTEMA GENERAL VIARIO**

El sistema general viario, deja de estar incluido en el sector de suelo SUSO-C2 Puntalarga, para pasar ha adscribirse al mismo, en el año 2012, porque se encuentra clasificado como suelo rústico de protección de infraestructuras (vía de servicio de la autopista), y por tanto no puede formar parte del suelo urbanizable.

Detectado el error se llevó a cabo una modificación puntual ordinaria, BOC Nº17 de 25 de enero de 2012, en la cual se mantiene la clasificación del viario estructural como suelo rústico, y se redelimitan los sectores y ámbitos afectados por tal problemática, adscribiéndose los sistemas generales a cada sector de suelo urbanizable.

La modificación tuvo por objeto redelimitar dichos sectores y ámbitos, generando sistemas generales adscritos y aumentar la edificabilidad bruta del sector o ámbito para mantener todos sus parámetros y condiciones iniciales del Plan General.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 51 de 145

Revisada la ficha del ámbito incluida en el Plan General, en ningún caso, se impone a los propietarios la obligación de la ejecución del Sistema General, únicamente tiene el deber de cesión del suelo correspondiente al mismo.

Por otra parte, revisada nuevamente, la iniciativa recurrida, no se asumen en ningún caso, por el promotor, los costes de construcción del sistema general.

**EN EL PLAN GENERAL AÑO 2007, EL SISTEMA GENERAL, ESTABA INCLUIDO EN EL SECTOR**



**MODIFICACION PGO 2011. EL SG VIARIO SE ADSCRIBE AL SECTOR**



1. **ESTUDIO ECONÓMICO-FINANCIERO**

**4.1. ERROR CONCEPTUAL DEL CONCEPTO DE COSTE DEL SISTEMA GENERAL EN APLICACIÓN DE LA FÓRMULA DEL MÉTODO RESIDUAL**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 52 de 145

Los Sistemas Generales adscritos a un sector de suelo, a pesar de no tener edificabilidad asignada, al igual que las zonas verdes o viales, participan del aprovechamiento urbanístico del ámbito o sector en el que se inserten o se adscriban.

El aprovechamiento urbanístico medio de cada sector o ámbito se obtendrá dividiendo su aprovechamiento urbanístico por su superficie total, incluida la de los sistemas generales comprendidos o adscritos al mismo. Art 60 TRLOTENC’00

Los propietarios de los sistemas generales adscritos, participan de la reparcelación, en igualdad de derechos y deberes, que el resto de propietarios, aunque la ordenación pormenorizada no le asigna edificabilidad, al igual que las zonas verdes, viales, dotaciones, etc. Precisamente uno de los objetos de la reparcelación urbanística es la adjudicación de fincas resultantes, constitutivas de parcelas o solares, a propietarios de suelo destinado a un sistema general adscrito al sector de que se trate. Art 30RGEPC’04.

Para la obtención del suelo de los Sistemas Generales, cuando se encuentre adscrito a un sector de suelo urbanizable se aplicará el sistema de ejecución que se haya establecido en cada caso art 141 RGEPC’04. En este caso, un sistema de ejecución PRIVADO por compensación, y participaran, por tanto, de la equidistribución de beneficios y cargas.

Los propietarios de suelo urbanizable ordenado tendrán entre otros los siguientes deberes: Ceder obligatoria y gratuitamente el suelo necesario para la ejecución de los sistemas generales que el planeamiento general, en su caso, incluya o adscriba al sector correspondiente, al igual que el suelo necesario, de acuerdo con la ordenación urbanística, para los viales, parques y jardines, zonas deportivas y de recreo y expansión públicos, dotaciones culturales y docentes y los precisos para la instalación y el funcionamiento de los restantes servicios públicos previstos. Art 71 del

TRLOTENC’00

**En relación a los métodos de valoración empleados para valorar el sistema general, conforme al Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el texto refundido de la ley de suelo, vigente en el momento de presentación, el *Artículo 27 Valoración del suelo en régimen de equidistribución de beneficios y cargas****,* **nos indica,**

*“…1. Cuando, en defecto de acuerdo entre todos los sujetos afectados, deban valorarse las aportaciones de suelo de los propietarios partícipes en una actuación de urbanización en ejercicio de la facultad establecida en la letra c) del apartado 1 del artículo 8, para ponderarlas entre sí o con las aportaciones del promotor o de la Administración, a los efectos del reparto de los beneficios y cargas y la adjudicación de parcelas resultantes, el suelo se tasará por el valor que le correspondería si estuviera terminada la actuación…”* Este nos remite al articulo 24 del mismo texto

*“…Artículo 24* *Valoración en el suelo urbanizado*

***1.*** *Para la valoración del suelo urbanizado que no está edificado, o en que la edificación existente o en curso de ejecución es ilegal o se encuentra en situación de ruina física:*

1. *Se considerarán como uso y edificabilidad de referencia los atribuidos a la parcela por la ordenación urbanística, incluido en su caso el de vivienda sujeta a algún régimen de protección que permita tasar su precio máximo en venta o alquiler.*

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 53 de 145

*Si los terrenos no tienen asignada edificabilidad o uso privado por la ordenación urbanística, se les atribuirá la edificabilidad media y el uso mayoritario en el ámbito espacial homogéneo en que por usos y tipologías la ordenación urbanística los haya incluido.*

1. *Se aplicará a dicha edificabilidad el valor de repercusión del suelo según el uso correspondiente, determinado por el método residual estático.*
2. *De la cantidad resultante de la letra anterior se descontará, en su caso, el valor de los deberes y cargas pendientes para poder realizar la edificabilidad prevista….”*

Por tanto, aunque los terrenos no tengan asignada edificabilidad o uso privado por la ordenación urbanística, serán valorados conforme al método residual y se les atribuirá la edificabilidad media y el uso mayoritario en el ámbito espacial homogéneo en que por usos y tipologías la ordenación urbanística los haya incluido.

Para los propietarios que decidan no adherirse, el valor del suelo, se obtendrá conforme a lo previsto para la expropiación de suelo en cada caso y serán referidas al momento de iniciar el expediente de expropiación y dispondrán de las garantías y derechos inherentes al procedimiento, como de acudir al Jurado Provincial de Expropiación de Canarias.

**4.2. ERROR POR NO INCLUIR EN LOS COSTES DE CONSTRUCCION DE LA EDIFICACION DE LA ZONA DE GARAJES**

El recurrente entiende, que dentro de los costes de construcción del año 2009, aportados por el promotor, no están incluidos los costes de los garajes. Indica que se han tenido en cuenta los costes de construcción del edificio sobre rasante, es decir la edificabilidad del Sector, pero que no se ha tenido en cuenta la construcción bajo rasante, esto es los garajes.

La viabilidad presentada por el promotor, se adopta un coste de construcción de la edificación de 823,76 €/m2.

Analizada nuevamente la documentación presentada por el promotor de la iniciativa, se desconoce, si incluye los precios de construcción de los garajes, porque no se especifica dicha información.

El recurrente corrige las tablas aportadas por el promotor en su iniciativa del año 2009, incorporando los costes de construcción de garajes, así como la venta de los mismos

Para los costes de la edificación, el recurrente utiliza 823,76 €/m2e y le añade 595 €/m2e de costes de los garajes, si bien, se comprueba que este valor se obtiene de las bases de precios de la fundación CIEC, para el año 2019 y no para el año 2009.

A continuación, se comprueba la hipótesis planteada por el recurrente, utilizando las mismas referencias, esto es, el precio establecido como valor tributario de Obra Nueva en Canarias por la Agencia tributaria de Canarias en colaboración con el CIEC para el año 2009 y se obtiene:

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 54 de 145

**1. VALOR DE CONSTRUCCION EDIFICACION+GARAJES**

Se utiliza la base de precios de construcción año 2009

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | m2 e | €/m2e | PEM | GG+BI | PEC |
| 254 viviendas | 28247 | 646,76 | 18.269.029,72 | 750,24 | 21.192.029,28 |
| 308 aparcamientos | 7700 | 452,64 | 3.485.328 | 525,06 | 4.042.962 |
| Totales | | | 21.754.357,72 |  | 25.234.991,28 |
|  | | | 770,14 €/m2 |  | 893,36 €/m2 |
| **Se obtiene un valor de construcción de 893,36 €/m2** | | | | | |

A continuación, se comprueba la hipótesis de viabilidad económica, aportada por el recurrente, empleando los mismos datos, excepto el coste de construcción de viviendas y garajes, que se emplea, el obtenido para el año 2009, conforme a la base de precios de construcción empleada por el recurrente.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONCEPTO** | | **€/m2e** | **%** | **€** |
| **A0** | Suelo origen detallado sin Plan Parcial | 41,73 | 21,16 | 991.415,805 |
| **A1** | Suelo origen detallado sin Plan Parcial capitalizado  3 años al 6% | 50,89 | 30,68 | 1.437.459,21 |
| **A2** | Obras de urbanización 100%  1.795.463,04 € | 63,56 | 38,31 | 1.794.949,88 |
| **A3** | Costes técnicos(según oferta)  91.500 € | 3,24 | 11,95 | 559.896,92 |
| **A4** | Administración-gestión  3,5% de A2 | 2,22 | 1,33 | 62.314,88 |
| **A5** | Imprevistos  3,5% de A2 | 2,22 | 1,33 | 62.314,88 |
| **A6** | Capitalización del proceso urbanizador  3 años al 6,5%  6,5%(A2+A3+A4+A5)\*3 | 13,89 | 8,37 | 392.162,112 |
| **A7** | Beneficio del urbanizador  Gestión del proceso urbanizador  3 años al 6% | 29,85 | 18,00 | 843.359,38 |
| TOTAL DEL SUELO URBANIZADO Y  CAPITALIZADO  (A1+A2+A3+A4+A5+A6+A7) | | 165,87 | 100 | 4.685.329,89 |

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 55 de 145

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **CONCEPTO** | **€/m2e** | **%** | **€** |
| **B1** | Suelo Urbanizado y capitalizado | 165,87 | 9,67 | 4.683.048,9  1 |
| **B2** | **COSTES DE EDIFICACIÓN** | **893,36** | 52,1  0 | 25.231.318,  3 |
| **B3** | Servicios Profesionales  4,5% COSTE EDIFICACION PEM | 34,65 | 2,02 | 978.258,40 |
| **B4** | Licencia, impuesto construcciones y seguro  5,2% PEM | 40,04 | 2,33 | 1.128.387,1  7 |
| **B5** | Obra nueva y división horizontal 1,5 % valor declarado | 11,55 | 0,67 | 324.471,84 |
| **B6** | Administración-gestión y ventas  3% presupuesto contrata (B2) | 26,80 | 1,56 | 755.486,69 |
| **B7** | Imprevistos 3,5% B2 | 31,26 | 1,82 | 881.401,13 |
| **B8** | Capitalización de la edificación 3 años  6,5% (B2+B3+B4+B5+B6+B7)\*3 | 202,34 | 11,8  0 | 5.714.578,8  1 |
| **B9** | Beneficio promotor de la  Edificación  (6% anual total del periodo, 3 años) | 308,60 | 18 | 8.717.154,1  2 |
| PRECIO DE VENTA AL PÚBLICO SIN  IGIC | | 1714,47 | **100** | **48.428.634** |

A la vista de los resultados obtenidos, se puede afirmar que la actuación, con los datos para el año 2009, es viable económicamente.

Si bien, esta comprobación carecería de sentido para el recurrente, puesto que entiende que los datos empleados para determinar la viabilidad económica de la actuación deben de actualizarse para el año 2019.

## 4.3. ERROR POR NO TENER ACTUALIZADOS LOS PRECIOS DE CONSTRUCCION

Entendemos, que la viabilidad económica de la actuación, debe ajustarse al momento de la presentación de la iniciativa, sin perjuicio que efectivamente, la rentabilidad del desarrollo de la actuación, pueda ir cambiando, según la coyuntura económica de cada momento.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 56 de 145

El recurrente entiende que los precios de construcción deberían estar actualizados en el momento de aprobación definitiva, esto es en diciembre 2019. Si bien, al realizar los cálculos, el recurrente, actualiza el precio de construcción, pero no el precio de venta al público, y vuelve a utilizar el empleado para el 2009, esto es 1714,47 €/m2, por tanto, no puede darse por válida.

Si bien, el recurso presentado plantea la duda sobre la viabilidad económica de la ejecución del

Sector Punta larga en el año 2019 y por tanto se comprueban los datos aportados por el recurrente

1. **ACTUALIZACION PRECIOS DE CONSTRUCCION**

Bases de precios de construcción Fundación CIEC para el año 2019.Coinciden con los aportados por el recurrente

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | m2 e | €/m2e | PEM | GG+BI | PEC |
| 254 viviendas | 28247 | 734 | 20.733.298 | 851,44 | 24.050.625,68 |
| 308 aparcamientos | 7700 | 513 | 3.950.100 | 595,08 | 4.582.116 |
| Totales | | | 24.683.398 |  | 28.632.741,68 |
|  | | | 873,84 €/m2 |  | 1013 €/m2 |
| **Se obtiene un valor de construcción de 1013 €/m2** | | | | | |

1. **ACTUALIZACION PRECIOS DE VENTA**

Debido a que el valor de venta de las viviendas, empleado por el recurrente, no se actualiza para el año 2019, se emplea para determinar el valor de marcado un estudio de mercado de elaboración propia del cuarto trimestre del año 2019

Fuente: Idealista

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | LOCALIZACION | SUPERF | GARAJE | PRECIO | €/M2 |
| 1 | R. Los Menceyes | 105 | si | 179.000 | 1.704,76 |
| 2 | C/ Chaxiraxi | 100 | si | 179.000 | 1.790,00 |
| 3 | R. Los Menceyes | 57 | si | 149.900 | 2.629,82 |

Fuente: Fotocasa

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 57 de 145

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | LOCALIZACION | SUPERF | GARAJE | PRECIO | €/M2 |
| 4 | C/Las Arenitas | 45 | si | 95.000 | 2.111,11 |
| 5 | C/ Neptuno | 91 | si | 175.000 | 1.923,08 |

Fuente: Tucasa.com

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | LOCALIZACION | SUPERF | GARAJE | PRECIO | €/M2 |
| 6 | C/Neptuno | 65 | si | 155.000 | 2.384,62 |
| 7 | C/Neptuno | 130 | si | 220.000 | 1.692,31 |
| 8 | R. Los Menceyes | 57 | si | 133.900 | 2.349,12 |
| 9 | R. Los Menceyes | 78 | si | 136.000 | 1.743,59 |
|  | Precio medio venta m2/construido | | |  | 2047 |

Por otra parte, se compara con los datos recogidos por portales inmobiliarios: https://www.idealista.com/sala-de-prensa/informes-precio-vivienda/venta/canarias/santa-cruz-detenerife-provincia/candelaria/las-caletillas-punta-larga/

Histórico de variaciones de precios de venta en Las Caletillas-Punta Larga



A continuación, se comprueba la hipótesis de viabilidad económica, aportada por el recurrente, empleando los mismos datos, excepto el precio de venta de viviendas y garajes, que se emplea, el valor actualizado para 2019

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 58 de 145

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **CONCEPTO** | **€/m2e** | **%** | **€** |
| **A0** | Suelo origen detallado sin Plan  Parcial | 114,77 | 41,80 | 3.241.207,10 |
| **A1** | **Suelo origen detallado sin Plan Parcial capitalizado**  **3 años al 6%** | **139,96** | **50,98** | **3.953.032,01** |
| **A2** | Obras de urbanización 100%  1.795.463,04 € | 63,56 | 23,15 | 1.796.070,44 |
| **A3** | Costes técnicos(según oferta)  91.500 € | 3,24 | 1,18 | 914.981,90 |
| **A4** | Administración-gestión  3,5% de A2 | 2,22 | 0,80 | 62.032,67 |
| **A5** | Imprevistos  3,5% de A2 | 2,22 | 0,80 | 62.032,67 |
| **A6** | Capitalización del proceso urbanizador  3 años al 6,5%  6,5%(A2+A3+A4+A5)\*3 | 13,89 | 5,06 | 392.356,65 |
| **A7** | Beneficio del urbanizador Gestión del proceso urbanizador | 49,41 | 18,00 | 1.395.727,01 |
|  | 3 años al 6% |  |  |  |
| TOTAL DEL SUELO URBANIZADO Y  CAPITALIZADO  (A1+A2+A3+A4+A5+A6+A7) | | 274,51 | 100 | 7.754.083,97 |

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 59 de 145

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONCEPTO** | | **€/m2e** | **%** | **€** |
| **B1** | Suelo Urbanizado y capitalizado | 274,51 | 13,41 | 7.753.877,7  7 |
| **B2** | Costes de edificación | 1013,66 | 49,52 | 28.633.260,  8 |
| **B3** | Servicios Profesionales  4,5% COSTE EDIFICACION | 45,61 | 2,22 | 1.272.075,4  0 |
| **B4** | Licencia, impuesto construcciones y seguro 5,2% PEM COAC | 36,90 | 1,80 | 1.040.788,9  6 |
| **B5** | Obra nueva y división horizontal 1,5 % valor declarado | 12,93 | 0,63 | 364.276,13 |
| **B6** | Administración-gestión y ventas 3% presupuesto contrata (B2) | 30,41 | 1,48 | 855.759,81 |
| **B7** | Imprevistos 3,5% B2 | 35,48 | 1,73 | 1.000.313,8  4 |
| **B8** | Capitalización de la edificación 3 años  6,5% (B2+B3+B4+B5+B6+B7)\*3 | 229,04 | 11,18 | 6.464.455,8  9 |
| **B9** | Beneficio promotor de la  Edificación  (6% anual total del periodo, 3 años) | 368,46 | 18 | 10.407.889, 6 |
| **PRECIO DE VENTA AL PÚBLICO SIN**  **IGIC** | | **2.047** | **100** | **57.821.609** |

A la vista de los datos obtenidos puede concluirse, que actualizando los datos aportados por el recurrente a fecha de la aprobación definitiva de la iniciativa, diciembre de 2019, la actuación es viable económicamente

**4.4. ANÁLISIS DE LOS MEDIOS DE PRUEBAS PRESENTADOS:**

Se analizan los medios de prueba empleados por el recurrente, y se observa que ambos pertenecen a valoraciones del año 2018, pero el recurrente las compara con los datos obtenidos de la viabilidad económica del promotor aportada en el año 2009, y por tanto no puede darse por válidas.

**MEDIO DE PRUEBA 1 :** Valoración realizada por Sociedad de Tasación S.A con fecha 2018, para un suelo Urbanizable Sectorizado Ordenado SUSO (P2) Puntalarga. Sector colindante al sector objeto del presente estudio.

Se compara un valor de 152,43 €/m2 de suelo de origen para el año 2018 con un valor de 54,77

€/m2 de suelo en origen para el año 2009.

**MEDIO DE PRUEBA 2:** Valoración urbanística municipal de fecha 2018 (Exp 2016/5541) De un suelo URBANO consolidado, estratégico, localizado en primera línea de mar. Esta parcela, no es comparable con la parcelas objeto del presente estudio.

Se compara un valor de 389 €/m2 de suelo urbanizado y capitalizado para el año 2018 con un valor de 176,73 €/m2 de suelo urbanizado para el año 2009

**5. CONCLUSIONES**

La presente iniciativa, dispone de la documentación preceptiva, para la aceptación de la misma, y en particular, acredita en el momento de su presentación, la viabilidad económica del sector, conforme al articulo 64 del RGEPC’04, sin que se limiten los plazos de vigencia de la misma.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 60 de 145

La adscripción del sistema general viario, no supone a los propietarios la obligación de la ejecución del mismo, únicamente tiene el deber de cesión del correspondiente suelo.

El sistema general viario, adscrito al sector, se encuentra en situación de equidistribución de beneficios y cargas, y por tanto se ha valorado correctamente, mediante el método residual.

Los valores de suelo de origen obtenidos para acreditar la viabilidad económica del Sector, en ningún caso, serán empleados para obtener el valor del suelo, en caso de no adhesión por parte de los propietarios, en cuyo caso, sus suelos serán valorados conforme a las reglas especificas en materia de valoraciones, en el momento de iniciarse el correspondiente expediente de expropiación y con las garantías que ello conlleva.

Analizadas las hipótesis de viabilidad económica planteadas por el recurrente, las mismas no se dan por válidas, debido a que se advierten las siguientes cuestiones:

* En la primera, se recalcula la viabilidad económica presentada por el promotor, en el supuesto del año 2009, incrementando los costes de construcción de los garajes, pero le aplica valores del año 2019, de acuerdo con los valores del CIEC, desvirtuando por tanto los valores obtenidos.

* En la segunda hipótesis planteada por el recurrente, actualiza los costes de construcción de la edificación para el año 2019, incluyendo el coste de construcción de los garajes, si bien mantiene los precios de venta, utilizados para el año 2009.

Se comprueban las hipótesis planteadas por el recurrente, rectificando aquellos datos erróneos, a juicio de la que suscribe, y se obtiene que en ambas, la iniciativa presentada por el promotor en viable económicamente.

Los medios de prueba empleados por el recurrente, hacen referencia a valoraciones realizadas en el año 2018, cuyos valores se comparan con la viabilidad económica aportada por el promotor en el año 2009. Estos valores no son comparables.

De acuerdo a lo expuesto anteriormente, se **DESESTIMAN** las alegaciones presentadas por Doña

Balbina Oliva Rodríguez”.

**2.- Consta en el expediente informe jurídico de Secretaría General y del Área de Urbanismo que transcrito literalmente dice:**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 61 de 145

**“Visto el expediente antedicho se emite el siguiente informe por la Técnico jurídico del Área de Urbanismo y por el Secretario General sobre el recurso de reposición interpuesto por Doña Balbina Oliva Rodríguez por registro de entrada 3136 de 20 de febrero de 2020 contra el Acuerdo del Pleno de 26 de diciembre de 2019 en cuya parte dispositiva se acordó:**

**(…) 2. Aprobar definitivamente el establecimiento del sistema de ejecución privada por compensación y la adjudicación de la actividad de gestión y ejecución a los promotores de la iniciativa, entidad mercantil Amador Díaz Ramos S.L y Estrella Diaz Guitiérrez en su condición de propietarios mayoritarios de los terrenos incluidos en el SUSO-C2 Punta larga, Polígono 1.**

**3.Aprobar definitivamente los Estatutos y Bases de Actuación por los que se regirá la Junta de Compensación, del SUSO-C2 Punta larga, Polígono 1 (…):**

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero.-** El Sector de Punta Larga, se encontraba clasificado como Suelo Apto para Urbanizar Zona 4, en las NNSS de Candelaria aprobadas definitivamente el 17 de noviembre de 1987.

**Segundo.-** El Plan General de Ordenación de Candelaria, que entró en vigor el 5 de junio de 2007, clasificó y calificó el sector, como Suelo Urbanizable Sectorizado Ordenado.

**Tercero.-** Con fecha 18 de mayo de 2.009 y registro de entrada nº 11093, se presenta la propuesta para la Iniciativa de Gestión del Sector referido.

**Cuarto.-** Con fecha 24 de julio de 2.009 y registro de salida nº 10950 se requiere una serie de documentación que debe aportar a los efectos de continuar con la tramitación.

**Quinto.-** Con fecha 6 de febrero de 2012 y registro de salida nº 1612 se comunica a la Entidad Mercantil Amador Díaz Ramos S.L, la próxima entrada en vigor de la Modificación Puntual del Plan General, iniciada, por la contradicción existente entre la ordenación pormenorizada y estructural en los sectores de suelo urbanizable y en los ámbitos de suelo urbano no consolidado, publicada en el BOP de Santa Cruz de Tenerife de fecha 3 de febrero de 2012.

**Sexto.-** Con fecha 27 de diciembre de 2013 y registro de entrada 29476, se presenta ante esta administración escrito y documentación para la admisión a trámite de la iniciativa de ejecución privada por compensación del SUSO C2 Puntalarga Polígono 1, presentada por propietario que representa más del 50% de la superficie del sector.

Se aporta la siguiente documentación:

1. Estatutos y Bases de Actuación del SUSO-C2 Punta larga, Polígono 1

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 62 de 145

1. Proyecto de Compensación del SUSO-C2 Punta larga, Polígono 1
2. Anexo Proyecto de Compensación del SUSO-C2 Punta larga, Polígono 1, títulos de propiedad, certificación registral y ficha catastral
3. Proyecto de urbanización del SUSO-C2 Punta larga, Polígono 1

**Séptimo.-** Con fecha 24 de abril de 2014, se emite informe técnico DESFAVORABLE**,** de la admisión a trámite de la iniciativa para el establecimiento del Sistema de Ejecución Privado por Compensación, sin que quedará acreditado que los promotores de la misma posean más del 50% de la titularidad de los suelos.

**Octavo.** Con fecha 21 de mayo de 2014, y nº de registro 11335, se aporta escrito por parte de Amador Díaz Ramos S.L. aporta parte de la documentación requerida.

**Noveno.** Con fecha 12 de agosto de 2014, se emite informe FAVORABLE CONDICIONADO, para la aprobación inicial de la admisión a trámite de la Iniciativa para el establecimiento del Sistema de Ejecución por Compensación

En dicho informe seCONDICIONA, el establecimiento del sistema,a la presentación de la siguiente documentación:

“….

*Deberá aportarse levantamiento topográfico en soporte digital, en el que quede referenciado las fincas aportadas, ya que se indica que la superficie real aportada según medición, se realizada con cartografía que se ha elaborado a partir de un levantamiento topográfico del ámbito del sector.*

*De acuerdo al articulo 45 Contenido planimétrico de los instrumentos reparcelatorios del Decreto 183/2004, de 21 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de gestión y ejecución del sistema de planeamiento de Canarias*

*“....La cartografía base a utilizar, así como la simbología gráfica y la numeración de las parcelas, deberán presentarse en el soporte digital y formato que se establezca en la correspondiente Norma Técnica del Planeamiento Urbanístico....”*

*Deberá aportarse descripción real de todas las construcciones y obras existentes de acuerdo al articulo 44 Contenido sustancial de los instrumentos reparcelatorios del Decreto 183/2004, de 21 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de gestión y ejecución del sistema de planeamiento de Canarias*

*b) La descripción de cada una de las fincas de origen de las partes de fincas incluidas en la unidad de actuación o adscritas a ésta deberá especificar también su titularidad y las cargas y gravámenes inscritas sobre las mismas, y en su caso, sus datos registrales; especificando respecto de cada finca de origen las modificaciones que se produzcan en su descripción, en su superficie o en su titularidad, cuando los datos resultantes del Registro de la Propiedad no coincidieren con los del instrumento reparcelatorio.* ***T****ambién deberán describirse las construcciones y obras existentes, incluso aunque no hubieran sido objeto de previa inscripción registral*...”

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 63 de 145

**Décimo.-** Con fecha 19 de agosto de 2014 se emite informe jurídico y propuesta de resolución.

En dicha propuesta de Resolución, El Secretario General, Don Octavio Manuel Fernández Hernández, hace constar que se debe cumplir con los condicionantes expuestos en el informe técnico de la Arquitecta del Ayuntamiento de fecha 12 de agosto de 2014.

**Undécimo.-** La Junta de Gobierno Local, en sesión ordinaria celebrada el 25 de agosto de 2014, acordó lo siguiente:

*“…Primero. - Admitir a trámite la iniciativa formulada por la entidad mercantil Amador Díaz Ramos S.L Y Dña Estrella Díaz Gutiérrez, en su condición de propietarios mayoritarios de los terrenos incluidos en el Sector “SUSO-C2 Punta Larga, polígono 1”, en este término municipal, para el establecimiento del sistema de ejecución privada por compensación.*

*Segundo.-. Aprobar, inicialmente, la propuesta de Estatutos y Bases de Actuación por los que se regirá la futura Junta de Compensación*

*Tercero.-. Remitir los expedientes para el establecimiento del sistema de ejecución privada por compensación, con adjudicación de la ejecución del mismo a la Junta de Compensación a constituir, así como el Proyecto de Urbanización presentado a los servicios técnicos y jurídicos para la emisión de los informes correspondientes.*

*Cuarto.- Someter el expediente a información pública por plazo de un mes, mediante anuncios que se insertarán en el Boletín Oficial de la Provincia, en el tablón de anuncios del Ayuntamiento y en dos diarios de máxima difusión. El cómputo del plazo del trámite de información pública comenzará al día siguiente de la publicación del anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia.*

*Quinto.- Notificar la presente resolución a los propietarios afectados por el desarrollo del Sector “SUSO-C2 PUNTA LARGA Polígono 1” incluidos los que no han suscrito la iniciativa, otorgándoles trámite de audiencia por el plazo de un (1) mes, a los siguientes efectos:*

*1.- Adhesión a la iniciativa, realizando, en su caso, las alegaciones puntuales a su contenido que consideren oportunas.*

*2.- Al tratarse de una iniciativa que viene suscrita por propietarios que representan más del 50% de la superficie del Sector, podrán, asimismo, expresar reparos a su contenido, pero no podrán presentar alternativas a la iniciativa formulada.*

*A tal efecto se podrá consultar el expediente administrativo en la Oficina Técnica Municipal del Excmo. Ayuntamiento de Candelaria, en Avenida de la Constitución, nº 7 en horario de 09: 00 a 13: 00 horas.*

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 64 de 145

*Sexto.- Solicitar del Registro de la Propiedad la práctica de la nota al margen de cada finca afectada expresando la iniciación del procedimiento y certificación de dominio y cargas de las fincas incluidas en el Sector “SUSO-C2 Punta Larga, polígono 1”….”*

En el acuerdo de la Junta de Gobierno Local transcrito de fecha 25 de agosto de 2014 se aprueba la propuesta del Concejal delegado de Urbanismo de 20 de agosto de 2014 en la que no se atiende la advertencia manuscrita del Secretario General de fecha 12 de agosto de 2014 sobre que se deben cumplir los condicionantes técnicos establecidos por la Arquitecta y por tanto al no aprobarse acuerdo en este sentido no se notifica por el Ayuntamiento de Candelaria a los promotores de la iniciativa que deben cumplir con dichos condiciones técnicos del informe de la Arquitecta de 12 de agosto de 2014 ni tampoco se les establece un plazo o a una advertencia expresa para en el caso de que no aporten dicha documentación opere la caducidad del procedimiento iniciado por dichos promotores el 27 de diciembre de 2013 y por consiguiente no comienza a computar ningún plazo para cumplir un requerimiento ni ningún plazo para que opere la caducidad.

**Duodécimo.-** **Con fecha 17 de diciembre de 2014, sale a información pública en el Boletín Oficial de la Provincia de Santa Cruz de Tenerife número 164, el anuncio de la Junta de Gobierno Local de 25 de agosto de 2014.**

Consta Informe del Servicio de Atención Ciudadana de 24 de abril de 2015, en el que se informa sobre las alegaciones presentadas en el trámite de información pública:

**1.- Con fecha 13 de enero de 2015 y registro de entrada nº 563, alegación presentada por Doña Balbina Oliva Rodríguez: Disconformidad con la adscripción del sistema general viario y con la valoración de las parcelas aportadas. Solicita se acuerde la retirada del expediente**.

La Arquitecta en su informe técnico de 16 de diciembre de 2019 contesta dicha alegación:

En relación a los sistemas generales**,** tanto el TR-LOTENC’00, derogado, como la vigente ley del Suelo y Espacios Naturales Protegidos de Canarias LSENPC’17, establecen dentro de los deberes de los propietarios de suelo urbanizable ordenado el deber de ”*Ceder obligatoria y gratuitamente el suelo necesario para la ejecución de los sistemas generales que el planeamiento general, en su caso, incluya o adscriba al sector correspondiente”* sin que distinga si se trata de Sistemas Generales de ámbito insular, supramunicipal o municipal.

Por otra parte, la valoración económica de las fincas de origen a efectos de no integración del propietario en el proceso reparcelatorio se realizarán conforme a los criterios establecidos en la legislación general aplicable. Artículo 33 RGEPC’04, acudiendo, en caso de disconformidad en vía administrativa, al Jurado Provincial de Expropiación y en último caso, en vía judicial al ContenciosoAdministrativo.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 65 de 145

Conforme a lo informado anteriormente se DESESTIMAN las alegaciones presentada

**2.- Con fecha 23 de enero de 2015, alegación presentada por Amador Díaz Ramos S.L. Manifiesta los retrasos en la tramitación del expediente. Solicita se impulse la tramitación del mismo, así como la suspensión de la liquidación del impuesto sobre bienes inmuebles.**

La Arquitecta en su informe técnico de 16 de diciembre de 2019 contesta dicha alegación:

En relación a la suspensión de la liquidación del impuesto de bienes inmuebles y sin perjuicio de la normativa en materia tributaria, la legislación urbanística no prevé la suspensión de los impuestos inherentes a las parcelas, durante la tramitación de la reparcelación.

Conforme a lo informado anteriormente se DESESTIMAN las alegaciones presentadas.

**3.- Con fecha 29 de enero de 2015, Consejería de Obras Públicas, transportes y Política Territorial. Dirección General de Infraestructura Viaria. Se recuerda las limitaciones a la propiedad establecidas en la legislación de carreteras, puesto que el sector de suelo linda con la TF-1 y por otra parte se indica que el proyecto de urbanización deberá de contar con las autorizaciones sectoriales**

La Arquitecta en su informe técnico de 16 de diciembre de 2019 contesta dicha alegación:

Conforme a lo informado anteriormente se ESTIMAN las alegaciones presentadas.

**Decimotercero.- Consta en el expediente escrito con RE de 13 de agosto de 2015 presentado por el promotor de la iniciativa Amador Díaz Ramos SL en el que solicita entre otras cuestiones por la dilación del procedimiento llevado a cabo por el Ayuntamiento de Candelaria lo siguiente:**

*Que se tenga notificada a la Administración local del incumplimiento reiterado de los plazos de tramitación legalmente establecidos por la legislación vigente en la tramitación de la iniciativa de gestión del SUSO-C2 “PUNTA LARGA” Polígono 1*

*.(..)*

*Se eleve al próximo Pleno del Ayuntamiento, a fin de evitar acumular más retrasos en la tramitación, el expediente del SUSO-C2 conforme a lo que establece el artículo 66 del RGESPC, desplegando los efectos legales en el contenidos, Y una vez se produzca la aprobación por parte de éste se proceda conforme lo dispuesto en el artículo 83 del RGESPC, constituyendo la Junta de Compensación del Sector.*

*(..)”*

**Decimocuarto.- El presente expediente a pesar de que solo faltaba contestar las alegaciones realizadas durante el periodo de información pública y elevar al Pleno la aprobación del sistema de compensación y los Estatutos y Bases de Actuación del sistema de compensación, estuvo sin tramitar durante 4 años, años 2016, 2017, 2018 y primer semestre de 2019 por causa imputable a la Administración y en concreto a la Concejalía de Urbanismo ya que la instancia presentada por el promotor de la iniciativa descrita en el antecedente de hecho decimotercero no fue contestada ni tramitada ni informada ni instruida por la Concejalía de Urbanismo del Ayuntamiento de Candelaria permaneciendo el expediente en Dependencias de la Oficina Técnica Municipal sin trámite alguno y sin requerimiento alguno al promotor de la iniciativa por razones que este Secretario desconoce.**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 66 de 145

**Decimoquinto.- Consta en el expediente instancia presentada por el promotor por registro de entrada del Ayuntamiento de Candelaria con fecha 17 de junio de 2019 en el que se contesta a un requerimiento vía e mail realizado por la Arquitecta municipal de fecha 14 de junio de 2019 a los efectos de subsanar los condiciones técnicos que figuran en el informe de la Arquitecta de fecha 12 de agosto de 2014.**

El promotor de la iniciativa en la página 3 de esta instancia dice que ya cuenta el Ayuntamiento de Candelaria con la cartografía base utilizada desde el 21 de mayo de 2014 en papel y desde el 2 de junio de 2016 en formato digital mediante escrito presentado con registro de entrada nº 13.044. El promotor de la iniciativa concluye la instancia diciendo que:

Solicitamos del Ayuntamiento que teniendo por presentado este escrito junto con la documentación que acompaña, se sirva admitirlo y en atención a lo expuesto se sirva tener por evacuado el trámite de los condicionantes del informe técnico emitido el 12 de agosto de 2014 y conforme a la legislación vigente continúe con su tramitación.

**Decimosexto.- El expediente reanudó su tramitación ya con la administración electrónica implantada en el Ayuntamiento de Candelaria a través del diligencia que se hace en todos los expedientes administrativos cuando se pasan del soporte papel al soporte electrónico y que firma la Secretaría General con fecha 24 de junio de 2019:**

Diligencia para hacer constar que el expediente en soporte papel nº 2009/4124 de fecha 19/05/09 denominado Establecimiento del sistema de ejecución privada por compensación del sector de suelo urbanizable Punta Larga SUSO-C2, se continua como expediente en soporte electrónico a través del programa gestiona de es público que tiene ahora número de expediente 6327/2019 con fecha 24/06/19.

**Decimoséptimo.-** **Consta en el expediente informe técnico favorable de la Arquitecta Municipal de fecha 29 de noviembre de 2019** en el que se contestan las alegaciones presentadas en el año 2014 y se da el visto bueno a todo el expediente administrativo y a la última documentación presentada por el promotor el 17 de junio de 2019 : el levantamiento topográfico en soporte digital y la descripción real de las obras y edificaciones existentes.

**Decimoctavo.- Consta en el expediente el informe jurídico favorable de fecha 17 de diciembre de 2019 emitido por la Técnico Jurídico de Urbanismo con el visto bueno del Secretario General** ya que el expediente administrativo cumple con los requisitos procedimentales y trámites regulados en el artículo 62,64 y 83 del Reglamento de Gestión y ejecución del sistema de planeamiento de Canarias aprobado por Decreto 183/2004, de 21 de diciembre (RGESPC) (BOC 26 de enero de 2005).

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 67 de 145

**Decimonoveno.- Consta en el expediente dictamen favorable de la Comisión Informativa de fecha 20 de diciembre de 2019 y acuerdo del Pleno ordinario de fecha 26 de diciembre de 2019 debidamente notificado y publicado en el que su parte dispositiva dice:**

Primero.- Desestimar las alegaciones presentadas por Doña Balbina Oliva Rodríguez y Don Amador Díaz Ramos y Doña. Estrella Díaz Gutierrez y estimar las alegaciones presentadas por Consejería de Obras Públicas, transportes y Política Territorial, Dirección General de Infraestructura Viaria, por los motivos expresados en el informe técnico de fecha 29/11/19.

Segundo.- Aprobar definitivamente el establecimiento del sistema de ejecución privada por compensación y la adjudicación de la actividad de gestión y ejecución a los promotores de la iniciativa, entidad mercantil Amador Díaz Ramos S.L y Estrella Diaz Guitierrez en su condición de propietarios mayoritarios de los terrenos incluidos en el SUSO-C2 Punta larga, Polígono 1.

Tercero.-. Aprobar definitivamente los Estatutos y Bases de Actuación por los que se regirá la Junta de Compensación, del SUSO-C2 Punta larga, Polígono 1, cuyo contenido es el que se ha transcrito literalmente en el informe jurídico de fecha 17 de diciembre de 2019 que figura como antecedente en este acuerdo.

Cuarto-. Publicar el acuerdo de la aprobación definitiva en el Boletín Oficial de la Provincia, tablón de Anuncios del Ayuntamiento, en la Sede electrónica de este Ayuntamiento y notificar a los interesados.”

**Vigésimo.- Consta en el expediente recurso recurso de reposición interpuesto por Doña Balbina Oliva Rodríguez por registro de entrada 3136 de 20 de febrero de 2020 contra el Acuerdo del Pleno de 26 de diciembre de 2019.**

**Vigésimoprimero.- Consta en el expediente informe técnico de la Arquitecta Municipal de 15 de junio de 2020 de fecha donde da contestación a la parte técnica del recurso de reposición:**

-Adscripción de un sistema general viario.

-Estudio Económico Financiero.

**Vigésimosegundo.- De dicho recurso de reposición se dio audiencia a todos los interesados y consta en el expediente presentadas alegaciones por la entidad mercantil Amador Díaz Ramos S. L por Registro electrónico nº 960 de 20 de julio de 2020 y por Doña Estrella Diaz Gutiérrez por RE nº 8882 de 28 de agosto de 2020.**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 68 de 145

**Vigésimotercero.- Dada la complejidad técnica y jurídica de las cuestiones analizadas en el recurso de reposición y la falta de Técnicos de Administración General y la grave insuficiencia de medios jurídicos en el Área de Urbanismo (sólo una Licenciada en Derecho) para analizar dicho recurso de reposición, el Ayuntamiento de Candelaria contrató los servicios profesionales de dos abogados especialistas en Derecho urbanístico que realizaron un informe jurídico de 47 páginas de fecha 20 de septiembre de 2020 que reproduciremos en el fundamento de derecho sexto en los asuntos que plantea el recurso sobre:**

-La supuesta caducidad del procedimiento.

-Sobre la adscripción al Sector de un sistema general viario.

-Sobre las supuestas deficiencias del estudio económico financiero.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO.- El régimen jurídico de aplicación a este procedimiento de ejecución del planeamiento por el sistema de compensación en un municipio de Canarias cuya aprobación inicial se realiza en 2014 cuando está vigente el Texto Refundido de las Leyes de Ordenación del Territorio de Canarias y Espacios Naturales de Canarias, aprobado por Decreto Legislativo 1/2000, de 8 mayo (TRLOTC y ENC) y se aprueba definitivamente cuando está vigente la Ley 4/2017, de 4 de julio, del Suelo y de Espacios Naturales Protegidos de Canarias (LSENPC):**

Es de aplicación lo dispuesto en la Disposición Transitoria Novena de la (LSENPC) que establece cuál es el régimen jurídico de aplicación a aquellos procedimientos de ejecución del planeamiento que estaban en tramitación en el momento de la entrada en vigor de la LSENPC el 1 de septiembre de 2017.

**Disposición transitoria novena. Instrumentos de ejecución del planeamiento en trámite.**

*Los instrumentos y actos vinculados con la ejecución del planeamiento que se encuentren en tramitación en el momento de entrada en vigor de la presente ley continuarán tramitándose conforme a la normativa anterior, salvo que la persona promotora solicitara la adaptación de su solicitud al nuevo marco legal.*

El presente expediente tal y como hemos relatado en los antecedentes de hecho se inició por los promotores de la iniciativa el 27 de diciembre de 2013 mediante el correspondiente escrito por registro de entrada y el Ayuntamiento de Candelaria aprobó inicialmente tal iniciativa en la Junta de Gobierno local de fecha 25 de agosto de 2014, por tanto el expediente ha sido iniciado con anterioridad a la entrada en vigor de la LSENPC el 1 de septiembre de 2017 y por tanto se tramita conforme a la normativa anterior porque no consta ningún escrito expreso y específico de los promotores solicitando expresamente la adaptación al nuevo marco legal (LSENPC) del que este Secretario tenga constancia según la documentación obrante en el expediente previa al acuerdo del pleno de 26 de diciembre de 2019.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 69 de 145

**Por tanto es de aplicación la siguiente norma con rango legal:**

Texto Refundido de las Leyes de Ordenación del Territorio de Canarias y Espacios Naturales de Canarias, aprobado por Decreto Legislativo 1/2000, de 8 mayo (TRLOTC y ENC)

**Y la siguiente norma con rango reglamentario:**

El Reglamento de gestión y ejecución del sistema de planeamiento de Canarias aprobado por Decreto 183/2004, de 21 de diciembre (RGESPC 2004)

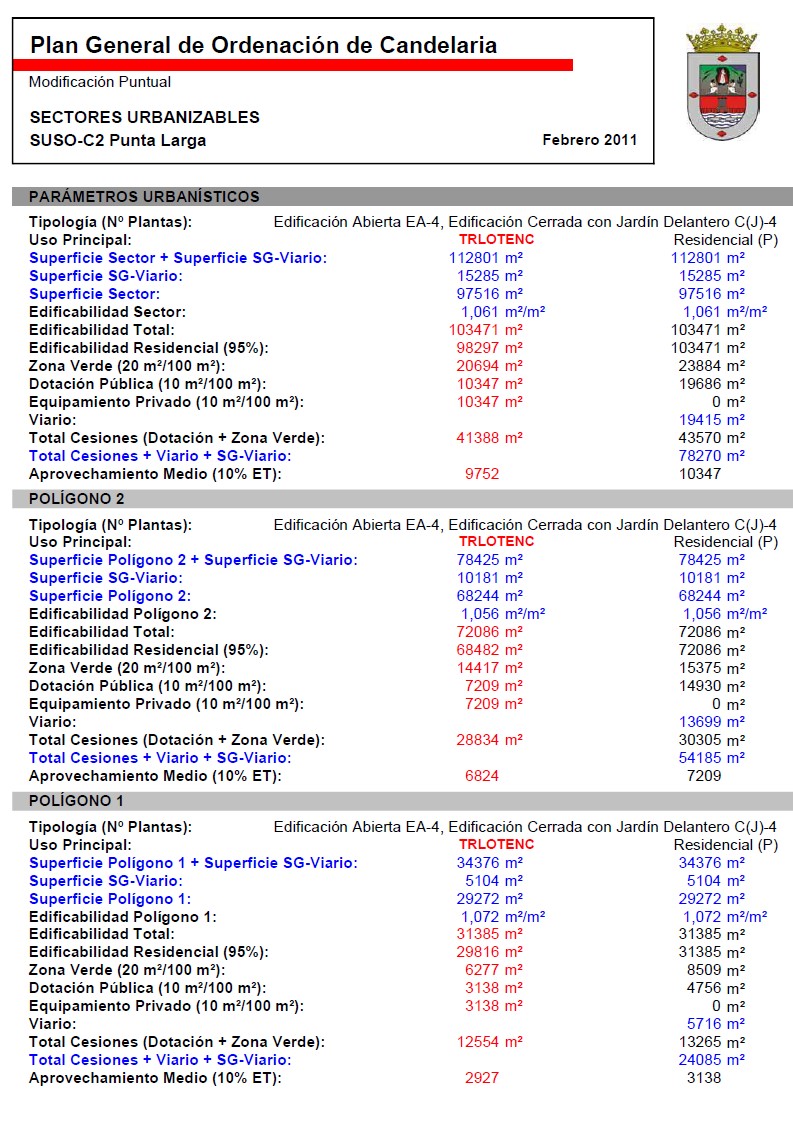
**SEGUNDO.- Régimen urbanístico de aplicación al sector de suelo urbanizable sectorizado ordenado SUSO C2 Punta Larga Polígono 1 (SUSO-C2 Punta larga. P1)**

**Es de aplicación al presente expediente la modificación del Plan General de Ordenación de Candelaria aprobada de forma definitiva por el Pleno del Ayuntamiento de Candelaria de 29 de diciembre de 2011 y publicada en el BOP de 3 de febrero de 2012 y en el Boletín Oficial de Canarias de 25 de enero de 2012 donde se establece la ficha de este sector que se expone a continuación.**

**A la vista de todos los informes técnicos elaborados de la Arquitecta Municipal de 29 de noviembre de 2019 (sobre la aprobación definitiva) y 15 de junio de 2020 (desestimación del recurso) de podemos concluir que el presente expediente cumple con las determinaciones establecidas en la ficha urbanística Sectores Urbanizables SUSO.C2 Punta Larga, Polígono 1, Superficie 29.272 metros cuadrados.**

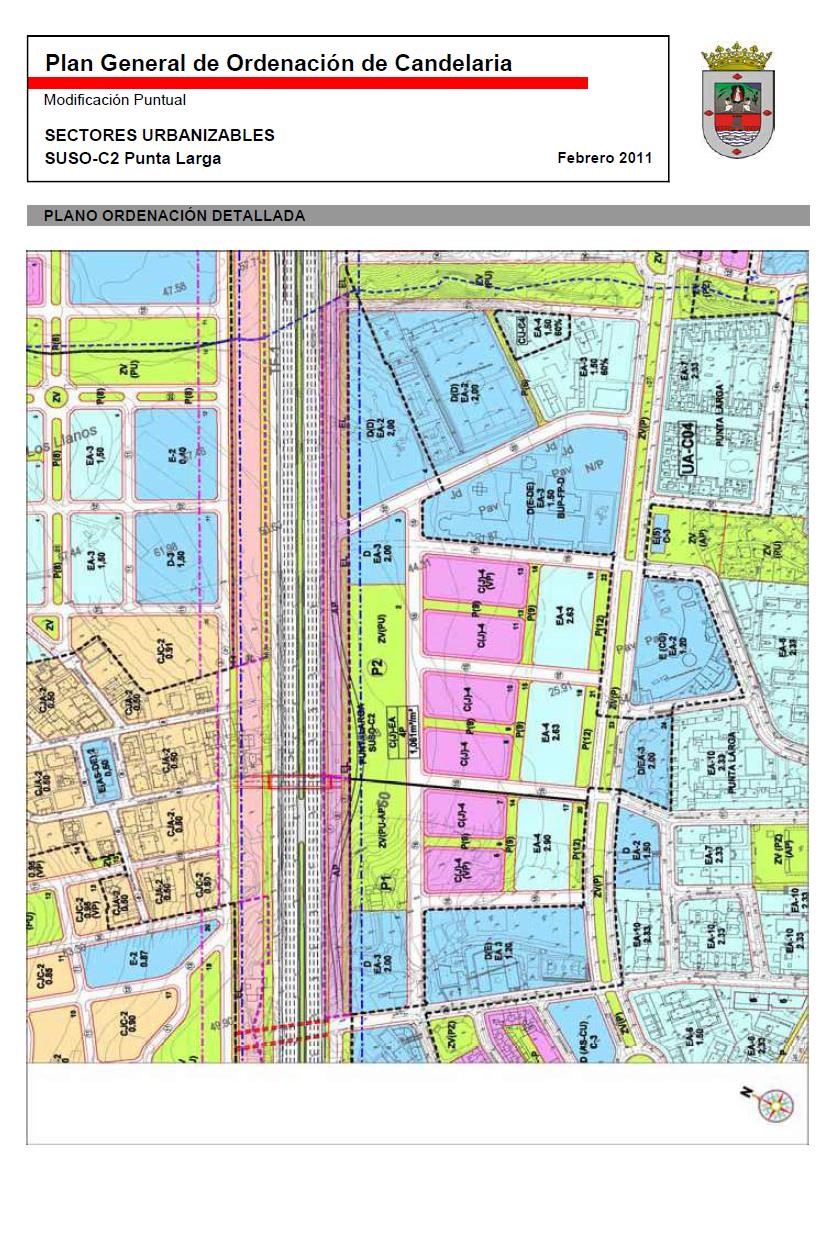
Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 70 de 145



Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 71 de 145



Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 72 de 145

**TERCERO.- El régimen jurídico de la caducidad en los procedimientos urbanísticos del sistema de ejecución privada por compensación a iniciativa del propietario o propietarios que representen al menos del 50 por ciento de la superficie del ámbito, sector o unidad de actuación conforme el procedimiento regulado en los artículos 82 al 89 del Reglamento de Gestión y Ejecución del sistema de planeamiento de Canarias (RGESPC) aprobado por Decreto 183/2004, de 21 de diciembre.**

**El procedimiento del establecimiento del sistema de compensación tiene una serie de trámites en dichos preceptos sujetos a plazos que a continuación resumimos y que vienen previstos en los diferentes apartados del artículo 83 del RGESPC:**

1.- Iniciativa de los propietarios adjuntando la documentación a la que se refiere el artículo 62 del RGESPC.

2.- En 15 días hábiles siguientes el Alcalde debe resolver sobre la admisibilidad de la iniciativa y aprobará inicialmente los Estatutos y Bases de Actuación.

3.- Una vez resuelto por el Alcalde dicha aprobación inicial se somete a información pública por el plazo de 20 días hábiles.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 73 de 145

4.- Finalizado el plazo de 20 días hábiles el Ayuntamiento resolverá sobre la aprobación definitiva de los estatutos y Bases de actuación.

5.- El Ayuntamiento deberá dictar acuerdo resolutorio en el plazo máximo de 3 meses desde la presentación de la iniciativa debidamente documentada.

6.- Transcurrido el plazo de 3 meses desde que se presentó la iniciativa podrá entenderse que el acuerdo es estimatorio por aplicación de las reglas del silencio positivo de la ley 30/1992, de 26 de noviembre.

**Expongamos ahora el procedimiento que ha tramitado el Ayuntamiento de Candelaria en trámites y fechas:**

1.- Se presenta el 27 de diciembre de 2013 la iniciativa por los promotores.

2.- La Junta de Gobierno Local el 25 de agosto de 2014, por delegación del Alcalde, resuelve admitir a trámite a la iniciativa de los promotores y aprueba inicialmente los estatutos y bases de actuación de la Junta de Compensación y somete el expediente a información pública.

3.- Se realizan las notificaciones correspondientes a los propietarios afectados y se publica Anuncio en el BOP el 17 de diciembre de 2014 y se presentan las alegaciones hasta enero de 2015.

4.- El expediente después de presentadas las alegaciones permanece paralizado por causa imputable a la Administración ya que como ya hemos relatado en el antecedente de hecho quinto.

5.- El promotor solicita por registro de entrada 18040 de 13 de agosto de 2015 lo siguiente: *“que se tenga notificada la Administración local del incumplimiento reiterado de los plazos de tramitación legalmente establecidos por la legislación vigente en la tramitación de la iniciativa de Gestión SUSO C2 Punta Larga, Polígono 1”*

*“que se eleve al próximo Pleno del Ayuntamiento a fin de evitar acumular más retrasos en la tramitación, el Expediente del SUSO C2 conforme a lo que establece el artículo 66 del RGESPC desplegando los efectos legales en él contenidos. Y una vez se produzca la aprobación por parte de éste se proceda conforme a lo dispuesto en el artículo 83 del RGESPC, constituyendo la Junta de Compensación del Sector”.*

6.- Durante los años 2016, 2017, 2018 y 2019 no se resolvieron las alegaciones y no se tramitó el expediente por el Ayuntamiento de Candelaria para su aprobación definitiva.

7.- Que en el año 2019 el expediente mediante diligencia pasó del soporte papel al soporte electrónico.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 74 de 145

8.- Que mediante escrito de 17 de junio de 2019 el promotor presenta el levantamiento topográfico digital y la cartografía base utilizada a requerimiento realizado por la Arquitecta municipal por correo electrónico de 14 de junio de 2019 en (el que se reproduce lo expuesto por la Arquitecta en su informe técnico de 12 de agosto de 2014 cuyo requerimiento no fue aprobado por la Junta de Gobierno Local a pesar de la advertencia del Secretario) y además hace constar que ya ha presentado la documentación desde el 21 de mayo de 2014 en papel y del 2 de junio de 2016 en soporte digital mediante escrito presentado por registro de entrada 13044.

9.- Informe técnico e informe jurídico, dictamen de la Comisión Informativa y acuerdo del Pleno de aprobación definitiva del expediente el 26 de diciembre de 2019.

**Es de aplicación el artículo 83.4 del RGESPC** que establece:

***4.- La subsanación de defectos en la documentación presentada y el régimen de recursos contra la resolución de Alcaldía no admitiendo la propuesta presentada, así como contra la aprobación definitiva de los Estatutos y Bases de actuación, se regirán por el procedimiento administrativo común. El Ayuntamiento deberá dictar Acuerdo resolutorio en el plazo máximo de tres meses desde la presentación de la iniciativa debidamente documentada, transcurrido el cual sin que se hubiera producido resolución expresa podrán entenderse que el Acuerdo es estimatorio por aplicación de las reglas del silencio positivo, sin perjuicio de lo previsto en los artículos 43 y 62 de la ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo común.***

En cuanto a la caducidad al guardar silencio el RGESPC debemos acudir a lo dispuesto en el procedimiento administrativo común que es la ley vigente en el momento de iniciar el expediente que es **la ley 30/1992, de 26 de noviembre, que en su artículo 92 regula la caducidad en los siguientes términos:**

1. *En los procedimientos iniciados a solicitud del interesado, cuando se produzca su paralización por causa imputable al mismo, la Administración le advertirá que, transcurridos tres meses, se producirá la caducidad del mismo. Consumido este plazo sin que el particular requerido realice las actividades necesarias para reanudar la tramitación, la Administración acordará el archivo de las actuaciones, notificándoselo al interesado.*

*Contra la resolución que declare la caducidad procederán los recursos pertinentes.*

1. *No podrá acordarse la caducidad por la simple inactividad del interesado en la cumplimentación de trámites, siempre que no sean indispensables para dictar resolución. Dicha inactividad no tendrá otro efecto que la pérdida de su derecho al referido trámite.*
2. *La caducidad no producirá por sí sola la prescripción de las acciones del particular o de la Administración, pero los procedimientos caducados no interrumpirán el plazo de prescripción.*
3. *Podrá no ser aplicable la caducidad en el supuesto de que la cuestión suscitada afecte al interés general, o fuera conveniente sustanciarla para su definición y esclarecimiento.*

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 75 de 145

**Por tanto para que opere la caducidad en los procedimientos administrativos a instancia de parte deben darse los siguientes requisitos:**

1.- Debe producirse su paralización por causa imputable al interesado.

2.- Debe producirse un acto administrativo de la Administración debidamente notificado al interesado en el que la Administración le advierta que el expediente está paralizado y que transcurridos tres meses sin que la administrado haga los trámites correspondientes se producirá la caducidad.

3.- Debe haber transcurrido el plazo de tres meses que fue notificado al administrado y éste no ha realizado los trámites a los que la Administración le obligó durante ese período.

4.- Debe producirse un acto administrativo de la Administración debidamente notificado al interesado en el que la Administración declare la caducidad y archive las actuaciones.

Aplicando este precepto y las reglas de aplicación expuestas del mismo, resulta que en el presente expediente: “Gestión Urbanística por iniciativa para el establecimiento del sistema de ejecución privada por compensación del sector de suelo urbanizable Punta Larga SUSO-C2 (P1) Proy. 31/13 exp. 2009/4124” **no se ha producido ninguno de los 4 requisitos expuestos para que opera la caducidad de los expedientes administrativos:**

1.- El expediente no ha estado paralizado por causa imputable al interesado, sino todo lo contrario, ha estado paralizado por causa imputable a la Administración, como se ha expuesto en el antecedente de hecho 15º y 16º ya que durante 4 años el Ayuntamiento de Candelaria no realizó ningún trámite en el mismo mientras que el promotor presentó un escrito el 13 de agosto de 2015 a los efectos de que se tramitara el expediente y se finalizara, al que la Administración hizo caso omiso.

2.- No se ha producido un acto administrativo de la Administración debidamente notificado al interesado en el que la Administración le advierta que el expediente está paralizado y que transcurridos tres meses sin que la administrado haga los trámites correspondientes se producirá la caducidad.

Hay que tener en cuenta que la falta de la documentación consistente en el levantamiento topográfico y la cartografía catastral nunca fue requerida por la Administración mediante el acto administrativo correspondiente ya que la Junta de Gobierno local de 25 de agosto que aprobó inicialmente el expediente no aprobó este requerimiento a pesar de la advertencia del Secretario que se le debía requerir al promotor estos dos documentos.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 76 de 145

3.- El apartado tres y cuatro de los requisitos no se han dado ya que al no aprobar ni notificar la Junta de Gobierno Local el requerimiento al promotor no ha transcurrido ningún plazo para que el expediente se encuentre en situación de caducidad ni tampoco la Administración ha declarado la caducidad.

**CUARTO.- Doctrina administrativa en materia de caducidad de los procedimientos administrativos.**

**“Artículo 92. Requisitos y efectos” Tomas Cobo Olvera. Libro: “El Régimen jurídico de las Administraciones Públicas y el Procedimiento Administrativo Común. Ley 30/1992, de**

**26 de noviembre, Análisis normativo, doctrinal y jurisprudencial”. Edición nº 3, Editorial La Ley, Madrid, 2008:**

*“La caducidad es una de las causas de terminación de los procedimientos de forma anormal. La caducidad -dice GONZÁLEZ PÉREZ (2) - es un hecho jurídico-administrativo, no un acto; la eficacia jurídico-administrativa no tiene en cuenta la voluntad, sino el transcurso del plazo señalado por la*

*Ley. Constituye esta forma de finalización -señala GONZÁLEZ NAVARRO (3) - un medio de evitar la pendencia indefinida de los procedimientos paralizados por la desidia del interesado o de la Administración (4) . Por tanto, la caducidad es -como dice PARADA VÁZQUEZ (5) - un concepto que se asocia al paso del tiempo, como la prescripción, pero que supone además una inactividad del titular del derecho o de la acción; ambas circunstancias, paso del tiempo e inactividad, producen la pérdida del derecho o del proceso.*

*Aunque la caducidad a que se refiere el art. 92 se produce como consecuencia de la inactividad del interesado, lo cierto es que la caducidad del procedimiento también es posible cuando la inactividad se atribuye a la Administración. En este último sentido se pronuncia el art. 44.2, cuando se trata de procedimientos iniciados de oficio no susceptibles de producir efectos favorables para los ciudadanos.*

*Apuntada la cuestión general que antecede, hemos ya de señalar que el párrafo 1 del art. 92 recoge los siguientes elementos y requisitos de la caducidad:*

* *Procedimientos iniciados a solicitud de parte interesada.*
* *Necesidad de paralización del procedimiento por causa imputable a quien lo ha instado. De aquí, que la paralización no puede ser la producida por cualquier otro interesado; han de ser los interesados a los que hace mención el art. 31.1.a).*
* *Necesidad de advertencia por parte de la Administración al particular para que levante el obstáculo que impide continuar el procedimiento. Concediéndole y advirtiéndole que dispone de tres meses para ello. Este requisito tiene carácter de esencial. TÁBOAS BENTANACHS (6) señala que el apercibimiento o requerimiento debe ser actuado dando a conocer una concreta o específica conducta a cumplimentar por el interesado; por el contrario, deberá reputarse improcedente la simple advertencia indeterminada o genérica de que se cumpliesen las exigencias legales y reglamentarias. Por su parte, la STS de 4-2-2002, en relación con la «advertencia», ha dicho:*

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 77 de 145

*«El tenor literal del art. 92.1 (LA LEY 3279/1992) de la Ley 30/1992, de 26 Nov. [...] conduce a la interpretación de que la advertencia ha de hacerse cuando se produzca la paralización. Pero además, en congruencia con aquella finalidad de garantía del particular a la que obedece la regulación de la caducidad, debe concebirse la "advertencia" como un acto de ordenación del procedimiento que, dando cuenta del hecho que se opone a su continuación y de las consecuencias de la inactividad, se notifique como tal al interesado. Aquella finalidad exige un acto expreso de advertencia, notificado al particular, cuya forma y contenido ofrezca seguridad de que éste ha sido advertido del estado de paralización y de las consecuencias de la inactividad. Cuando, como ocurrió en el caso de autos, el acto administrativo que se notifica no es, ni por su contenido ni por lo que en él se dispone, el de advertencia, y, además, ésta se inserta mediante un tampón, con la lógica inseguridad de que su leyenda obrara, y obrara legible, en la copia del acto utilizada para la notificación, aquella seguridad desaparece».*

* *Transcurrido el plazo de tres meses sin que el interesado haya realizado las actividades solicitadas por la Administración, ésta declarará la caducidad, archivando las actuaciones. La necesidad de proceder a declarar la caducidad -dice TÁBOAS BENTANACHS (7) - obstaculiza e inviabiliza la tesis de que la caducidad pueda operar automáticamente, y da sentido a la conocida diferenciación entre procedimientos incursos en situación de caducidad y procedimientos efectivamente caducados, habida cuenta de haberse o no adoptado la correspondiente decisión. El interesado, en el plazo comprendido entre la conclusión de los tres meses concedidos para el levantamiento del obstáculo que impide continuar el procedimiento y el acuerdo declarando la caducidad, podrá enervar ésta si cumple con lo ordenado por la Administración.*
* *La Administración ha de notificar el acuerdo declarando la caducidad, contra el que procederá el recurso correspondiente a cualquier acto que ponga fin a los procedimientos. “*

**Por tanto a la luz de esta doctrina nos ratificamos como hemos expuesto en el fundamento de derecho primero que no se han dado los requisitos previos para que opere la caducidad en este procedimiento administrativo porque:**

* No se ha dado la paralización del procedimiento por causa imputable a quien lo ha instado sino por causa imputable a la Administración.

-No se ha producido el requisito esencial de la advertencia por parte de la Administración al particular para que levante el obstáculo que impide continuar el procedimiento, concediéndole y advirtiéndole que dispone de tres meses para ello.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 78 de 145

-Al no darse ninguno de los 2 requisitos anteriores, no se ha producido la declaración de caducidad y el archivo de las actuaciones.

**QUINTO.- Jurisprudencia en materia de caducidad de los procedimientos administrativos en materia de ejecución urbanística.**

**Tribunal Supremo, Sala Tercera, de lo Contencioso-administrativo, Sección 5ª, Sentencia de 14 Oct. 2002, Rec. 11426/1998. Ponente: Enríquez Sancho, Ricardo. Nº de Recurso: 11426/1998**

“Este motivo de casación ha de ser desestimado. La caducidad del procedimiento solo tiene lugar, tanto según el artículo 99 LPA como según el artículo 92.1 de la Ley 30/1992 (LA LEY 3279/1992), de 26 Nov., de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, cuando el expediente se paraliza por causa imputable al administrado y, tras el correspondiente requerimiento de la Administración, aquél permanece inactivo durante un plazo de tres meses. No toda inactividad del administrado permite una declaración de caducidad del expediente, es preciso que se trate de una inactividad imputable al mismo y que impida entrar en el fondo del asunto. No es procedente, por ello, declarar la caducidad del expediente cuando el administrado ha sido requerido para hacer algo superfluo o cuando, como sucede aquí, existe una discrepancia entre aquél y la Administración respecto a la necesidad de presentar determinada documentación. Tenería Moderna Franco Española, S.A.L. no ha permanecido inactiva frente a los distintos requerimientos formulados por el Ayuntamiento de Mollet del Vallés, por lo que no cabe suponer en ella voluntad alguna de abandono de la petición formulada”.

**Tribunal Superior de Justicia de Andalucía de Granada, Sala de lo Contenciosoadministrativo, Sección 3ª, Sentencia 34/2016 de 18 Ene. 2016, Rec. 484/2010. Ponente: Pérez-Piaya Moreno, Cristina Juana. Nº de Sentencia: 34/2016. Nº de Recurso: 484/2010**

*“En este mismo conviene traer a colación la sentencia del Tribunal Supremo de 16 de julio de 2008 , en la que se declara que "el archivo del expediente, en general, por cualquier medio de terminación del procedimiento, y, concretamente, por un medio que omite cualquier pronunciamiento sobre el fondo del asunto, precisa de unos requisitos, como sucede con la caducidad, en particular, que es preciso tener en cuenta. Se precisa para que tenga lugar la caducidad del procedimiento, prevista en el artículo 92.1 de la LJCA (LA LEY 2689/1998), lo siguiente: a) que se trate de procedimientos iniciados a solicitud del interesado, b) que se produzca la paralización del procedimiento, c) que esta paralización ha de obedecer a causa imputable al interesado, rechazándose la aplicación de la caducidad cuando la causa no le es atribuible, d) la paralización o inactividad ha de referirse a trámites que resultan imprescindibles y esenciales para dictar la resolución, e) ha de haberse realizado una advertencia expresa de la Administración sobre la caducidad en el plazo de tres meses, siendo este requerimiento el momento que marca el principio del plazo careciendo de relevancia la paralización anterior, y, en fin, f) debe hacerse una declaración expresa de la caducidad, cuando ya ha expirado el plazo sin que el interesado requerido haya realizado la actividad que se estima necesaria para reanudar la tramitación" . Requisitos que como se ha visto no concurren en este caso, pues la paralización ocurrida del procedimiento no obedece a causa imputable del interesado.*

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 79 de 145

*No concurren pues, los requisitos legales necesarios para declarar la caducidad del procedimiento para la aprobación del Plan Parcial del Sector L de las Normas Subsidiarias del municipio de Alhama de Granada. La caducidad aquí impugnada está viciada de nulidad en virtud de lo dispuesto en el artículo 62.1.e), en relación con artículo 92.2, ambos de la Ley 30/1992 (LA LEY 3279/1992), del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común .*

*Por ello deberá prosperar la pretensión de anulación de la declaración de caducidad deducida en la demanda.*

**SEXTO.-** **Consta en el expediente** **Informe elaborado por los Abogados especialistas en Derecho Urbanístico Don José María Garrido López y Don Javier Díaz Reixa Suarez de 20 de septiembre de 2020 en el que se contesta el recurso de reposición interpuesto por Doña Balbina Oliva Rodríguez contra el acuerdo del pleno de 26 de diciembre de 2019:**

**Sobre la caducidad del procedimiento argumenta el informe de 20 de septiembre de 2020 de los abogados urbanistas:**

**5.- Sobre la supuesta caducidad del procedimiento:**

Al exponer la argumentación sobre la caducidad del procedimiento, la recurrente señala que el expediente de tramitación de iniciativas de ejecución privada se inicia de oficio, porque lo que hace el Ayuntamiento con su acuerdo es asumir la iniciativa formulada por los particulares e incoar el procedimiento. Pese a que el expediente es promovido por particulares, la jurisprudencia se ha pronunciado en numerosas ocasiones en el sentido de entender que se trata de un procedimiento iniciado de oficio.

A continuación, invoca la recurrente el artículo 21.3.a de la Ley de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, conforme al cual cuando las normas reguladoras de los procedimientos no fijen el plazo máximo, éste será de tres meses contándose a partir de la fecha del acuerdo de iniciación en los procedimientos iniciados de oficio.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 80 de 145

Sin embargo, la norma reguladora de este procedimiento, que es el Reglamento de Gestión y Ejecución del sistema de planeamiento de Canarias, sí fija un plazo máximo, y ese plazo está dentro del límite de seis meses que establece el artículo 21.2 de la Ley de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas. En efecto, conforme dispone el artículo 83 del Reglamento de Gestión y Ejecución (que contiene las reglas específicas para el establecimiento del sistema de compensación), presentada la iniciativa el Alcalde debe pronunciarse sobre la admisión en el plazo de quince días y someterla a información pública por plazo de veinte días, y posteriormente debe dictarse acuerdo resolutorio en el plazo máximo de tres meses desde la presentación de la iniciativa debidamente documentada, transcurrido el cual sin que se hubiera producido resolución expresa podrá entenderse que el acuerdo es estimatorio por aplicación de las reglas del silencio administrativo positivo.

Seguidamente la recurrente invoca el artículo 25 de la Ley de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, relativo a los procedimientos iniciados de oficio, que dispone que el vencimiento del plazo máximo sin que se haya producido y notificado resolución expresa no exime a la Administración del cumplimiento de la obligación legal de resolver, produciendo los siguientes efectos:

*“… a) En el caso de procedimientos de los que pudiera derivarse el reconocimiento o, en su caso, la constitución de derechos u otras situaciones jurídicas favorables, los interesados que hubieren comparecido podrán entender desestimadas sus pretensiones por silencio administrativo.*

*b) En los procedimientos en que la Administración ejercite potestades sancionadoras o, en*

*general, de intervención, susceptibles de producir efectos desfavorables o de gravamen, se producirá la caducidad. En estos casos, la resolución que declare la caducidad ordenará el archivo de las actuaciones, con los efectos previstos en el artículo 95 …”.*

Para que cuadre la argumentación, señala la recurrente que “en nuestro caso es evidente que la resolución puede causar efectos desfavorables para todos aquellos propietarios de suelo no adheridos a la iniciativa”, de donde se sigue que el silogismo está construido sobre una premisa falsa, que es afirmar que se trata de procedimientos en los que la Administración ejercita potestades de intervención susceptibles de producir efectos desfavorables, lo que tampoco es cierto, porque, de una parte, las cargas urbanísticas inherentes al desarrollo urbanístico del sector no pueden considerarse un gravamen, porque constituyen la compensación urbanística de los beneficios derivados de la operación reparcelatoria, y de otra, el hecho de que la no adhesión de propietarios de suelo a la iniciativa pueda conllevar la eventual expropiación de los terrenos de su propiedad, es una consecuencia jurídica derivada del incumplimiento del deber de incorporarse al proceso de urbanización, y no es equiparable a los efectos desfavorables o de gravamen a los que se refiere el precepto.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 81 de 145

Por lo demás, hemos visto al analizar los antecedentes de hecho que el expediente administrativo incoado a partir de la presentación de la primera iniciativa, debió quedar archivado a partir del desistimiento expreso formulado por los interesados, y entender que el cómputo debiera haberse iniciado a partir de la presentación de la segunda iniciativa, que, como señalaron en su momento los promotores, era radicalmente incompatible con la primera, que debió haberse rechazado por razones insubsanables de legalidad.

Y a partir de la presentación de esta segunda iniciativa, hemos visto las constantes quejas formuladas por los promotores por el incumplimiento de los plazos de tramitación del expediente. Si algún incumplimiento se produjo por su parte en la subsanación de los reparos y deficiencias advertidos en el informe técnico, es claro que finalmente, aunque fuera de manera extemporánea, se produjo la subsanación y que el informe técnico constató que las correcciones realizadas subsanaban aquellos reparos y deficiencias.

De ahí que, al no haber aplicado las consecuencias advertidas en el apercibimiento formulado con ocasión del requerimiento de subsanación, y haberse subsanado los reparos y deficiencias advertidos, el Ayuntamiento estaba legalmente obligado a continuar con la tramitación del expediente y resolver con arreglo a derecho las peticiones que le habían sido formuladas.

Objeta la recurrente que al haber transcurrido con holgura el plazo máximo de tres meses para la tramitación del procedimiento, se produjo la caducidad, de donde se sigue que interpreta que la caducidad se produce inexorablemente y de manera automática por el mero transcurso del plazo, pero esto solo ocurre en aquellos supuestos en que una norma legal lo contempla de modo expreso e inequívoco, como es el caso de los expedientes sancionadores u otros supuestos específicos como la caducidad de los expedientes de declaración de bienes de interés cultural.

En materia urbanística, la regla general es que la caducidad no es automática por el mero transcurso del tiempo, y así ocurre tanto en lo que atañe a los plazos de ejecución y gestión del planeamiento de desarrollo establecido en los instrumentos de planeamiento general, como en lo que concierne a las licencias urbanísticas.

A este respecto, como señala la Sentencia del Tribunal Supremo de 28 de mayo de 1991 (Sala Tercera, Sección 1ª, Ponente: Francisco Javier Delgado Barrio, Roj: STS 2746/1991)

*“… importa recordar que la jurisprudencia viene poniendo de relieve la moderación, cautela y flexibilidad que deben caracterizar el juego de la caducidad de las licencias. Así <> - Sentencia de 20 de mayo de 1985-, es decir, <> -sentencia de 22 de enero de 1986-.*

*Para su declaración, pues, no basta la simple inactividad del titular – Sentencia de 4 de noviembre de 1985-, sino que será precisa una ponderada valoración de los hechos, ya que no puede producirse <> -Sentencia de 10 de mayo de 1985-.*

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 82 de 145

*Por consecuencia, <> -Sentencia de 20 de mayo de 1985- y con un sentido estricto –Sentencia de 2 de enero de 1985- e incluso con riguroso criterio restrictivo>> -Sentencia de 10 de abril de 1985-. En definitiva, ha de operar con criterios de flexibilidad, moderación y restricción>> -Sentencia de 10 de mayo de 1985-. Existe en este sentido una frondosa jurisprudencia. Sentencias de 18 de julio y 3 de octubre de 1986, 22 de marzo y 9 de julio de 1988, 30 de mayo y 2 de noviembre de 1990, etc.”*

Cabe citar también la Sentencia del Tribunal Supremo de 16 de julio de 2008 (Sala Tercera, de lo Contencioso-Administrativo, Sección 5ª, Ponente: María del Pilar Teso Gamella, nº de recurso: 4777/2004, Roj: STS 4203/2008).

"Se precisa para que tenga lugar la caducidad del procedimiento, prevista en el art. 92.1 de la LRJAPyPAC, lo siguiente: a) que se trate de procedimientos iniciados a solicitud del interesado, b) que se produzca la paralización del procedimiento, c) que esta paralización ha de obedecer a causa imputable al interesado, rechazándose la aplicación de la caducidad cuando la causa no le es atribuible, d) la paralización o inactividad ha de referirse a trámites que resultan imprescindibles y esenciales para dictar la resolución, e) ha de haberse realizado una advertencia expresa de la Administración sobre la caducidad en el plazo de tres meses, siendo este requerimiento el momento que marca el principio del plazo careciendo de relevancia la paralización anterior, y, en fin,

f) debe hacerse una declaración expresa de la caducidad, cuando ya ha expirado el plazo sin que el interesado requerido haya realizado la actividad que se estima necesaria para reanudar la tramitación".

En los mismos términos, se pronuncian la Sentencia de la Sala de lo Contencioso administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Sede de Granada, Sección Tercera, de 18 de enero de 2016, nº de recurso: 484/2010, Ponente: Cristina Juana Pérez-Piaya Moreno, que reproduce la citada Sentencia del Tribunal Supremo de 16 de julio de 2008, y la Sentencia de la Sala de lo Contencioso administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, Sección 1ª, de 4 de diciembre de 2015, nº de recurso 114/2011, Ponente: Mariano Miguel Ferrando Marzal, que reproduce la Sentencia del Tribunal Supremo, Sala 3ª, Sección 5ª, de 14 de octubre de 2002, nº de recurso 11426/1998, que recuerda que *“la caducidad del procedimiento sólo tiene lugar … cuando el expediente se paraliza por causa imputable al administrado y, tras el correspondiente requerimiento de la Administración, aquél permanece inactivo durante un plazo de tres meses. No toda inactividad del administrado permite una declaración de caducidad del expediente, es preciso que se trate de una inactividad imputable al mismo y que impida entrar en el fondo del asunto* …”.

Por último, en lo que a este apartado concierne, la recurrente afirma que al haberse producido la caducidad, el acuerdo recurrido incurre en un vicio de anulabilidad, a tenor de lo dispuesto en el artículo 48.1 de la Ley del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas que dispone que *“son anulables los actos de la Administración que incurran en cualquier infracción del ordenamiento jurídico, incluso la desviación de poder”.*

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 83 de 145

A este respecto, la Sentencia del Tribunal Supremo de 19 de marzo de 2018 (Sala Tercera, Sección 3ª, Ponente: Diego Córdoba Castroverde, nº de recurso 2412/2015, Roj: STS 1150/2018), en su Fundamento de Derecho Tercero señala lo siguiente:

“… la esencia de la caducidad de un procedimiento es que queda inhabilitado como cauce adecuado en el que poder dictar una resolución válida sobre el fondo. Esta ha sido la regla general y ha motivado que numerosas sentencias de este Tribunal hayan venido sosteniendo, con carácter general, la invalidez de las resoluciones administrativas dictadas en un procedimiento caducado al entender que <> (STS de 24 de septiembre de 2008, rec. 4455/2004), o como se sostiene en la SRS de 3 de febrero de 2010 (rec. 4709/2005) la obligación impuesta en una resolución administrativa dictada en un procedimiento caducado <>. Es más en nuestra STS nº 9/2017, de 10 de enero (rec. 1943/2016) se afirmaba que <>el procedimiento caducado se hace inexistente>>

En idénticos términos, se pronuncia la Sentencia del Tribunal Supremo de 12 de marzo de 2019, en su Fundamento de Derecho Tercero (Sala Tercera, Sección 3ª, Ponente: Diego Córdoba Castroverde, nº de recurso: 676/2018, Roj: 832/2019).

Claro está, para que concurra la causa de anulabilidad que se denuncia tiene que darse la premisa de que se haya producido la caducidad del procedimiento. Por tanto, siendo cierto que cuando se ha producido la caducidad y la consiguiente terminación del procedimiento administrativo, se incurriría en nulidad si se dictara resolución, en el supuesto que nos ocupa hemos eliminado la premisa de la que parte la recurrente para llegar a esa conclusión, puesto que no se ha producido la caducidad del procedimiento por ella denunciada, por lo que no existe tampoco la causa de anulabilidad que se achaca al acuerdo recurrido.

**5.3. Sobre la adscripción al Sector de un sistema general viario. -**

Como hemos visto al exponer el contenido del recurso de reposición, más que la adscripción del sistema general viario al Sector SUSO-C2, lo que cuestiona la recurrente es que se pretenda imponer a los propietarios del suelo comprendido en su ámbito los costes de ejecución inherentes a su construcción. En efecto, la recurrente afirma que *“la iniciativa de gestión aprobada por el Ayuntamiento impone la obligación a los propietarios del Sector de asumir un coste de construcción de forma impropia, ya que no está ni recogida por el PGO ni por el RGESPC, pudiendo encuadrarse en una decisión arbitraria por parte de la iniciativa aprobada por el Ayuntamiento, en contra de la normativa de aplicación …”.*

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 84 de 145

Sin embargo, como hemos adelantado la recurrente no identifica el documento en el que, supuestamente, se contendría la imposición a los propietarios de la obligación de asumir los costes de construcción del sistema general viario adscrito al Sector. Como llanamente se deduce de los antecedentes de hecho, y se comprueba en la documentación obrante en el expediente administrativo, no existe ninguna referencia en los documentos aportados al formular la iniciativa en la que se diga o se insinúe esa supuesta imposición.

Precisamente el origen de la Modificación del Plan General de Ordenación aprobada en sesión plenaria de 29 de diciembre de 2012, consiste en la eliminación de las determinaciones de ordenación que obligaban a los propietarios de los terrenos incluidos en los sectores de suelo urbanizable a ejecutar a su costa el sistema general viario colindante con la autopista, manteniendo únicamente la adscripción y la consiguiente obligación de cesión obligatoria y gratuita del suelo.

Después de analizar exhaustivamente la documentación obrante en el expediente administrativo, a los solos efectos de poder contestar cumplidamente a los argumentos vertidos en el recurso, no hemos podido encontrar referencia alguna a esta cuestión, como por otra parte era de esperar, puesto que sería insólito e incluso absurdo que los promotores asumieran una obligación que jurídicamente no les incumbe y que el Plan General de Ordenación no les impone.

A este respecto en la Memoria de la Modificación del PGO se señala lo siguiente: *“… se pretende que cada sector en Suelo Urbanizable aparte de las cesiones mínimas establecidas por la TRLOTENC 1/2000, contribuya a la cesión gratuita de suelo de la parte correspondiente del Sistema General adscrito al sector, cuya cesión se haría efectiva con la Aprobación del correspondiente Proyecto de Compensación o Reparcelación”.*

Después de transcribir el texto del artículo 71.3, apartados b y g, que al enumerar los deberes de los propietarios de suelo urbanizable ordenado, se refieren a los de *“ceder obligatoria y gratuitamente el suelo necesario para la ejecución de los sistemas generales que el planeamiento general, en su caso, incluya o adscriba al sector correspondiente” y “costear y, en su caso, ejecutar la parte que proceda de las obras precisas para asegurar la conexión y la integridad de las redes generales de servicios y dotaciones”,* se añade lo que sigue:

“*… Es posible tanto incluir como adscribir Sistemas Generales al Suelo Urbanizable Sectorizado, pudiéndose ceder obligatoria y gratuitamente el suelo necesario para su ejecución, debiendo cada sector en su caso ejecutar la parte que proceda de las obras precisas para asegurar la conexión y la integridad de las redes generales de servicios y dotaciones”*.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 85 de 145

Y en la correspondiente ficha del documento 9. Ámbitos urbanísticos y de gestión, 9.a Suelo Urbanizable en la que se concretan las condiciones y parámetros urbanísticos para el desarrollo del sector (Boletín Oficial de la Provincia nº 18, de 3 de febrero de 2012, Anexo, página 2.129), se comprueba que entre las cesiones obligatorias y gratuitas se incluye la correspondiente al Sistema General viario, pero no aparece referencia alguna a la obligación de costear su ejecución.

Estas cuestiones ya fueron señaladas en el informe técnico elaborado por la arquitecta municipal, en el que se señala lo siguiente:

*“… Revisada la ficha del ámbito incluida en el Plan General, en ningún caso se impone a los propietarios la obligación de la ejecución del Sistema General, únicamente tiene el deber de cesión del suelo correspondiente al mismo*.

*Por otra parte, revisada nuevamente la iniciativa recurrida, no se asumen en ningún caso por el promotor los costes de construcción del sistema general …*”.

En definitiva, ni en la normativa urbanística de aplicación se hace referencia a la obligación de los propietarios de suelo urbanizable de costear la ejecución del sistema general viario adscrito al sector, ni se contiene mención alguna al respecto en los documentos aportados por los promotores de la iniciativa, ni se introduce por el Ayuntamiento durante la tramitación del expediente o en el acuerdo de aprobación definitiva condición o determinación alguna al respecto, por lo que carece de fundamento la imposición que la recurrente atribuye al acuerdo recurrido, que ni siquiera ha podido identificar el documento en el que se contiene semejante afirmación.

**5.4. Sobre las supuestas deficiencias del estudio económico-financiero. -**

Las argumentaciones que se contienen en este apartado del recurso son extraordinariamente llamativas. Pese al alarde realizado, la recurrente no explica cuáles podrían ser las razones que moverían a los promotores (entre los cuales hay profesionales de la construcción y de la promoción inmobiliaria) a cometer un “suicidio” económico, embarcándose irreflexivamente en una operación económicamente inviable que les llevaría a la ruina.

En el recurso de reposición se afirma que “como no se dispone del documento del proyecto de urbanización, no se puede estudiar si los costes que plantea la iniciativa son correctos”.

A este respecto, hay que recordar que la recurrente formuló alegaciones en el período de información pública, de modo que tuvo la posibilidad de consultar toda la documentación de la iniciativa, por lo que tal afirmación resulta sorprendente, ya que si no ha dispuesto del proyecto de urbanización es por su propia voluntad. En tales condiciones, el análisis que realiza sobre la viabilidad económica de la iniciativa y las conclusiones que alcanza al respecto, solo pueden ser calificados como una mera conjetura, careciendo de entidad para cuestionar la validez de la iniciativa en lo que concierne a su viabilidad económica.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 86 de 145

Al parecer, el móvil que anima el recurso de reposición es el temor a los perjuicios que pueda causar la iniciativa a aquellos propietarios que decidan no adherirse a la misma. A este respecto, los propietarios que decidan no adherirse a la iniciativa y no incorporarse a la Junta de Compensación tienen plenamente garantizados sus derechos a obtener la compensación económica adecuada a la pérdida de la propiedad del suelo que ostentan, ya que el desarrollo urbano no puede depender de la decisión de los propietarios que no quieran cumplir con el deber de incorporarse al proceso urbanizador, pero tampoco puede ocurrir que los propietarios no obtengan la compensación económica que les corresponda.

Por lo demás, en el informe técnico elaborado por la arquitecta municipal se contiene un exhaustivo análisis de las cuestiones planteadas por la recurrente no solo desde la perspectiva técnica, sino también desde el punto de vista jurídico, especificando cuales son los criterios legales de aplicación para la valoración del suelo en régimen de equidistribución, con cita de los preceptos legales y reglamentarios aplicables al caso (Texto Refundido de las Leyes de Ordenación del Territorio y de Espacios Naturales de Canarias, Reglamento de Gestión y Ejecución del sistema de planeamiento de Canarias, y Texto Refundido de la Ley del Suelo estatal).

Dicho informe es absolutamente exhaustivo y analiza detalladamente los argumentos invocados por la recurrente, y no se limita a examinar los supuestos errores contenidos en los documentos aportados por los promotores (error conceptual del concepto de coste del sistema general en aplicación de la fórmula del método residual, error por no incluir en los costes de construcción de la edificación los correspondientes a la zona de garajes, error por no tener actualizados los costes de construcción), sino que comprueba los precios de venta y analiza los medios de prueba aportados por la recurrente.

Culmina el referido informe formulando las siguientes conclusiones:

*“… La presente iniciativa, dispone de la documentación preceptiva, para la aceptación de la misma, y en particular, acredita en el momento de su presentación, la viabilidad económica del sector, conforme al artículo 64 del RGEPC’04, sin que se limiten los plazos de vigencia de la misma*.

*La adscripción del sistema general viario, no supone a los propietarios la obligación de la ejecución del mismo, únicamente tiene el deber de cesión del correspondiente suelo*.

*El sistema general viario, adscrito al sector, se encuentra en situación de equidistribución de beneficios y cargas, y por tanto se ha valorado correctamente, mediante el método residual.*

*Los valores de suelo de origen obtenidos para acreditar la viabilidad económica del Sector, en ningún caso, serán empleados para obtener el valor del suelo, en caso de no adhesión por parte de los propietarios, en cuyo caso, sus suelos serán valorados conforme a las reglas especificas en materia de valoraciones, en el momento de iniciarse el correspondiente expediente de expropiación y con las garantías que ello conlleva.*

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 87 de 145

Analizadas las hipótesis de viabilidad económica planteadas por el recurrente, las mismas no se dan por válidas, debido a que se advierten las siguientes cuestiones:

* *En la primera, se recalcula la viabilidad económica presentada por el promotor, en el supuesto del año 2009, incrementando los costes de construcción de los garajes, pero le aplica valores del año 2019, de acuerdo con los valores del CIEC, desvirtuando por tanto los valores obtenidos.*

* *En la segunda hipótesis planteada por el recurrente, actualiza los costes de construcción de la edificación para el año 2019, incluyendo el coste de construcción de los garajes, si bien mantiene los precios de venta, utilizados para el año 2009. Se* *comprueban las hipótesis planteadas por el recurrente, rectificando aquellos datos erróneos, a juicio de la que suscribe, y se obtiene que en ambas, la iniciativa presentada por el promotor es viable económicamente.*

*Los medios de prueba empleados por el recurrente, hacen referencia a valoraciones realizadas en el año 2018, cuyos valores se comparan con la viabilidad económica aportada por el promotor en el año 2009. Estos valores no son comparables”.*

Compartimos las conclusiones a las que llega la arquitecta municipal en su exhaustivo informe.

Es cierto, como señala la arquitecta municipal en su informe, que el artículo 64.1.D del

RGESPC no establece una limitación temporal en la vigencia de la documentación presentada, sin que pueda exigir la Administración la actualización de la información en que se basa el estudio de viabilidad económica aportado por los promotores de la iniciativa, estimando que dicho estudio tiene la consistencia necesaria para entender cumplimentada la exigencia reglamentaria.

En definitiva, pues, no existen las deficiencias que denuncia la recurrente, y su temor de que las conclusiones de dicho estudio puedan resultar perjudiciales para los propietarios que decidan no adherirse a la iniciativa carece de fundamento, ya que la valoración de los terrenos pertenecientes a dichos propietarios debe realizarse en el contexto de la operación reparcelatoria, por lo que será objeto del Proyecto de Compensación o de una valoración específica con todas las garantías jurídicas inherentes al procedimiento administrativo.

En efecto, en el supuesto de que alguno o algunos de los propietarios decidan no adherirse a la Junta de Compensación y, en aplicación de la legislación urbanística, deban ser expropiados los terrenos de su propiedad, habrá de realizarse la pertinente valoración, contra la cual los propietarios concernidos podrán formular alegaciones y, en su caso, la impugnación que corresponda en vía administrativa y jurisdiccional.

**SÉPTIMO.- Consta en el expediente informe técnico de la Arquitecta Municipal de 15 de junio de 2020 de fecha donde da contestación a la parte técnica del recurso de reposición y que damos por reproducido.**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 88 de 145

-Adscripción de un sistema general viario.

-Estudio Económico Financiero.

El contenido de ambos apartados ha sido informado y desarrollado por la Arquitecta en su informe como especialista en la materia al tratarse de cuestiones relacionadas con las infraestructuras (sistema general viario) y con el mercado inmobiliario y tasaciones (estudio económico financiero) y por tanto cuestiones técnicas y no jurídicas.

**Informe de 15 de junio de 2020 de la Arquitecta Municipal**

“Visto el expediente antedicho, Nayra Guzmán Hernández, arquitecta municipal, emite el siguiente informe en relación al Recurso de Reposición presentado por Doña Balbina Oliva Rodríguez,contra el Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Candelaria de 26 de diciembre de 2019, sobre la aprobación definitiva del establecimiento del sistema de compensación y la adjudicación de la actividad de gestión y ejecución.

## ANTECEDENTES

El Sector de Punta Larga, se encontraba clasificado como Suelo Apto para Urbanizar Zona 4, en las NNSS de Candelaria aprobadas definitivamente el 17 de noviembre de 1987.

El Plan General de Ordenación de Candelaria, que entró en vigor el 5 de junio de 2007, clasificó y calificó el sector, como Suelo Urbanizable Sectorizado Ordenado.

Con fecha 18 de mayo de 2.009 y registro de entrada nº 11093, se presenta la propuesta para la Iniciativa de Gestión del Sector referido.

Con fecha 24 de julio de 2.009 y registro de salida nº 10950 se requiere una serie de documentación que debe aportar a los efectos de continuar con la tramitación.

Con fecha noviembre de 2.009, el Ayuntamiento de Candelaria comunica a los promotores de la iniciativa, que no se podrá continuar con la tramitación del expediente, como consecuencia de la Modificación Puntual del Plan General, que afecta al sector de referencia.

Con fecha 6 de febrero de 2012 y registro de salida nº 1612 se comunica a la Entidad Mercantil Amador Díaz Ramos S.L, la próxima entrada en vigor de la Modificación Puntual del Plan General, iniciada, por la contradicción existente entre la ordenación pormenorizada y estructural en los sectores de suelo urbanizable y en los ámbitos de suelo urbano no consolidado, publicada en el BOC Nº17 de 25 de enero de 2012

Con fecha 27 de diciembre de 2013 y registro de entrada 29476, se presenta ante esta administración escrito y documentación para la admisión a trámite de la iniciativa de ejecución privada por compensación del SUSO C2 Puntalarga Polígono 1.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 89 de 145

Con fecha 24 de abril de 2014, se emite informe técnico DESFAVORABLE**,** de la admisión a trámite de la iniciativa para el establecimiento del Sistema de Ejecución Privado por Compensación, sin que quedará acreditado que los promotores de la misma posean más del 50% de la titularidad de los suelos.

Con fecha 21 de mayo de 2014, y nº de registro 11335, se aporta escrito por parte de Amador Díaz Ramos S.L. aporta parte de la documentación requerida.

Con fecha 12 de agosto de 2014, se emite informe FAVORABLE CONDICIONADO, para la aprobación inicial de la admisión a trámite de la Iniciativa y el establecimiento del Sistema de

Ejecución por Compensación

Con fecha 19 de agosto de 2014 se emite informe jurídico y propuesta de resolución.

En dicha propuesta de Resolución, El Secretario General, hace constar que se debe cumplir con los condicionantes expuestos en el informe técnico de la Arquitecta del Ayuntamiento de fecha 12 de agosto de 2014.

La Junta de Gobierno Local, en sesión ordinaria celebrada el 25 de agosto de 2014, acordó, entre otros lo siguiente:

*“…Primero. - Admitir a trámite la iniciativa formulada por la entidad mercantil Amador Díaz Ramos S.L Y Dña Estrella Díaz Gutiérrez, en su condición de propietarios mayoritarios de los terrenos incluidos en el Sector “SUSO-C2 Punta Larga, polígono 1”, en este término municipal, para el establecimiento del sistema de ejecución privada por compensación.*

*Segundo.-. Aprobar, inicialmente, la propuesta de Estatutos y Bases de Actuación por los que se regirá la futura Junta de Compensación*

Con fecha 17 de diciembre de 2014, sale a información pública en el Boletín Oficial de la Provincia de Santa Cruz de Tenerife número 164, el anuncio de la Junta de Gobierno Local de 25 de agosto de 2014.

Consta Informe del Servicio de Atención Ciudadana de 24 de abril de 2015, en el que se informa sobre las alegaciones presentadas en el trámite de información pública

Con fecha 1 de septiembre de 2017 entra en vigor la Ley 4/2017, de 13 de julio, del Suelo y de los Espacios Naturales Protegidos de Canarias, en adelante LSENPC’17, que deroga expresamente el Decreto Legislativo 1/2000, de 8 de mayo, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Leyes de Ordenación del Territorio de Canarias y de Espacios Naturales de Canarias, en adelante TRLOTENC’00., si bien, la DTª Novena de LSENPC’17, contempla: “…*Los instrumentos y actos vinculados con la ejecución del planeamiento que se encuentren en tramitación en el momento de entrada en vigor de la presente ley continuarán tramitándose conforme a la normativa anterior, salvo que la persona promotora solicitara la adaptación de su solicitud al nuevo marco legal….”*

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 90 de 145

Con fecha 9 de febrero de 2018 entra en vigor el DECRETO 183/2018, de 26 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de Gestión y Ejecución del Planeamiento de Canarias, en adelante RGEPC’18, que deroga expresamente Decreto 183/2004, de 21 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de Gestión y Ejecución del Sistema de Planeamiento de Canarias.

Con fecha 17 de junio de 2019 y registro de entrada 2019-E-RC-12159, se aporta documentación por parte de Amador Díaz Ramos S.L, para dar respuesta a los condicionantes del informe técnico emitido con fecha 12 de agosto de 2014.

Con fecha 29 de noviembre de 2019 se emite informe técnico FAVORABLE para la aprobación definitiva de la admisión a trámite de la Iniciativa y el establecimiento del Sistema de Ejecución privado por Compensación

Con fecha 17 de diciembre de 2019 se emite informe jurídico FAVORABLE para la aprobación definitiva de la admisión a trámite de la Iniciativa y el establecimiento del Sistema de Ejecución privado por Compensación

Con fecha 26 de diciembre de 2019, el Pleno de Ayuntamiento de Candelaria aprueba definitivamente del establecimiento del sistema de compensación y la adjudicación de la actividad de gestión y ejecución.

Con fecha 20 de febrero y registro de entrada 2020-E-RC-3136, Doña Balbina Oliva Rodríguez presenta Recurso de Reposición contra el acuerdo del Pleno de 26 de diciembre de 2019.

El presente informe se realiza, contestando a las diversas cuestiones planteadas en el recurso, siguiendo la estructura presentada en el mismo:

**6. ANALISIS DE LOS HECHOS**

Los informes técnicos y jurídicos municipales, emitidos tanto para la aprobación inicial como definitiva de la presente iniciativa, comprueban, entre otros, la presentación de la documentación preceptiva, recogida en el artículo 64 del Reglamento de gestión y ejecución del sistema de planeamiento de Canarias, aprobado mediante el Decreto 183/2004, de 21 de diciembre, en adelante RGEPC’04, y en particular, las previsiones sobre la viabilidad económica de la actuación urbanística a desarrollar.

La viabilidad económica presentada por el promotor de la iniciativa, acredita la rentabilidad del sector de suelo a desarrollar y se realiza, con los datos de mercado obrantes, en el momento de presentación de la misma, quedando justificada por tanto, lo previsto en el art. 64.1.D del RGEPC’04. Sin que dicho artículo establezca una limitación temporal en la vigencia de la documentación presentada.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 91 de 145

La Administración no puede exigir que se actualice la documentación presentada, máxime cuando el promotor ha continuado la tramitación, con la normativa vigente en le momento de su presentación, año 2009, de acuerdo con lo dispuesto en la DTª Novena de LSENPC’17.

El caso que nos ocupa, se trata de una Iniciativa de ejecución **PRIVADA,** donde la finalidad de la viabilidad económica, es precisamente acreditar que el desarrollo de la misma, es viable en términos de rentabilidad y en ningún caso supondrá que los valores obtenidos en la misma, podrán aplicarse para obtener los valores de las fincas de origen a efectos de expropiación, de aquellos propietarios que no se adhieran, de acuerdo con lo previsto en el art. 33.5 RGEPC’04.

Efectivamente, la realidad económica ha resultado cambiante en los últimos 10 años. La iniciativa que nos ocupa, se presentó en plena crisis del sector inmobiliario, año 2009 y por tanto, con precios de venta más bajos que los existentes en el momento de su aprobación definitiva, año 2019 y con costes de financiación superiores a los actuales. Aún en esta situación de crisis económica, el promotor acreditó la viabilidad económica de la actuación. No hay que olvidar, que el sector se localiza en la Rambla de Los Menceyes, una de las zonas comerciales y residenciales mas demandadas del Municipio.

Con el Acuerdo plenario de 26 de diciembre de 2019, de aprobación definitiva para el establecimiento del sistema de ejecución privado por compensación y la aprobación definitiva de los estatutos y bases, nos encontramos en la fase inicial para el futuro desarrollo del Sector, a continuación, los promotores disponen de un plazo para la constitución de la Junta de Compensación y presentación ante la Administración, del correspondiente Proyecto de Compensación, para someterlo a su aprobación.

El Proyecto de Compensación, determinará con claridad la estructura de la propiedad, que propietarios se adhieren y cueles no, los porcentajes de participación, las posibles reparcelaciones económicas, la ubicación definitiva de las parcelas de resultado, etc. Posteriormente, los propietarios no adheridos, que no quieran participar en el desarrollo del Sector, serán expropiados por el Ayuntamiento a favor de la Junta de Compensación, etc

Conocer como será la realidad económica existente en el momento de la ejecución material del Sector es imposible, y como toda actividad empresarial, conllevará un riesgo. Los propietarios de suelo, pueden decidir adherirse o no, a la Junta de Compensación, resultando de aplicación los mecanismos previstos en la Ley para cada caso.

Entre las finalidades de los Planes Generales se encuentra la ordenación urbanística del territorio, organizando la gestión de su ejecución y desarrollo.

Las Administraciones Públicas, en sus respectivos ámbitos de competencia, exigirán la correcta ejecución de la ordenación prevista por el planeamiento, conformando ciudad, mediante la obtención de zonas verdes, viales, dotaciones y equipamientos, que mejoren la calidad de vida de los ciudadanos.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 92 de 145

El Planeamiento debe de ejecutarse y las Administraciones debemos de estar vigilantes, en el cumplimiento de los distintos mecanismos que prevén las leyes, para que no se menoscaben los derechos de los particulares, como la correcta equidistribución de beneficios y cargas o la expropiación.

Dicho esto, cabe destacar algunos de los principios que informan toda la actuación pública y privada en relación con la ordenación y ejecución urbanística, como son,

* *Prevalencia del interés general sobre el particular* o *El de ejecutividad y obligatoriedad del planeamiento.* o *El de utilización del suelo con arreglo al interés general.*
* *El de la función social de la propiedad urbana.*

1. **CADUCIDAD DEL PROCEDIMIENTO**

En el punto primero de los fundamentos jurídicos, alude a la caducidad del procedimiento y como consecuencia, concluye que la resolución impugnada incurre en un supuesto de anulabilidad, a tenor de los dispuesto en el artículo 48.1 LPAC por infracción del articulo 21.3 a) de la misma.

Este punto se da traslado a los Servicios Jurídicos para su estudio.

1. **ADSCRIPCIÓN DE UN SISTEMA GENERAL VIARIO**

El sistema general viario, deja de estar incluido en el sector de suelo SUSO-C2 Puntalarga, para pasar ha adscribirse al mismo, en el año 2012, porque se encuentra clasificado como suelo rústico de protección de infraestructuras (vía de servicio de la autopista), y por tanto no puede formar parte del suelo urbanizable.

Detectado el error se llevó a cabo una modificación puntual ordinaria, BOC Nº17 de 25 de enero de 2012, en la cual se mantiene la clasificación del viario estructural como suelo rústico, y se redelimitan los sectores y ámbitos afectados por tal problemática, adscribiéndose los sistemas generales a cada sector de suelo urbanizable.

La modificación tuvo por objeto redelimitar dichos sectores y ámbitos, generando sistemas generales adscritos y aumentar la edificabilidad bruta del sector o ámbito para mantener todos sus parámetros y condiciones iniciales del Plan General.

Revisada la ficha del ámbito incluida en el Plan General, en ningún caso, se impone a los propietarios la obligación de la ejecución del Sistema General, únicamente tiene el deber de cesión del suelo correspondiente al mismo.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 93 de 145

Por otra parte, revisada nuevamente, la iniciativa recurrida, no se asumen en ningún caso, por el promotor, los costes de construcción del sistema general.

**EN EL PLAN GENERAL AÑO 2007, EL SISTEMA GENERAL, ESTABA INCLUIDO EN EL SECTOR**



**MODIFICACION PGO 2011. EL SG VIARIO SE ADSCRIBE AL SECTOR**



1. **ESTUDIO ECONÓMICO-FINANCIERO**

**9.1. ERROR CONCEPTUAL DEL CONCEPTO DE COSTE DEL SISTEMA GENERAL EN APLICACIÓN DE LA FÓRMULA DEL MÉTODO RESIDUAL**

Los Sistemas Generales adscritos a un sector de suelo, a pesar de no tener edificabilidad asignada, al igual que las zonas verdes o viales, participan del aprovechamiento urbanístico del ámbito o sector en el que se inserten o se adscriban.

El aprovechamiento urbanístico medio de cada sector o ámbito se obtendrá dividiendo su aprovechamiento urbanístico por su superficie total, incluida la de los sistemas generales comprendidos o adscritos al mismo. Art 60 TRLOTENC’00

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 94 de 145

Los propietarios de los sistemas generales adscritos, participan de la reparcelación, en igualdad de derechos y deberes, que el resto de propietarios, aunque la ordenación pormenorizada no le asigna edificabilidad, al igual que las zonas verdes, viales, dotaciones, etc. Precisamente uno de los objetos de la reparcelación urbanística es la adjudicación de fincas resultantes, constitutivas de parcelas o solares, a propietarios de suelo destinado a un sistema general adscrito al sector de que se trate. Art 30RGEPC’04.

Para la obtención del suelo de los Sistemas Generales, cuando se encuentre adscrito a un sector de suelo urbanizable se aplicará el sistema de ejecución que se haya establecido en cada caso art 141 RGEPC’04. En este caso, un sistema de ejecución PRIVADO por compensación, y participaran, por tanto, de la equidistribución de beneficios y cargas.

Los propietarios de suelo urbanizable ordenado tendrán entre otros los siguientes deberes: Ceder obligatoria y gratuitamente el suelo necesario para la ejecución de los sistemas generales que el planeamiento general, en su caso, incluya o adscriba al sector correspondiente, al igual que el suelo necesario, de acuerdo con la ordenación urbanística, para los viales, parques y jardines, zonas deportivas y de recreo y expansión públicos, dotaciones culturales y docentes y los precisos para la instalación y el funcionamiento de los restantes servicios públicos previstos. Art 71 del

TRLOTENC’00

**En relación a los métodos de valoración empleados para valorar el sistema general, conforme al Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el texto refundido de la ley de suelo, vigente en el momento de presentación, el *Artículo 27 Valoración del suelo en régimen de equidistribución de beneficios y cargas****,* **nos indica,**

*“…1. Cuando, en defecto de acuerdo entre todos los sujetos afectados, deban valorarse las aportaciones de suelo de los propietarios partícipes en una actuación de urbanización en ejercicio de la facultad establecida en la letra c) del apartado 1 del artículo 8, para ponderarlas entre sí o con las aportaciones del promotor o de la Administración, a los efectos del reparto de los beneficios y cargas y la adjudicación de parcelas resultantes, el suelo se tasará por el valor que le correspondería si estuviera terminada la actuación…”* Este nos remite al articulo 24 del mismo texto

*“…Artículo 24* *Valoración en el suelo urbanizado*

***1.*** *Para la valoración del suelo urbanizado que no está edificado, o en que la edificación existente o en curso de ejecución es ilegal o se encuentra en situación de ruina física:*

1. *Se considerarán como uso y edificabilidad de referencia los atribuidos a la parcela por la ordenación urbanística, incluido en su caso el de vivienda sujeta a algún régimen de protección que permita tasar su precio máximo en venta o alquiler.*

*Si los terrenos no tienen asignada edificabilidad o uso privado por la ordenación urbanística, se les atribuirá la edificabilidad media y el uso mayoritario en el ámbito espacial homogéneo en que por usos y tipologías la ordenación urbanística los haya incluido.*

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 95 de 145

1. *Se aplicará a dicha edificabilidad el valor de repercusión del suelo según el uso correspondiente, determinado por el método residual estático.*
2. *De la cantidad resultante de la letra anterior se descontará, en su caso, el valor de los deberes y cargas pendientes para poder realizar la edificabilidad prevista….”*

Por tanto, aunque los terrenos no tengan asignada edificabilidad o uso privado por la ordenación urbanística, serán valorados conforme al método residual y se les atribuirá la edificabilidad media y el uso mayoritario en el ámbito espacial homogéneo en que por usos y tipologías la ordenación urbanística los haya incluido.

Para los propietarios que decidan no adherirse, el valor del suelo, se obtendrá conforme a lo previsto para la expropiación de suelo en cada caso y serán referidas al momento de iniciar el expediente de expropiación y dispondrán de las garantías y derechos inherentes al procedimiento, como de acudir al Jurado Provincial de Expropiación de Canarias.

**9.2. ERROR POR NO INCLUIR EN LOS COSTES DE CONSTRUCCION DE LA EDIFICACION DE LA ZONA DE GARAJES**

El recurrente entiende, que, dentro de los costes de construcción del año 2009, aportados por el promotor, no están incluidos los costes de los garajes. Indica que se han tenido en cuenta los costes de construcción del edificio sobre rasante, es decir la edificabilidad del Sector, pero que no se ha tenido en cuenta la construcción bajo rasante, esto es los garajes.

La viabilidad presentada por el promotor, se adopta un coste de construcción de la edificación de

823,76 €/m2.

Analizada nuevamente la documentación presentada por el promotor de la iniciativa, se desconoce, si incluye los precios de construcción de los garajes, porque no se especifica dicha información.

El recurrente corrige las tablas aportadas por el promotor en su iniciativa del año 2009, incorporando los costes de construcción de garajes, así como la venta de los mismos

Para los costes de la edificación, el recurrente utiliza 823,76 €/m2e y le añade 595 €/m2e de costes de los garajes, si bien, se comprueba que este valor se obtiene de las bases de precios de la fundación CIEC, para el año 2019 y no para el año 2009.

A continuación, se comprueba la hipótesis planteada por el recurrente, utilizando las mismas referencias, esto es, el precio establecido como valor tributario de Obra Nueva en Canarias por la Agencia tributaria de Canarias en colaboración con el CIEC para el año 2009 y se obtiene:

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 96 de 145

**2. VALOR DE CONSTRUCCION EDIFICACION+GARAJES**

Se utiliza la base de precios de construcción año 2009

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | m2 e | €/m2e | PEM | GG+BI | PEC |
| 254 viviendas | 28247 | 646,76 | 18.269.029,72 | 750,24 | 21.192.029,28 |
| 308 aparcamientos | 7700 | 452,64 | 3.485.328 | 525,06 | 4.042.962 |
| Totales | | | 21.754.357,72 |  | 25.234.991,28 |
|  | | | 770,14 €/m2 |  | 893,36 €/m2 |
| **Se obtiene un valor de construcción de 893,36 €/m2** | | | | | |

A continuación, se comprueba la hipótesis de viabilidad económica, aportada por el recurrente, empleando los mismos datos, excepto el coste de construcción de viviendas y garajes, que se emplea, el obtenido para el año 2009, conforme a la base de precios de construcción empleada por el recurrente.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONCEPTO** | | **€/m2e** | **%** | **€** |
| **A0** | Suelo origen detallado sin Plan Parcial | 41,73 | 21,16 | 991.415,805 |
| **A1** | Suelo origen detallado sin Plan Parcial capitalizado  3 años al 6% | 50,89 | 30,68 | 1.437.459,21 |
| **A2** | Obras de urbanización 100%  1.795.463,04 € | 63,56 | 38,31 | 1.794.949,88 |
| **A3** | Costes técnicos(según oferta)  91.500 € | 3,24 | 11,95 | 559.896,92 |
| **A4** | Administración-gestión  3,5% de A2 | 2,22 | 1,33 | 62.314,88 |
| **A5** | Imprevistos  3,5% de A2 | 2,22 | 1,33 | 62.314,88 |
| **A6** | Capitalización del proceso urbanizador  3 años al 6,5%  6,5%(A2+A3+A4+A5)\*3 | 13,89 | 8,37 | 392.162,112 |
| **A7** | Beneficio del urbanizador  Gestión del proceso urbanizador  3 años al 6% | 29,85 | 18,00 | 843.359,38 |
| TOTAL DEL SUELO URBANIZADO Y  CAPITALIZADO  (A1+A2+A3+A4+A5+A6+A7) | | 165,87 | 100 | 4.685.329,89 |

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 97 de 145

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **CONCEPTO** | **€/m2e** | **%** | **€** |
| **B1** | Suelo Urbanizado y capitalizado | 165,87 | 9,67 | 4.683.048,9  1 |
| **B2** | **COSTES DE EDIFICACIÓN** | **893,36** | 52,1  0 | 25.231.318,  3 |
| **B3** | Servicios Profesionales  4,5% COSTE EDIFICACION PEM | 34,65 | 2,02 | 978.258,40 |
| **B4** | Licencia, impuesto construcciones y seguro  5,2% PEM | 40,04 | 2,33 | 1.128.387,1  7 |
| **B5** | Obra nueva y división horizontal 1,5 % valor declarado | 11,55 | 0,67 | 324.471,84 |
| **B6** | Administración-gestión y ventas  3% presupuesto contrata (B2) | 26,80 | 1,56 | 755.486,69 |
| **B7** | Imprevistos 3,5% B2 | 31,26 | 1,82 | 881.401,13 |
| **B8** | Capitalización de la edificación 3 años  6,5% (B2+B3+B4+B5+B6+B7)\*3 | 202,34 | 11,8  0 | 5.714.578,8  1 |
| **B9** | Beneficio promotor de la  Edificación  (6% anual total del periodo, 3 años) | 308,60 | 18 | 8.717.154,1  2 |
| PRECIO DE VENTA AL PÚBLICO SIN  IGIC | | 1714,47 | **100** | **48.428.634** |

A la vista de los resultados obtenidos, se puede afirmar que la actuación, con los datos para el año 2009, es viable económicamente.

Si bien, esta comprobación carecería de sentido para el recurrente, puesto que entiende que los datos empleados para determinar la viabilidad económica de la actuación deben de actualizarse para el año 2019.

## 9.3. ERROR POR NO TENER ACTUALIZADOS LOS PRECIOS DE CONSTRUCCION

Entendemos, que la viabilidad económica de la actuación, debe ajustarse al momento de la presentación de la iniciativa, sin perjuicio que efectivamente, la rentabilidad del desarrollo de la actuación, pueda ir cambiando, según la coyuntura económica de cada momento.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 98 de 145

El recurrente entiende que los precios de construcción deberían estar actualizados en el momento de aprobación definitiva, esto es en diciembre 2019. Si bien, al realizar los cálculos, el recurrente, actualiza el precio de construcción, pero no el precio de venta al público, y vuelve a utilizar el empleado para el 2009, esto es 1714,47 €/m2, por tanto, no puede darse por válida.

Si bien, el recurso presentado plantea la duda sobre la viabilidad económica de la ejecución del

Sector Punta larga en el año 2019 y por tanto se comprueban los datos aportados por el recurrente

1. **ACTUALIZACION PRECIOS DE CONSTRUCCION**

Bases de precios de construcción Fundación CIEC para el año 2019.Coinciden con los aportados por el recurrente

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | m2 e | €/m2e | PEM | GG+BI | PEC |
| 254 viviendas | 28247 | 734 | 20.733.298 | 851,44 | 24.050.625,68 |
| 308 aparcamientos | 7700 | 513 | 3.950.100 | 595,08 | 4.582.116 |
| Totales | | | 24.683.398 |  | 28.632.741,68 |
|  | | | 873,84 €/m2 |  | 1013 €/m2 |
| **Se obtiene un valor de construcción de 1013 €/m2** | | | | | |

1. **ACTUALIZACION PRECIOS DE VENTA**

Debido a que el valor de venta de las viviendas, empleado por el recurrente, no se actualiza para el año 2019, se emplea para determinar el valor de marcado un estudio de mercado de elaboración propia del cuarto trimestre del año 2019

Fuente: Idealista

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | LOCALIZACION | SUPERF | GARAJE | PRECIO | €/M2 |
| 1 | R. Los Menceyes | 105 | si | 179.000 | 1.704,76 |
| 2 | C/ Chaxiraxi | 100 | si | 179.000 | 1.790,00 |
| 3 | R. Los Menceyes | 57 | si | 149.900 | 2.629,82 |

Fuente: Fotocasa

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 99 de 145

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | LOCALIZACION | SUPERF | GARAJE | PRECIO | €/M2 |
| 4 | C/Las Arenitas | 45 | si | 95.000 | 2.111,11 |
| 5 | C/ Neptuno | 91 | si | 175.000 | 1.923,08 |

Fuente: Tucasa.com

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | LOCALIZACION | SUPERF | GARAJE | PRECIO | €/M2 |
| 6 | C/Neptuno | 65 | si | 155.000 | 2.384,62 |
| 7 | C/Neptuno | 130 | si | 220.000 | 1.692,31 |
| 8 | R. Los Menceyes | 57 | si | 133.900 | 2.349,12 |
| 9 | R. Los Menceyes | 78 | si | 136.000 | 1.743,59 |
|  | Precio medio venta m2/construido | | |  | 2047 |

Por otra parte se compara con los datos recogidos por portales inmobiliarios: https://www.idealista.com/sala-de-prensa/informes-precio-vivienda/venta/canarias/santa-cruz-detenerife-provincia/candelaria/las-caletillas-punta-larga/

Histórico de variaciones de precios de venta en Las Caletillas-Punta Larga



A continuación, se comprueba la hipótesis de viabilidad económica, aportada por el recurrente, empleando los mismos datos, excepto el precio de venta de viviendas y garajes, que se emplea, el valor actualizado para 2019

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 100 de 145

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **CONCEPTO** | **€/m2e** | **%** | **€** |
| **A0** | Suelo origen detallado sin Plan  Parcial | 114,77 | 41,80 | 3.241.207,10 |
| **A1** | **Suelo origen detallado sin Plan Parcial capitalizado**  **3 años al 6%** | **139,96** | **50,98** | **3.953.032,01** |
| **A2** | Obras de urbanización 100%  1.795.463,04 € | 63,56 | 23,15 | 1.796.070,44 |
| **A3** | Costes técnicos(según oferta)  91.500 € | 3,24 | 1,18 | 914.981,90 |
| **A4** | Administración-gestión  3,5% de A2 | 2,22 | 0,80 | 62.032,67 |
| **A5** | Imprevistos  3,5% de A2 | 2,22 | 0,80 | 62.032,67 |
| **A6** | Capitalización del proceso urbanizador  3 años al 6,5%  6,5%(A2+A3+A4+A5)\*3 | 13,89 | 5,06 | 392.356,65 |
| **A7** | Beneficio del urbanizador Gestión del proceso urbanizador | 49,41 | 18,00 | 1.395.727,01 |
|  | 3 años al 6% |  |  |  |
| TOTAL DEL SUELO URBANIZADO Y  CAPITALIZADO  (A1+A2+A3+A4+A5+A6+A7) | | 274,51 | 100 | 7.754.083,97 |

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 101 de 145

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONCEPTO** | | **€/m2e** | **%** | **€** |
| **B1** | Suelo Urbanizado y capitalizado | 274,51 | 13,41 | 7.753.877,7  7 |
| **B2** | Costes de edificación | 1013,66 | 49,52 | 28.633.260,  8 |
| **B3** | Servicios Profesionales  4,5% COSTE EDIFICACION | 45,61 | 2,22 | 1.272.075,4  0 |
| **B4** | Licencia, impuesto construcciones y seguro 5,2% PEM COAC | 36,90 | 1,80 | 1.040.788,9  6 |
| **B5** | Obra nueva y división horizontal 1,5 % valor declarado | 12,93 | 0,63 | 364.276,13 |
| **B6** | Administración-gestión y ventas 3% presupuesto contrata (B2) | 30,41 | 1,48 | 855.759,81 |
| **B7** | Imprevistos 3,5% B2 | 35,48 | 1,73 | 1.000.313,8  4 |
| **B8** | Capitalización de la edificación 3 años  6,5% (B2+B3+B4+B5+B6+B7)\*3 | 229,04 | 11,18 | 6.464.455,8  9 |
| **B9** | Beneficio promotor de la  Edificación  (6% anual total del periodo, 3 años) | 368,46 | 18 | 10.407.889, 6 |
| **PRECIO DE VENTA AL PÚBLICO SIN**  **IGIC** | | **2.047** | **100** | **57.821.609** |

A la vista de los datos obtenidos puede concluirse, que, actualizando los datos aportados por el recurrente a fecha de la aprobación definitiva de la iniciativa, diciembre de 2019, la actuación es viable económicamente

**9.4. ANÁLISIS DE LOS MEDIOS DE PRUEBAS PRESENTADOS:**

Se analizan los medios de prueba empleados por el recurrente, y se observa que ambos pertenecen a valoraciones del año 2018, pero el recurrente las compara con los datos obtenidos de la viabilidad económica del promotor aportada en el año 2009, y por tanto no puede darse por válidas.

**MEDIO DE PRUEBA 1 :** Valoración realizada por Sociedad de Tasación S.A con fecha 2018, para un suelo Urbanizable Sectorizado Ordenado SUSO (P2) Puntalarga. Sector colindante al sector objeto del presente estudio.

Se compara un valor de 152,43 €/m2 de suelo de origen para el año 2018 con un valor de 54,77

€/m2 de suelo en origen para el año 2009.

**MEDIO DE PRUEBA 2:** Valoración urbanística municipal de fecha 2018 (Exp 2016/5541) De un suelo URBANO consolidado, estratégico, localizado en primera línea de mar. Esta parcela, no es comparable con la parcela objeto del presente estudio.

Se compara un valor de 389 €/m2 de suelo urbanizado y capitalizado para el año 2018 con un valor de 176,73 €/m2 de suelo urbanizado para el año 2009

**10. CONCLUSIONES**

La presente iniciativa, dispone de la documentación preceptiva, para la aceptación de la misma, y en particular, acredita en el momento de su presentación, la viabilidad económica del sector, conforme al artículo 64 del RGEPC’04, sin que se limiten los plazos de vigencia de la misma.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 102 de 145

La adscripción del sistema general viario, no supone a los propietarios la obligación de la ejecución del mismo, únicamente tiene el deber de cesión del correspondiente suelo.

El sistema general viario, adscrito al sector, se encuentra en situación de equidistribución de beneficios y cargas, y por tanto se ha valorado correctamente, mediante el método residual.

Los valores de suelo de origen obtenidos para acreditar la viabilidad económica del Sector, en ningún caso, serán empleados para obtener el valor del suelo, en caso de no adhesión por parte de los propietarios, en cuyo caso, sus suelos serán valorados conforme a las reglas específicas en materia de valoraciones, en el momento de iniciarse el correspondiente expediente de expropiación y con las garantías que ello conlleva.

Analizadas las hipótesis de viabilidad económica planteadas por el recurrente, las mismas no se dan por válidas, debido a que se advierten las siguientes cuestiones:

* En la primera, se recalcula la viabilidad económica presentada por el promotor, en el supuesto del año 2009, incrementando los costes de construcción de los garajes, pero le aplica valores del año 2019, de acuerdo con los valores del CIEC, desvirtuando por tanto los valores obtenidos.

* En la segunda hipótesis planteada por el recurrente, actualiza los costes de construcción de la edificación para el año 2019, incluyendo el coste de construcción de los garajes, si bien mantiene los precios de venta, utilizados para el año 2009.

Se comprueban las hipótesis planteadas por el recurrente, rectificando aquellos datos erróneos, a juicio de la que suscribe, y se obtiene que, en ambas, la iniciativa presentada por el promotor en viable económicamente.

Los medios de prueba empleados por el recurrente, hacen referencia a valoraciones realizadas en el año 2018, cuyos valores se comparan con la viabilidad económica aportada por el promotor en el año 2009. Estos valores no son comparables.

De acuerdo a lo expuesto anteriormente, se **DESESTIMAN** las alegaciones presentadas por Doña Balbina Oliva Rodríguez.

**PROPUESTA DE ACUERDO AL PLENO:**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 103 de 145

**Por lo expuesto, se eleva la siguiente propuesta al Pleno de la Corporación**

**Primero.- Estimas las alegaciones presentadas por la entidad mercantil Amador Díaz Ramos S. L por Registro electrónico nº 960 de 20 de julio de 2020 y por Doña Estrella Diaz Gutiérrez por RE nº 8882 de 28 de agosto de 2020 al recurso de reposición interpuesto Doña Balbina Oliva Rodríguez por registro de entrada nº 3136 de 20 de febrero de 2020 contra el acuerdo del pleno de 26 de diciembre de 2019 (punto 7 del orden del día), por los fundamentos técnicos que obran en el informe de la Arquitecta Municipal de fecha 15 de junio de 2020.**

**Segundo.- Desestimar el recurso de reposición interpuesto por Doña Balbina Oliva Rodríguez por registro de entrada nº 3136 de 20 de febrero de 2020 contra el acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Candelaria de 26 de diciembre de 2019 (punto 7 del orden del día) en el que se aprobó definitivamente el establecimiento del sistema de ejecución privada por compensación y la adjudicación de la actividad de gestión y ejecución a los promotores de la iniciativa, entidad mercantil Amador Díaz Ramos S.L y Estrella Diaz Guitiérrez en su condición de propietarios mayoritarios de los terrenos incluidos en el SUSO-C2 Punta larga, Polígono 1 y se aprobó definitivamente los Estatutos y Bases de Actuación por los que se regirá la Junta de Compensación, del SUSO-C2 Punta larga, Polígono 1 (…) y todo ello por los fundamentos de derecho que constan en el presente informe y por los fundamentos técnicos que obran en el informe de la Arquitecta Municipal de fecha 15 de junio de 2020.**

**3.- Consta en el expediente Propuesta de la Alcaldesa-Presidenta al Pleno de fecha 21 de octubre de 2020 en la que se reproduce el informe jurídico anteriormente transcrito en cuya parte de propuesta de acuerdo dice:**

Primero.- Estimas las alegaciones presentadas por la entidad mercantil Amador Díaz Ramos S. L por Registro electrónico nº 960 de 20 de julio de 2020 y por Doña Estrella Diaz Gutiérrez por RE nº 8882 de 28 de agosto de 2020 al recurso de reposición interpuesto Doña Balbina Oliva Rodríguez por registro de entrada nº 3136 de 20 de febrero de 2020 contra el acuerdo del pleno de 26 de diciembre de 2019 (punto 7 del orden del día), por los fundamentos técnicos que obran en el informe de la Arquitecta Municipal de fecha 15 de junio de 2020.

Segundo.- Desestimar el recurso de reposición interpuesto por Doña Balbina Oliva Rodríguez por registro de entrada nº 3136 de 20 de febrero de 2020 contra el acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Candelaria de 26 de diciembre de 2019 (punto 7 del orden del día) en el que se aprobó definitivamente el establecimiento del sistema de ejecución privada por compensación y la adjudicación de la actividad de gestión y ejecución a los promotores de la iniciativa, entidad mercantil Amador Díaz Ramos S.L y Estrella Diaz Guitiérrez en su condición de propietarios mayoritarios de los terrenos incluidos en el SUSO-C2 Punta larga, Polígono 1 y se aprobó definitivamente los Estatutos y Bases de Actuación por los que se regirá la Junta de Compensación, del SUSO-C2 Punta larga, Polígono 1 (…) y todo ello por los fundamentos de derecho que constan en el presente informe y por los fundamentos técnicos que obran en el informe de la Arquitecta Municipal de fecha 15 de junio de 2020.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 104 de 145

**DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS DE FECHA 26 DE OCTUBRE DE 2020**

Durante el transcurso de la sesión el Secretario advirtió si alguno de los concejales tuviera alguna vinculación jurídica, personal o patrimonial con alguno de los propietarios incluidos en el Polígono 1 del sector objeto de este expediente, se debía abstener como indica el artículo 23 de la ley 40/2015, de 1 de octubre. Se abstuvo Don Jorge Baute Delgado, que abandonó la sesión y que fue sustituido por Don Manuel Alberto González Pestano.

Votos a favor: 4.

4 de los concejales del Grupo Socialista: Doña Hilaria Cecilia Otazo González, Don Manuel Alberto González Pestano, Doña Margarita Eva Tendero Barroso y Doña María del Carmen Clemente Díaz.

Votos en contra: 0

Abstenciones: 3.

1. de la concejal del Grupo Popular, Doña Raquel Martín Castro.

1. de las concejales del Grupo Mixto: Doña María del Carmen Coello González y Doña Ángela Cruz Perera.

Asistió a la Comisión la Arquitecta municipal, Doña Nayra Gúzman Hernández que dio respuesta a las cuestiones que formularon los concejales sobre el presente expediente.

1.- Durante el transcurso de la misma, la concejal del Grupo Popular formuló la pregunta sobre la inclusión de la palabra “puente” en la documentación del expediente aprobado en el Pleno ordinario de 26 de diciembre de 2020.

2.- La Arquitecta señaló que en el sistema general viario no va un puente y que se trata de un error material.

3.- El Secretario manifiesta que acaba de tener conocimiento de dicho error material y por tanto dicho error material debe subsanarse antes del Pleno para que el expediente esté correcto.

4.- El Ayuntamiento remite oficio al promotor de la iniciativa el 26 de octubre de 2020.

5.- El promotor presenta escrito el 27 de octubre de 2020 donde manifiesta que se trata de un error material.

**6.- La Arquitecta emite informe técnico de 28 de octubre de 2020 que transcrito dice:**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 105 de 145

“Visto el expediente antedicho, Nayra Guzmán Hernández, arquitecta municipal, emite el siguiente informe:

ANTECEDENTES

* Con fecha 26 de octubre, durante la celebración de la Comisión informativa del Pleno, relativa al expediente 6327/2019, se cuestiona por un miembro de la misma, la existencia de una errata en los cuadros del análisis de costes del proceso de urbanización, y en particular, se indica que dentro de las obras de urbanización 100% está incluido un Sistema General Viario (puente).

* Con fecha 27 de octubre y registro de salida 2020-S-RE-2788, se remite oficio a los

promotores de la iniciativa para que aclaren el extremo anterior.

* Con fecha 27 de octubre y registro de entrada 2020-E-RE-2268, los promotores presentan

informe aclaratorio, relativo al error material detectado.

INFORME

* A la vista del informe presentado por los promotores, se comprueba que en los cuadros

de análisis de costes de la urbanización de las páginas 52,54,56 y 58 de las Bases y Estatutos del Polígono 1 del SUSO-C2 Punta Larga, en particular en la línea A2 de los mencionados cuadros, se indica:

“Obras de urbanización 100%, incluido S.G.V (Puente)”

* Por otra parte, se comprueba, a la vista de la ficha del Plan General, (SUSO-C2 Punta Larga febrero 2011), documento 9a suelos urbanizables, relativa al sector que nos ocupa, que, dentro de dicha ficha, no se menciona la ejecución de ningún puente.

CONCLUSIONES

**Se informa FAVORABLE** la corrección de error material del documento de Bases y Estatutos del Polígono 1 del SUSO-C2 Punta Larga, páginas 52,54,56 y 58, dentro de los cuadros de análisis de costes de la urbanización, línea A2,

**Donde dice, “Obras de urbanización 100%, incluido S.G.V (Puente)”**

**Debe decir, “Obras de urbanización 100%”**

**JUNTA DE PORTAVOCES DE FECHA 26 DE OCTUBRE DE 2020**

Quedó oída.

**VOTACIÓN EN EL PLENO DE 29 DE OCTUBRE DE 2020**

Antes de la votación, el Secretario advirtió si alguno de los concejales tuviera alguna vinculación jurídica, personal o patrimonial con alguno de los propietarios incluidos en el Polígono 1 del sector objeto de este expediente, se debía abstener como indica el artículo 23 de la ley 40/2015, de 1 de octubre.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 106 de 145

Votos a favor: 11

10 concejales del Grupo Socialista: Doña María Concepción Brito Núñez, Doña Olivia Concepción Pérez Díaz, Don José Francisco Pinto Ramos, Doña Hilaria Cecilia Otazo González, Don Airam Pérez Chinea, Doña Margarita Eva Tendero Barroso, Don Manuel Alberto González Pestano, Doña María del Carmen Clemente Díaz, Don Olegario Francisco Alonso Bello y Don Reinaldo José Triviño Blanco.

1. del concejal del Grupo Mixto (Cs), Don Pedro Manuel Pérez Viña.

Votos en contra: 3.

1. concejales del Grupo Mixto (SSP): Doña María del Carmen Coello González y Don Antonio Delgado García.

1 de la concejal del Grupo Mixto: Doña Ángela Cruz Perera (CC-PNC).

Abstenciones: 4.

3 concejales del Grupo Popular: Don Andrés Rodríguez Delgado, Don Jacobo López Fariña y Doña Raquel Martín Castro.

1 del concejal del Grupo Mixto (VxC), Don José Fernando Gómez Martín.

**ACUERDO DEL PLENO**

**Primero.- Estimar las alegaciones presentadas por la entidad mercantil Amador Díaz Ramos S. L por Registro electrónico nº 960 de 20 de julio de 2020 y por Doña Estrella Diaz Gutiérrez por RE nº 8882 de 28 de agosto de 2020 al recurso de reposición interpuesto Doña Balbina Oliva Rodríguez por registro de entrada nº 3136 de 20 de febrero de 2020 contra el acuerdo del pleno de 26 de diciembre de 2019 (punto 7 del orden del día), por los fundamentos técnicos que obran en el informe de la Arquitecta Municipal de fecha 15 de junio de 2020.**

**Segundo.- Desestimar el recurso de reposición interpuesto por Doña Balbina Oliva Rodríguez por registro de entrada nº 3136 de 20 de febrero de 2020 contra el acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Candelaria de 26 de diciembre de 2019 (punto 7 del orden del día) en el que se aprobó definitivamente el establecimiento del sistema de ejecución privada por compensación y la adjudicación de la actividad de gestión y ejecución a los promotores de la iniciativa, entidad mercantil Amador Díaz Ramos S.L y Estrella Diaz Guitiérrez en su condición de propietarios mayoritarios de los terrenos incluidos en el SUSO-C2 Punta larga, Polígono 1 y se aprobó definitivamente los Estatutos y Bases de Actuación por los que se regirá la Junta de Compensación, del SUSO-C2 Punta larga, Polígono 1 (…) y todo ello por los fundamentos de derecho que constan en el informe jurídico de 21 de octubre de 2020 transcrito en el presente acuerdo y por los fundamentos técnicos que obran en el informe de la Arquitecta Municipal de fecha 15 de junio de 2020 transcrito igualmente en el presente acuerdo**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 107 de 145

**Tercero.- Corregir el error material existente en el expediente aprobado por el Pleno de 26 de diciembre de 2020, (punto 7 del orden del día) acaecido en las páginas del documento de Bases y Estatutos del Polígono 1 del SUSO-C2 Punta Larga, páginas 52,54,56 y 58, dentro de los cuadros de análisis de costes de la urbanización, línea A2, detectado en la Comisión Informativa de 26 de octubre de 2020 y por tanto tal y como se indica en el informe de la Arquitecta Municipal de 28 de octubre de 2020:**

**Donde dice: “Obras de urbanización 100%, incluido S.G.V (Puente).**

**Debe decir: “Obras de urbanización 100%”.**

**5.- Expediente 6669/2020. Propuesta de la Alcaldesa-Presidenta de fecha 21 de octubre relativa a la designación de representantes del Ayuntamiento de Candelaria en la Asamblea General y el Consejo Rector de la Junta de Compensación del ASU 1-B Punta Larga-Las Arenas.**

**Consta en el expediente informe jurídico de la Secretaría General y del Área de Urbanismo de fecha 21 de octubre que transcrito literalmente dice:**

**Visto el expediente antedicho se emite el siguiente informe:**

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero.-** **Constan debidamente digitalizados el Expediente relativo a la aprobación de los Estatutos y Bases de Actuación de la Unidad de Actuación ASU 1 Punta Larga-Las Arenas aprobó de forma definitiva por el Pleno de 12 de junio de 1999 y todas las actuaciones posteriores de constitución de la Junta de Compensación por escritura notarial de 6 de marzo de 2009.**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 108 de 145

**Según los Estatutos los órganos de esta Junta de Compensación son:**

-La Asamblea General -El Consejo Rector.

-El Presidente.

-El Secretario.

El Gerente, si fuere menester.

**Según la escritura pública notarial su denominación, naturaleza jurídica, órganos y domicilio social es:**

# Junta de Compensación del ASU-1B, Punta Larga-Las Arenas

Naturaleza jurídica: Entidad Urbanística colaboradora

**Órganos**

**Asamblea General:**

**Forman parte todos los miembros de la Junta de Compensación que según la escritura son como propietarios de las fincas descritas en dicha escritura:**

**Personas físicas:**

Don Antonio Ramón Plasencia Ramos.

Doña Carmen Romero Plasencia.

Don Juan Cabrera Castillo.

Doña Balbina Oliva Rodríguez.

Doña Teodora Rodríguez Toledo.

Don Julián Modesto Lorenzo Trujillo.

Doña María Pérez Rodríguez Don Juan Mesa Baute.

**Entidades mercantiles:**

Promotora Punta Larga S.A.

Promociones Afirama, S. L.

Construcciones Oliva Baute , S. L.

Construcciones Rodríguez Mesa, S. L.

Promotora Araya Plaza, S. L.

Nicasio Díaz Gil, S. L.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 109 de 145

Construcciones y Reformas Igueste, S. L.

Construcciones Herminio e Hijos, S. L.

**Administración urbanística actuante: Ayuntamiento de Candelaria**

**Consejo Rector.**

**Presidente:** Don Antonio Ramón Plasencia Ramos.

**Secretario:** Don Antonio Marcelo Domínguez Vila **Vocales:**

-Domingo Ramos Díaz en representación del Ayuntamiento de Candelaria.

-Lidia Janet Mesa Marrero.

**Segundo. Consta en este expediente electrónico escrito presentado por registro de entrada de 15 de mayo de 2019 por la abogada Doña Esther San Luis Morales que transcrito literalmente dice:**

DOÑA ESTHER SAN LUIS MORALES, abogada Col 4346, con domicilio a estos efectos en Rambla de los Menceyes, nº10, Centro Comercial Punta Larga, Nivel 3, Oficinas, Candelaria,( Teléfono: 922-50-01-46), ante esa Administración comparezco y como mejor proceda en Derecho, DIGO: Habiendo recibido el pasado 8 de mayo de 2019 citación a nombre de D. (…) ( se omite en este informe por protección de datos de carácter personal) como Presidente de la Junta de Compensación ASU 1B para el 15 de mayo de 2019 a las 10:00, por medio de la presente pongo en conocimiento de esa Corporación Municipal a los efectos oportunos que con fecha 26 de marzo de 2019 ha sido dictada Sentencia núm. 163/2019 (TS Sala de lo Penal) que confirma la sentencia dictada por la Sección 2ª de la Audiencia Provincial de Tenerife de fecha 27 de abril de 2017 por la que se condena a (…) ( se omite en este informe por protección de datos de carácter personal), como cooperador necesario de un delito de malversación del artículo 432.2 CP con la concurrencia en la circunstancia expresada en el artículo 65.3 CP, a una pena de prisión de cinco años y tres meses, con accesoria de inhabilitación especial para el ejercicio de actividades empresariales consistentes en la promoción y desarrollo de actuaciones urbanísticas durante el tiempo de condena y a una pena de inhabilitación absoluta durante catorce años y como cooperador necesario a un delito de prevaricación de los arts 404 y 65.3 CP, a una pena de inhabilitación especial para cargo o empleo público durante siete años.

**Tercero.- Consta en el expediente escrito presentado por registro de entrada de 16 de mayo de 2018 por Don Antonio Marcelo Domínguez Vila que dice:**

*“Pone en conocimiento de esa Administración su renuncia a la Secretaría de la Junta de Compensación del ASU 1-B de Candelaria*

*Que tenga por presentada esta renuncia a los efectos oportunos”*.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 110 de 145

**Cuarto.- Consta en la Secretaría General, en Servicios Generales y en Alcaldía oficio por registro de entrada 30.145 de 5 de noviembre de 2018** del Juzgado de lo Penal nº 4 de

Santa Cruz de Tenerife sobre la liquidación de condena por “Inhabilitación especial para empleo o cargo público” desde el 15 de diciembre de 2017 hasta el 13 de diciembre de 2020, de Don (…)( se omite en este informe por protección de datos de carácter personal).

**Quinto.- Consta en el Área de Urbanismo, Expediente 2007/4647 relativo al proyecto de urbanización ASU 1-B Punta Larga presentado por la entidad mercantil Promotora Punta Larga por RE 29 de noviembre de 2007 y requerimiento formulado por la Oficina Técnica de 28 de diciembre de 2007 a dicha entidad mercantil que a día de hoy no ha sido contestado ni subsanado ni atendido incumpliendo de esta forma las determinaciones de la ficha urbanísitica del Plan General de Ordenación de Candelaria.**

**Sexto.- Consta en el expediente informe de los abogados urbanistas de 10 de marzo de 2020 de Don José María Garrido y Don Javier Díaz Reixa en el que se hace un exhaustivo análisis jurídico durante 97 páginas más anexos sobre la situación en que se encuentra esta Junta de Compensación cuya actividad está paralizada y en la que se propone en la conclusión 13º y 14º consideran *“indispensable que la Junta de Compensación reanude su actividad” “ resulta perentorio que el Ayuntamiento de Candelaria realice la convocatoria de la Junta de Compensación”***

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.- El régimen jurídico de aplicación a este procedimiento de ejecución del planeamiento por el sistema de compensación en un municipio de Canarias cuya Junta de Compensación se constituyó en 2009 cuando está vigente el Texto Refundido de las Leyes de Ordenación del Territorio de Canarias y Espacios Naturales de Canarias, aprobado por Decreto Legislativo 1/2000, de 8 mayo (TRLOTC y ENC) y se aprueba definitivamente cuando está vigente la Ley 4/2017, de 4 de julio, del Suelo y de Espacios Naturales Protegidos de Canarias (LSENPC):**

Es de aplicación lo dispuesto en la Disposición Transitoria Novena de la (LSENPC) que establece cuál es el régimen jurídico de aplicación a aquellos procedimientos de ejecución del planeamiento que estaban en tramitación en el momento de la entrada en vigor de la LSENPC el 1 de septiembre de 2017.

**Disposición transitoria novena. Instrumentos de ejecución del planeamiento en trámite.**

*Los instrumentos y actos vinculados con la ejecución del planeamiento que se encuentren en tramitación en el momento de entrada en vigor de la presente ley continuarán tramitándose conforme a la normativa anterior, salvo que la persona promotora solicitara la adaptación de su solicitud al nuevo marco legal.*

**Por tanto es de aplicación la siguiente norma con rango legal:**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 111 de 145

Texto Refundido de las Leyes de Ordenación del Territorio de Canarias y Espacios Naturales de Canarias, aprobado por Decreto Legislativo 1/2000, de 8 mayo (TRLOTC y ENC)

**Y la siguiente norma con rango reglamentario:**

El Reglamento de gestión y ejecución del sistema de planeamiento de Canarias aprobado por Decreto 183/2004, de 21 de diciembre (RGESPC 2004

**Segundo.- El régimen urbanístico se explicita en la siguiente ficha del Plan General de Ordenación (ASU 1-B Punta Larga) y denominada con el PGO de 2007 como UA C04 Punta larga.**

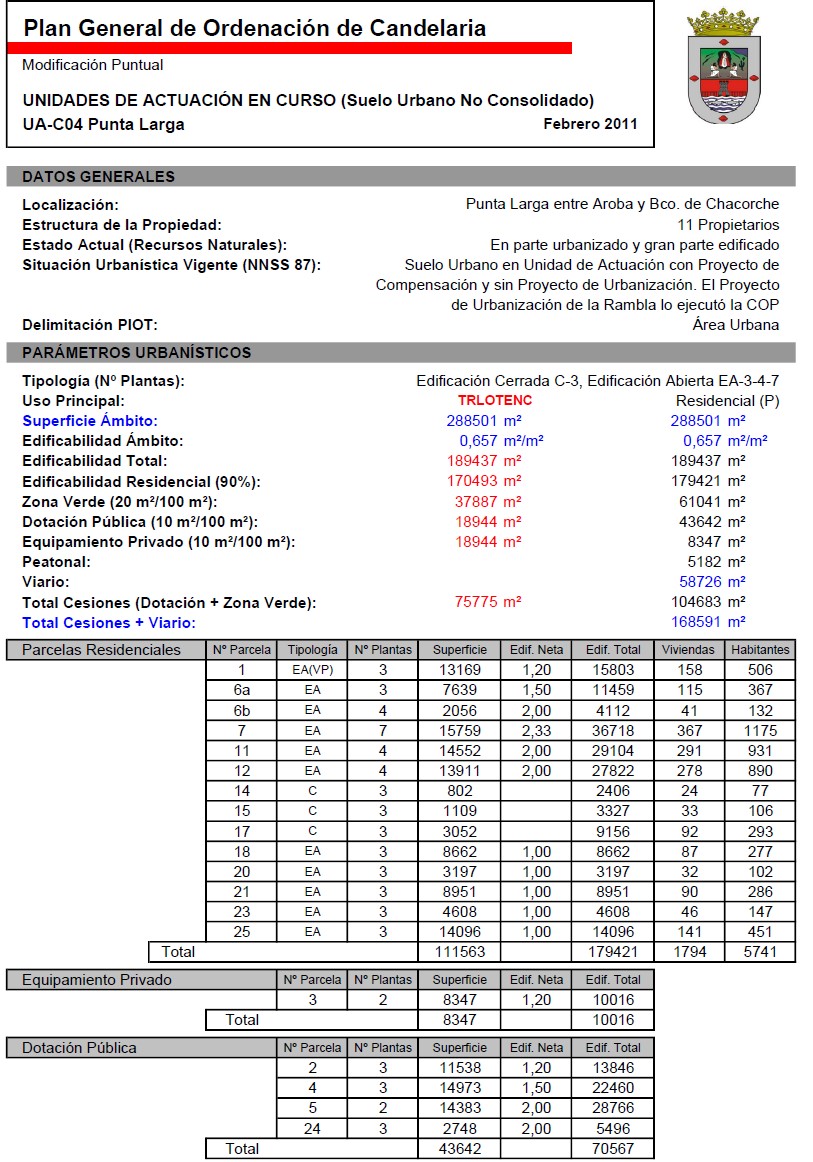
**Los plazos para realizar la urbanización y las cesiones están más que cumplidos según el PGO de Candelaria según la ficha adjunta pero este plazo no es de caducidad ya que el transcurso de los plazos establecidos en el Plan General de Ordenación para la gestión y ejecución del planeamiento no provoca la caducidad de las determinaciones contenidas en el mismo, quedando obligado el Ayuntamiento a continuar la tramitación administrativa de aquellos instrumentos que formalmente la hayan iniciado ya que las cesiones que obligan el Planeamiento siguen vigentes y no han sido derogadas.**

**En esta ficha se observa que hay cesiones obligatorias de 75.755 metros cuadrados si se suma las dotaciones y la zona verde que habrá que cumplir de forma preceptiva por la Junta de Compensación para uso y disfrute de los vecinos de Candelaria y que no están caducadas porque no han sido derogadas ya que el plan sigue vigente.**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 112 de 145

**(véase informe de 6 de octubre de 2017 en el expediente de los abogados urbanistas Don José María Garrido y Javier Díaz Reixa sobre la vigencia de los instrumentos de ejecución urbanística del PGO de Candelaria)**

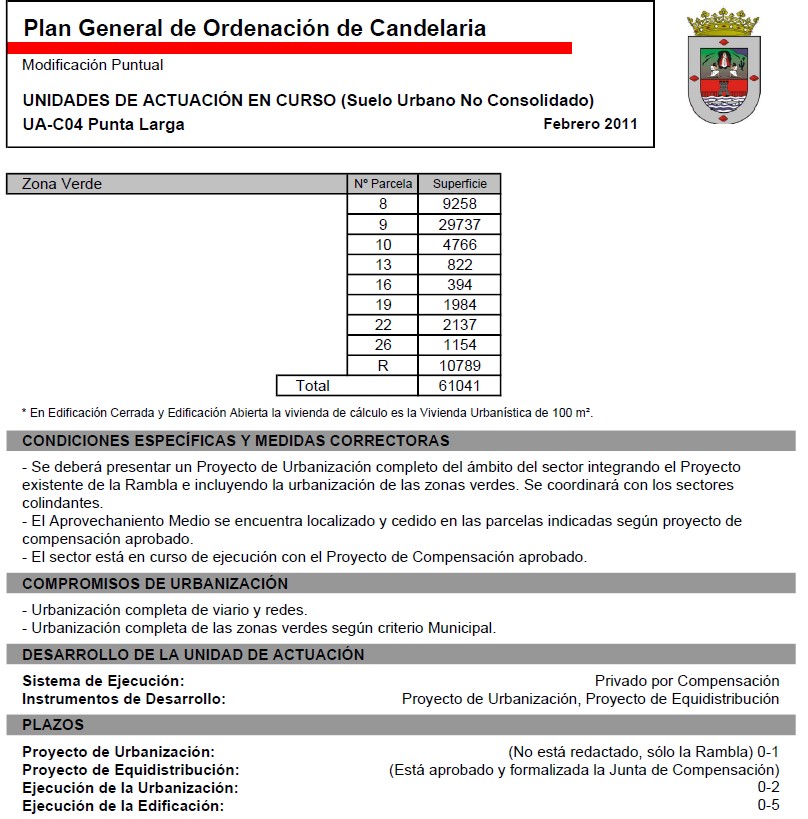


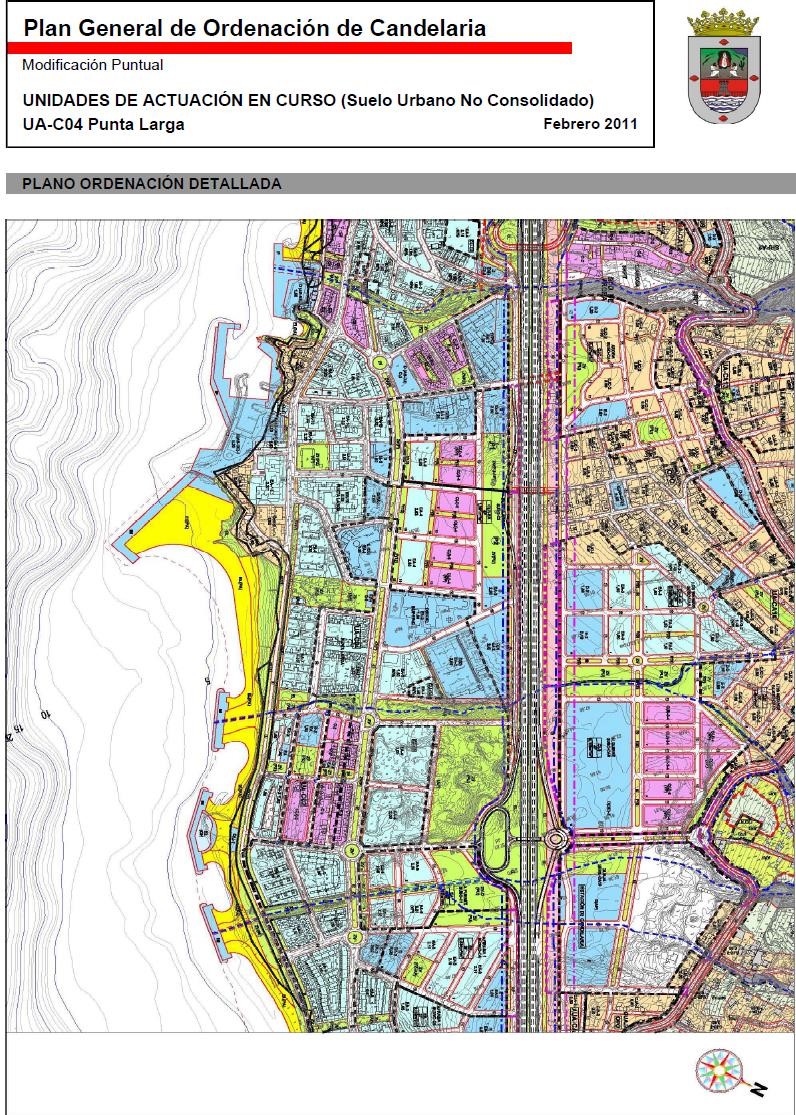
Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 113 de 145

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 114 de 145





Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 115 de 145

**Tercero.- Es de aplicación el artículo 113 del Texto Refundido de las Leyes de Ordenación del Territorio de Canarias y Espacios Naturales de Canarias, aprobado por Decreto Legislativo 1/2000, de 8 mayo (TRLOTC y ENC)**

1. *La Junta de Compensación es un ente corporativo de Derecho público, con personalidad jurídica propia y plena capacidad de obrar para el cumplimiento de sus fines desde la inscripción administrativa de la constitución de sus órganos directivos.*
2. *La Junta de Compensación será directamente responsable, frente a la Administración compe-tente, de la urbanización completa de la unidad de actuación y, en su caso, de la edificación de los solares resultantes, cuando así se hubiere establecido.*

*Las Juntas de Compensación actuarán como fiduciarias con pleno poder dispositivo sobre las fincas pertenecientes a los propietarios miembros de aquélla, sin más limitaciones que las establecidas en los Estatutos.*

*Por delegación del Ayuntamiento, la Junta de Compensación podrá exigir por vía de apremio las cantidades adeudadas por sus miembros, pudiendo formularse contra las liquidaciones correspondientes reclamación ante la Administración actuante.*

1. *Podrán incorporarse a la Junta de Compensación la o las empresas urbanizadoras que deban participar en la ejecución.*
2. *Del órgano máximo de gobierno de la entidad urbanística de compensación formará parte en todo caso un representante de la Administración actuante.*

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 116 de 145

1. *Contra todos los acuerdos y decisiones de la entidad urbanística de compensación podrá interponerse recurso ante la Administración actuante.*
2. *El incumplimiento por los miembros de la Junta de las obligaciones y cargas impuestas por el presente Texto Refundido habilitará a la Administración actuante para expropiar sus respectivos derechos en favor de la Junta de Compensación, que tendrá la condición jurídica de beneficiaria.*

**Cuarto.- Es de aplicación lo previsto en los Estatutos sobre la representación del Ayuntamiento de Candelaria en esta Junta de Compensación:**

**Asamblea General: art 20:**

*Estará constituida por todos los miembros de la misma, sean fundadores o adheridos, que estén al corriente de sus obligaciones, así como el representante del Ayuntamiento.*

**Consejo Rector: Art. 28.3**

*Formará parte del Consejo Rector, como vocal, uno de los representantes designados por la Administración actuante.*

**Por tanto procede que el Ayuntamiento de Candelaria designe titular y suplente en el Consejo Rector y en la Asamblea General.**

**Quinto.-** **Sobre la situación excepcional en que se encuentra esta Junta de Compensación sobre los órganos de la misma ya que como se ha descrito en loa antecedentes de hecho sobre la situación de los cargos de Presidencia, Secretaría y vocalía.**

Por tanto es de aplicación el artículo 24.6 de los Estatutos que establece:

*“Excepcionalmente el Ayuntamiento, como órgano actuante, podrá convocar la Asamblea General prevista en el apartado 4 de este artículo si el Consejo Rector no acordase la celebración de la misma, la que se llevará a cabo en la forma y con la antelación señalada en el apartado 1 de este artículo y con la indicación, además, del lugar en que la reunión ha de celebrarse. Asimismo, el Ayuntamiento podrá convocar otras Asambleas Generales si lo estimase conveniente en beneficio de los intereses de la propia Junta o del órgano actuante.”*

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 117 de 145

**Por tanto las razones apuntadas de la imposibilidad legal de convocatoria por parte de la Presidencia de la Junta y la renuncia del Secretario de la Junta y la situación de incumplimiento de los deberes urbanísticos que incumben a esta Junta de Compensación amparan que la Alcaldía-Presidencia del Ayuntamiento de Candelaria proceda durante el mes de noviembre a la convocatoria de forma subsidiaria**.

**Asimismo este Secretario General advierte en este informe que aquellos concejales en los que concurran interés personal en este asunto (o sea vínculos jurídicos o mercantiles o patrimoniales con las fincas o empresas o personas físicas propietarias en las fincas de esta Junta de compensación) se deberá abstener en el debate y votación del presente asunto según el artículo 23 de la ley 40/2015.**

**Propuesta de Acuerdo al Pleno:**

**Primero.- Designar representante del Ayuntamiento de Candelaria como Administración urbanística actuante en la Asamblea General y en el Consejo Rector de la Junta de Compensación del ASU-1B, Punta Larga-Las Arenas a:**

**Asamblea General:**

Titular:

A la Alcaldesa-Presidenta: Doña María Concepción Brito Núñez Suplente:

A la Concejal delegada de Planificación y Gestión Urbanística y Ambiental: Doña Hilaria Cecilia Otazo González.

**Consejo Rector.**

Titular:

A la Alcaldesa-Presidenta: Doña María Concepción Brito Núñez Suplente:

A la Concejal delegada de Planificación y Gestión Urbanística y Ambiental: Doña Hilaria Cecilia Otazo González.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 118 de 145

**Consta en el expediente propuesta de la Alcaldía-Presidencia de fecha 21 de octubre de 2020 que reproduce el informe transcrito y que propone:**

“Primero.- Designar representante del Ayuntamiento de Candelaria como Administración urbanística actuante en la Asamblea General y en el Consejo Rector de la Junta de Compensación del ASU-1B, Punta Larga-Las Arenas a:

Asamblea General:

Titular:

A la Alcaldesa-Presidenta: Doña María Concepción Brito Núñez Suplente:

A la Concejal delegada de Planificación y Gestión Urbanística y Ambiental: Doña Hilaria Cecilia Otazo González.

Consejo Rector.

Titular:

A la Alcaldesa-Presidenta: Doña María Concepción Brito Núñez Suplente:

A la Concejal delegada de Planificación y Gestión Urbanística y Ambiental: Doña Hilaria Cecilia Otazo González.”

**DICTAMEN FAVORABLE DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE P.G. URBANÍSTICA Y**

**AMBIENTAL, OBRAS y SERVICIOS PÚBLICOS DE 26 DE OCTUBRE DE 2020**

Durante el transcurso de la sesión el Secretario advirtió si alguno de los concejales tuviera alguna vinculación jurídica, personal o patrimonial con alguno de los propietarios incluidos en la Junta de Compensación objeto de este expediente, se debía abstener como indica el artículo 23 de la ley 40/2015, de 1 de octubre. Se abstuvo Doña Margarita Eva Tendero Barroso, que abandonó la sesión y que fue sustituida por Don Olegario Francisco Alonso Bello.

Se reincorporó a la sesión Don Jorge Baute Delgado que se había abstenido en el punto anterior y por tanto abandono la sesión su sustituto en el punto anterior, Don Manuel Alberto González Pestano.

Votos a favor: 4.

Los 4 concejales del Grupo Socialista:

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 119 de 145

Doña Hilaria Cecilia Otazo González, Don Jorge Baute Delgado, Don Olegario Francisco Alonso Bello y Doña María del Carmen Clemente Díaz.

Votos en contra: 0.

Abstenciones: 3.

1. de la concejal del Grupo Popular, Doña Raquel Martín Castro.
2. de las concejalas del Grupo Mixto, Doña María del Carmen Coello González (SSP) y Doña Ángela Cruz Perera (CC-PNC).

**JUNTA DE PORTAVOCES DE 26 DE OCTUBRE DE 2020**

Quedó oída.

**Se recibió por registro entrada de 27 de octubre de 2020, oficio del Gobierno de Canarias sobre la inscripción de esta Junta de Compensación en el Registro de Entidades Urbanísticas colaboradoras en el que se incluye la siguiente certificación literal:**

*Doña Adassa Mª Rodríguez Pérez, Jefe del Servicio Jurídico Administrativo de Planeamiento Territorial de la Consejería de Transición Ecológica, Lucha contra el Cambio Climático y Planificación Territorial del Gobierno de Canarias, CERTIFICA:*

*Que de conformidad con los datos obrantes en el Libro Registro de Entidades Urbanísticas colaboradoras de la Dirección General de Planificación Territorial, Transición Ecológica y Aguas y en el correspondiente expediente administrativo 2010/0778, la constitución de la Junta de Compensación de la Unidad de Ejecución ASU-1B Punta Larga-Las Arenas, en el término municipal de Candelaria, en la isla de Tenerife, fue inscrita en el Registro de Entidades Urbanísticas colaboradoras en virtud de lo ordenado por la Resolución del Director General de Urbanismo nº 110, de fecha 29 de septiembre de 2010, siendo designados en los cargos de su Consejo Rector las siguientes personas:*

*Presidente: D. Antonio Plasencia Santos.*

*Secretario: D. Antonio Domínguez Vila.*

*Vocal: D. Domingo Ramos Díaz, en representación del Ayuntamiento de Candelaria. Vocal: Dª Janet Mesa Marrero*

*Sin que se tenga constancia en el Registro de ninguna actuación o incidencia posterior que altere la vigencia de dichas inscripciones.*

*Y para que se tenga constancia en el Registro de ninguna otra actuación o incidencia posterior que altere la vigencia de dichas inscripciones.*

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 120 de 145

*Y para que así conste y a petición del Ayuntramiento de Candelaria, se expide el presente certificado en Las Palmas de Gran Canaria, en el día de la fecha de la firma.*

**VOTACIÓN EN EL PLENO DE 29 DE OCTUBRE DE 2020**

Antes de la votación, el Secretario advirtió si alguno de los concejales tuviera alguna vinculación jurídica, personal o patrimonial con alguno de los propietarios incluidos en la Junta de Compensación objeto de este expediente, se debía abstener como indica el artículo 23 de la ley 40/2015, de 1 de octubre.

No estuvieron presentes en la votación de este punto: Doña Margarita Eva Tendero Barroso (Grupo Socialista) y Don Andrés Rodríguez Delgado (Grupo Popular).

Votos a favor: 15

10 concejales del Grupo Socialista: Doña María Concepción Brito Núñez, Don Jorge Baute Delgado,

Doña Olivia Concepción Pérez Díaz, Don José Francisco Pinto Ramos, Doña Hilaria Cecilia Otazo González, Don Airam Pérez Chinea, Don Manuel Alberto González Pestano, Doña María del

Carmen Clemente Díaz, Don Olegario Francisco Alonso Bello y Don Reinaldo José Triviño Blanco. 2 concejales del Grupo Mixto (SSP): Doña María del Carmen Coello González y Don Antonio Delgado García.

1 de la concejal del Grupo Mixto: Doña Ángela Cruz Perera (CC-PNC).

1 del concejal del Grupo Mixto (Cs), Don Pedro Manuel Pérez Viña.

1. del concejal del Grupo Mixto (VxC), Don José Fernando Gómez Martín.

Abstenciones: 2.

1. concejales del Grupo Popular: Don Don Jacobo López Fariña y Doña Raquel Martín Castro.

**ACUERDO DEL PLENO DE 29 DE OCTUBRE DE 2020**

**Designar representante del Ayuntamiento de Candelaria como Administración urbanística actuante en la Asamblea General y en el Consejo Rector de la Junta de Compensación del ASU-1B, Punta Larga-Las Arenas a:**

**Asamblea General:**

Titular:

A la Alcaldesa-Presidenta: Doña María Concepción Brito Núñez Suplente:

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 121 de 145

A la Concejal delegada de Planificación y Gestión Urbanística y Ambiental: Doña Hilaria Cecilia Otazo González.

**Consejo Rector.**

Titular:

A la Alcaldesa-Presidenta: Doña María Concepción Brito Núñez Suplente:

A la Concejal delegada de Planificación y Gestión Urbanística y Ambiental: Doña Hilaria Cecilia Otazo González.

**6.- Expediente 7775/2020. Moción del Grupo Mixto con nº de Registro de entrada (2020-E-RE-2106) de fecha 18 de octubre de 2020, para la conversión de los entornos escolares en áreas de protección de la salud de la infancia.**

**Consta en el expediente electrónico la referida moción que se inserta literalmente:**

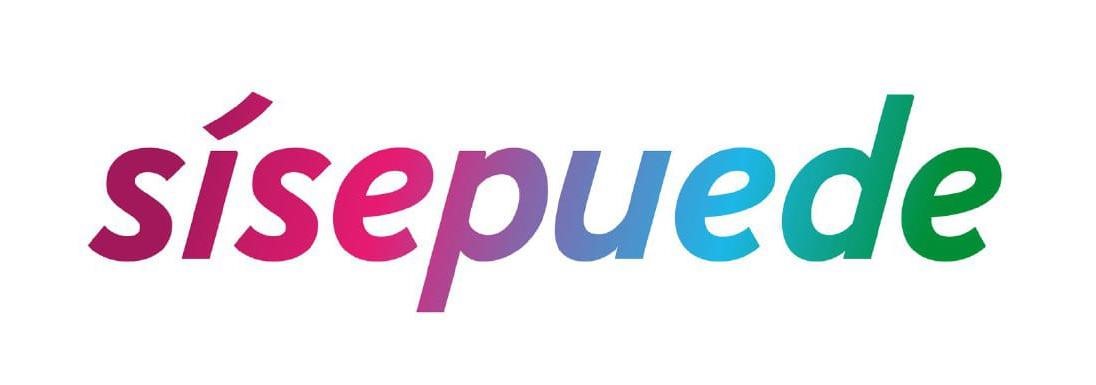
Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 122 de 145

**Moción para**

**la conversión de los entornos escolares en áreas de protección de la salud de**

**la infancia**



María del Carmen Coello González, Concejala del Grupo Municipal Mixto y Portavoz de *Sí se puede* en Candelaria, en uso de las atribuciones que le confiere el Reglamento Orgánico Municipal, presenta al Pleno del Ilustre Ayuntamiento de Candelaria la presente MOCIÓN para su debate y aprobación si procede.

**EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

El “Seminario Movilidad e Infancia” promueve el contenido genérico de esta Moción que, desde Sí se puede, hemos adaptado para Candelaria. Este es un grupo de trabajo formado por profesionales del urbanismo, la educación, la gestión de la movilidad, la seguridad vial y la salud pública, y representantes de diferentes administraciones, universidades y centros de investigación, consultoras y organizaciones ciudadanas (ambientalistas, de voluntariado, educativas…), implicados en el desarrollo de políticas y programas orientados a promover la movilidad activa, segura y autónoma de la infancia. Viene trabajando y reuniéndose anualmente desde el 2012, con el apoyo del CENEAM, Centro Nacional de Educación Ambiental, dependiente del Ministerio para la Transición Ecológica.

Hasta hace pocas décadas, en España, la mayoría de niñas y niños, tanto en pueblos como en grandes ciudades, tenían la posibilidad de desplazarse caminando a su centro educativo y de usar las calles para el juego, sin acompañamiento de personas adultas. En la actualidad, esta autonomía de movimientos se ha visto drásticamente limitada por un modelo urbano que prioriza la movilidad en vehículo privado, lo que ha generado toda una serie de efectos sobre la vida de niños y niñas.

Aparte de las consecuencias sobre la seguridad, es necesario visibilizar otra serie de impactos sobre la calidad del aire y el espacio público que condicionan el desarrollo y la salud de la infancia.

***Inseguridad***

La percepción de peligro por parte de las familias ha favorecido el aumento de los desplazamientos en vehículo particular y los atascos a la puerta de los colegios, generando un círculo vicioso difícil de romper: más coches, más riesgo, menos niñas y niños caminando, más coches, más riesgo, menos niñas y niños caminando.

***Indisciplina vial***

El entorno escolar no suele ofrecer buenos ejemplos de cumplimiento de las normas de tráfico. Por el contrario, la saturación de las vías, las prisas y una cierta permisividad de las autoridades locales, hacen que, en las horas de entrada y salida, sean frecuentes las dobles filas, el aparcamiento en aceras y pasos peatonales, junto a otros comportamientos que, para colmo, generan un riesgo real a quienes van caminando o en bicicleta.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 123 de 145

***Dificultad para jugar, entrenar la madurez y la autonomía***

La percepción de peligro ha derivado en sobreprotección y continuo control adulto de la infancia, impidiendo el aprendizaje y dominio de numerosas aptitudes imprescindibles para el buen desarrollo físico y la maduración de destrezas psicológicas básicas: habilidades sociales, resolución de problemas, orientación espacial, percepción de eficacia, autocuidado, autoconfianza, etc.

Las dificultades de los menores para caminar, correr y relacionarse con su entorno inmediato, así como para encontrarse y jugar libremente con iguales, se han vinculado, no solo con falta de autonomía, sino con problemas crecientes de soledad y aislamiento en niños y niñas, o con el incremento del estrés emocional e hiperactividad.

***Obesidad: la epidemia del s. XXI***

España se encuentra entre los países europeos donde este problema de salud pública es más grave, con una prevalencia de alrededor de un 40% de menores con sobrepeso, de los que un 19% de niños –casi uno de cada cinco– y un 17% de niñas padecen obesidad. El sobrepeso infantil está íntimamente vinculado al sedentarismo y a la dificultad de nuestros menores para realizar el ejercicio mínimo diario necesario, entre el que debería incluirse el desplazamiento activo a los centros escolares y la actividad física en el entorno del barrio.

***Exposición infantil a la contaminación atmosférica***

La contaminación del aire es un problema invisibilizado, aunque causa más muertes que los accidentes de tráfico. En relación con los entornos y rutas escolares, un estudio reciente en la ciudad de Barcelona mostró que, aunque los niños y niñas invierten sólo un 6% de su tiempo diario en estos desplazamientos a pie, absorben el 20% de la dosis total diaria de contaminantes del aire durante este tiempo (el resto lo hacen en casa – 35% - y la escuela – 30%). Estos resultados ponen de manifiesto la necesidad de crear caminos escolares no solo seguros –desde el punto de vista de la accidentalidad- sino también saludables.

***Exposición infantil al ruido: el problema que se oye, pero no se atiende***

El ruido impacta en nuestro sistema nervioso autónomo y endocrino, dando lugar a cambios en la frecuencia cardíaca, la presión arterial y la liberación de hormonas asociadas al estrés, como el cortisol. Diversos estudios han observado una asociación entre la contaminación acústica y el deterioro de la función cognitiva, perturbaciones hormonales, incluida la diabetes, accidente cerebrovascular y problemas de salud mental, como la depresión y el estrés.

***Isla de calor y verde urbano***

Distintos estudios demuestran, por otro lado, el efecto amortiguador de los espacios naturalizados frente al aumento de temperatura y mortalidad en ciudades. Y cada vez hay más evidencias de que el verde urbano es beneficioso para la salud mental y cardiovascular (por reducción del estrés) de la población, así como para el neurodesarrollo en niños y niñas. Los efectos del cambio climático van a suponer, además, un verdadero reto en relación con el confort climático en las ciudades, a menos que prepararemos y adaptemos edificios y espacios públicos urbanos al previsible aumento de las temperaturas y la mayor incidencia de olas de calor.

**ACUERDOS:**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 124 de 145

**Primero. - Instalaciones de los propios centros escolares:**

1. Sustituir las zonas de aparcamiento que se encuentren dentro del recinto escolar por áreas estanciales y de juego.
2. Reservar en todos los recintos educativos, o en sus aledaños, un espacio seguro para el aparcamiento de bicicletas, patines y patinetes para incentivar la movilidad activa al centro.
3. Revegetar los patios escolares con arbolado y plantas que proporcionen sombra, frescor y color a estos espacios, mejoren la calidad del aire y amortigüen el ruido.

**Segundo. -** **Alrededores y accesos a los centros escolares:**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 125 de 145

4.

Li

mitar el aparcamiento y el tráfico en las calles del entorno y, muy especialmente, en las

inmediaciones de las entradas a los centros.

5.

Vigilar y hacer cumplir estrictamente la normativa vial a la entrada y salida de estudiantes

para que el entorno escolar

sea un espacio seguro y de convivencia.

6.

Priorizar la movilidad peatonal y ciclista en el viario del entorno escolar, creando

corredores de acceso libres de coches, fomentando la presencia de vegetación y agua, y

promoviendo zonas estanciales, de encuentro

y de juego en el espacio público.

**Tercero.**

**-**

**Planificación urbanística:**

7.

Integrar en la redacción del POUM (Plan de Ordenación Urbanística Municipal) medidas

para fomentar entornos escolares seguros y saludables.

8.

Incorporar en los Planes de Movilidad Urba

na Sostenible (PMUS) medidas específicas

de limitación y pacificación del tráfico en los entornos escolares.

9.

Promover un cambio generalizado hacia el modelo de “Ciudad 30” para reducir la

velocidad del tráfico en todo el viario urbano.

**Cuarto.**

**-**

**Zonificac**

**ión escolar:**

10.

Priorizar la proximidad al centro escolar como criterio básico del área escolar, en beneficio

de la infancia y de toda la comunidad, revirtiendo la implantación de “zona única de es-

colarización” que tan negativamente influye en el incremento d

e desplazamientos moto-

rizados diarios.

Fdo: Mar

ía del Carmen Coello González

Desde Sí se puede consideramos que éste debe ser un ámbito de trabajo prioritario ya que mejora la calidad de vida de los/las escolares, pero también de la ciudadanía en general. Este trabajo debe integrar transversalmente a las Áreas Municipales, lideradas desde Educación, pero con la intervención de las competentes en Urbanismo, Obras y Servicios, Medio Ambiente, Empresas concesionarias, Policía, prevención de riesgos, etc. En Candelaria tenemos concretamente problemas de movilidad y seguridad evidenciados diariamente en los accesos a los Institutos de nuestro Municipio. La ortofoto siguiente del itinerario entre la rotonda de acceso a Candelaria y el IES Punta Larga es solo uno de los ejemplos de un itinerario que requiere una actuación urgente para la protección de la seguridad del uso peatonal escolar habitual en este entorno, en coordinación con las administraciones implicadas. En otras ocasiones hemos hablado también del riesgo elevado del acceso al IES Santa Ana desde la parada de guaguas en la Autopista TF 1 y podríamos poner otros ejemplos.

Por todo lo expuesto, la Concejala del Grupo Sí se puede elevar a la consideración del Pleno la adopción de los siguientes ACUERDOS:

1.- Elaborar un Informe técnico municipal que analice la viabilidad y proponga actuaciones concretas para Candelaria en consonancia con las propuestas de acuerdo del “Seminario Movilidad e Infancia” recogidas en la exposición de motivos de esta Moción.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 126 de 145

2.- Priorizar la redacción de sendos proyectos técnicos que permitan desarrollar itinerarios peatonales seguros en el entorno del IES Santa Ana y del IES Punta Larga, estableciendo la coordinación necesaria con otras administraciones implicadas, como es el caso del Área de Carreteras del Cabildo de Tenerife.

3.- Promover la continuidad de la Mesa de Movilidad escolar sostenible iniciada en el marco del Programa STARS en el Curso 2019-2020, independientemente de la permanencia de este Programa, como espacio de análisis, debate y propuesta a nivel municipal en esta materia.

En Candelaria, a 17 de octubre de 2020.

**DICTAMEN FAVORABLE DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE SERVICIOS A LAS PERSONAS DE FECHA 26 DE OCTUBRE DE 2020:**

Votos a favor: 1 de la concejal del Grupo Mixto (SSP), Doña María del Carmen Coello González.

Votos en contra: 0.

Abstenciones: 6.

4 de los concejales del Grupo Socialista, Doña Olivia Concepción Pérez Díaz, Don José Francisco Pinto Ramos, Don Manuel Alberto González Pestano y Doña Margarita Eva Tendero Barroso.

1 de la concejal del Grupo Popular, Doña Raquel Martín Castro.

1 de la concejal del Grupo Mixto, Doña Ángela Cruz Perera (CC-PNC).

**JUNTA DE PORTAVOCES DE FECHA 26 DE OCTUBRE DE 2020:**

Quedó oída.

**ENMIENDA A LA MOCIÓN**

Durante el transcurso de la sesión plenaria, se presenta una enmienda por el Grupo Municipal Socialista, consistente en la sustitución del punto primero de la moción:

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 127 de 145

**Enmienda a la moción para la conversión de los entornos escolares en áreas de protección de la salud de la infancia.**

**Enmienda del punto 1 de la moción:**

*1.- Elaborar un estudio que analice las propuestas de acuerdo del “Seminario Movilidad e Infancia” recogidas en la exposición de motivos de esta moción, valorándolas en el seno del Consejo Escolar Municipal”.*

**VOTACIÓN EN EL PLENO DE LA ENMIENDA DEL GRUPO SOCIALISTA DE FECHA 29 DE OCTUBRE DE 2020.**

Votos a favor: 16.

11 concejales del Grupo Socialista: Doña María Concepción Brito Núñez, Don Jorge Baute Delgado,

Doña Olivia Concepción Pérez Díaz, Don José Francisco Pinto Ramos, Doña Hilaria Cecilia Otazo González, Don Airam Pérez Chinea, Doña Margarita Eva Tendero Barroso, Don Manuel Alberto González Pestano, Doña María del Carmen Clemente Díaz, Don Olegario Francisco Alonso Bello y Don Reinaldo José Triviño Blanco.

3 concejales del Grupo Popular:

Don Andrés Rodríguez Delgado, Don Jacobo López Fariña y Doña Raquel Martín Castro.

1 del concejal del Grupo Mixto (Cs): Don Pedro Manuel Pérez Viña.

1. del concejal del Grupo Mixto (VxC): Don José Fernando Gómez Martín.

Votos en contra: 0.

Abstenciones: 3.

1. de los concejales del Grupo Mixto (SSP): Doña María del Carmen Coello González y Don Antonio Delgado García.

1 de la concejal del Grupo Mixto (CC-PNC): Doña Ángela Cruz Perera.

**VOTACIÓN EN EL PLENO DE LA MOCIÓN DEL GRUPO MIXTO DE FECHA 29 DE OCTUBRE DE 2020.**

Votos a favor: 8.

3 concejales del Grupo Popular:

Don Andrés Rodríguez Delgado, Don Jacobo López Fariña y Doña Raquel Martín Castro. 2 de los concejales del Grupo Mixto (SSP): Doña María del Carmen Coello González y Don Antonio Delgado García.

1 de la concejal del Grupo Mixto (CC-PNC): Doña Ángela Cruz Perera.

1 del concejal del Grupo Mixto (Cs): Don Pedro Manuel Pérez Viña.

1 del concejal del Grupo Mixto (VxC): Don José Fernando Gómez Martín.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 128 de 145

Votos en contra: 11.

11 concejales del Grupo Socialista: Doña María Concepción Brito Núñez, Don Jorge Baute Delgado,

Doña Olivia Concepción Pérez Díaz, Don José Francisco Pinto Ramos, Doña Hilaria Cecilia Otazo González, Don Airam Pérez Chinea, Doña Margarita Eva Tendero Barroso, Don Manuel Alberto González Pestano, Doña María del Carmen Clemente Díaz, Don Olegario Francisco Alonso Bello y Don Reinaldo José Triviño Blanco.

**ACUERDO DEL PLENO**

**Aprobar la moción del Grupo Mixto con nº de Registro de entrada (2020-E-RE-2106) de fecha 18 de octubre de 2020, para la conversión de los entornos escolares en áreas de protección de la salud de la infancia, con la enmienda introducida por el Grupo Municipal Socialista durante la sesión plenaria quedando el texto de la moción enmendada como sigue:**

**1.- Elaborar un estudio que analice las propuestas de acuerdo del “Seminario Movilidad e**

**Infancia” recogidas en la exposición de motivos de esta moción, valorándolas en el seno del Consejo Escolar Municipal.**

**2.- Priorizar la redacción de sendos proyectos técnicos que permitan desarrollar itinerarios peatonales seguros en el entorno del IES Santa Ana y del IES Punta Larga, estableciendo la coordinación necesaria con otras administraciones implicadas, como es el caso del Área de Carreteras del Cabildo de Tenerife.**

**3.- Promover la continuidad de la Mesa de Movilidad escolar sostenible iniciada en el marco del Programa STARS en el Curso 2019-2020, independientemente de la permanencia de este Programa, como espacio de análisis, debate y propuesta a nivel municipal en esta materia.**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 129 de 145

**7.- Expediente 7836/2020. Moción del Grupo Mixto con nº de Registro de entrada (2020-E-RE-2160) de fecha 20 de octubre de 2020, para instar al Gobierno de Canarias a licitar y ejecutar el proyecto del nuevo comedor del CEIP Punta Larga.**

**Consta en el expediente electrónico la referida moción que se inserta literalmente:**



Candelaria Grupo Municipal Mixto – CC

**MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL MIXTO - COALICION CANARIA-PNC EN EL AYUNTAMIENTO DE CANDELARIA PARA INSTAR AL GOBIERNO DE CANARIAS A QUE SE LICITE E INICIE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO DEL NUEVO COMEDOR DEL CEIP PUNTA LARGA**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 130 de 145

**EN 2020.**

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Desde el pasado mandato se viene luchando por la construcción del Nuevo Comedor del CEIP Punta Larga, una infraestructura muy demandada por el AMPA del citado centro educativo lográndose, con el apoyo de todos los implicados: padres, Junta Directiva del Centro, partidos políticos y el propio Ayuntamiento, que su ejecución fuera incluida por el Gobierno de Canarias en el Plan de Nuevas Infraestructuras Educativas 2018-2025, de la Consejería de Educación y Universidades, y comprometer al Gobierno regional en la redacción del proyecto y una consignación presupuestaria para su construcción que en los Presupuestos de Canarias 2019 ascendía a la cantidad de 386.000 €. Sólo quedaba pendiente de este proyecto el trámite de su licitación, para que su ejecución fuera una realidad.

Tras las últimas elecciones y la entrada del nuevo Gobierno regional, ante la incertidumbre que nos hacían llegar desde el AMPA del CEIP Punta Larga, los concejales de Coalición Canaria en el Grupo Mixto de este Ayuntamiento hemos continuado trabajando por la consecución de este objetivo desde el inicio de este mandato. Con tal fin presentamos a este Salón plenario en el 2019 dos mociones, que fueron aprobadas por unanimidad de las fuerzas políticas asistentes, una en el mes de julio en la que se solicitaba instar al Gobierno de Canarias a licitar cuanto antes la obra, y la otra en noviembre, en la que reiterábamos esa exigencia y se asegurara la partida financiera para su ejecución en los Presupuestos de Canarias para el 2020.

Podemos confirmar que esta ha sido una labor en la que también ha estado inmerso este Ayuntamiento a través de la concejalía de Educación, aunque los resultados no han sido positivos hasta el momento. Porque lamentablemente, fuimos todos partícipes de como esta obra tan necesaria para la mejora del servicio de comedor y la conciliación familiar-laboral de los padres de los alumnos que acuden a este centro educativo, se demoraba en el tiempo por el Gobierno entrante, finalizando el año 2019 sin que se moviera un solo papel para su licitación y que dieran comienzo las obras. Es más, el Estado eliminó en el 2019 los fondos del Convenio de Infraestructuras Educativas Canarias-Estado, dotado con 42 millones de euros, e incluso constatamos cómo desaparecía de los Presupuestos de Canarias 2020, la partida financiera consignada a este proyecto.

El tiempo ha continuado pasando sin que desde la Consejería de Educación del Gobierno de Canarias se haya dado hasta ahora una solución a esta demanda social, una necesidad que se ha agrandado aún más tras el inicio del nuevo curso escolar por la pandemia COVID19 y las consiguientes medidas de seguridad y control que se exigen tomar en todos los centros educativos.

Como todos sabemos, en el año 2018 Coalición Canaria-Partido Nacionalista Canario consiguió que se colocaran en los Presupuestos Generales del Estado una serie de convenios y partidas, con carácter plurianual, cuya finalidad era la de dar cumplimiento al Estatuto de Autonomía de Canarias y nuestro Régimen Económico y Fiscal (REF), para que la media de inversión en las Islas se igualara a la media de inversión en el resto del territorio español. Surgieron con este fin los Convenios de Carreteras, Obras Hidráulicas, Infraestructuras Turísticas, Plan contra la Pobreza e **Infraestructuras Educativas**.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 131 de 145

Pero el Estado no cumplió, no transfirió a Canarias los 42 millones de euros del Convenio de Infraestructuras Educativas del 2019, una consignación presupuestaria que hubiera permitido que, entre otras muchas infraestructuras educativas para las islas, el nuevo comedor del CEIP Punta Larga fuera una realidad en el curso 2020-2021 y estuvieran disfrutándolo ya los alumnos. Un convenio que este año, 2020, se encuentra aún pendiente de la aportación estatal imprescindible para continuar en la línea de modernización y mejora del sistema educativo canario.

En esta misma línea, el pasado 14 de octubre la Cámara del Senado aprobó una moción presentada por el senador de Coalición Canaria, Fernando Clavijo, por la que se “Insta al Gobierno de España a firmar con el Gobierno de Canarias el Convenio de Infraestructuras Educativas, previsto en los Presupuestos Generales del Estado en el Programa 322L y dotado con 42 millones de euros, dándole el carácter plurianual que estaba previsto en su origen, así como la transferencia de dichos fondos previstos en los Presupuestos Generales del Estado 2020”.

Los concejales de CC en Candelaria esperamos que se tenga en cuenta por el Gobierno central el acuerdo adoptado por el Senado, que no se pierdan nuevamente esos 42 millones de euros del Convenio de Infraestructuras Educativas que deben transferirse a Canarias en el presente ejercicio, lo que conduciría a que se dilatara aún más en el tiempo la ejecución de esta necesaria y reclamada infraestructura.

Por todo lo expuesto, los concejales de Coalición Canaria en el Grupo Mixto del Ayuntamiento de Candelaria, someten al Pleno la consideración de los siguientes **ACUERDOS**:

**1.- Reiterar la petición al Gobierno de Canarias de licitar, antes de finalizar el año 2020, la obra de construcción del “Nuevo comedor del CEIP de Punta Larga”, cuya redacción del proyecto y financiación están aprobados desde el 2019.**

**2.- Instar al Gobierno de Canarias a que se ejecute, en el presente año, dentro del Plan de Infraestructuras Educativas de Canarias, la obra de construcción del “Nuevo Comedor del CEIP Punta Larga”, dotándolo financieramente a través de fondos propios de la CC.AA. o a través de la partida financiera del Convenio de Infraestructuras Educativas Canarias-Estado 2020.**

Candelaria, a 19 de octubre de 2020

**DICTAMEN FAVORABLE DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE SERVICIOS A LAS PERSONAS DE FECHA 26 DE OCTUBRE DE 2020:**

Votos a favor: 2:

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 132 de 145

2 de los concejales del Grupo Mixto (SSP), Doña María del Carmen Coello González y Doña Ángela Cruz Perera (CC-PNC).

Votos en contra: 0.

Abstenciones: 5.

4 de los concejales del Grupo Socialista, Doña Olivia Concepción Pérez Díaz, Don José Francisco Pinto Ramos, Don Manuel Alberto González Pestano y Doña Margarita Eva Tendero Barroso.

1 de la concejal del Grupo Popular, Doña Raquel Martín Castro.

**JUNTA DE PORTAVOCES DE FECHA 26 DE OCTUBRE DE 2020:**

Quedó oída.

**VOTACIÓN EN EL PLENO**

Votos a favor: La unanimidad de los 18 concejales presentes:

11 concejales del Grupo Socialista: Doña María Concepción Brito Núñez, Don Jorge Baute Delgado,

Doña Olivia Concepción Pérez Díaz, Don José Francisco Pinto Ramos, Doña Hilaria Cecilia Otazo González, Don Airam Pérez Chinea, Doña Margarita Eva Tendero Barroso, Don Manuel Alberto González Pestano, Doña María del Carmen Clemente Díaz, Don Olegario Francisco Alonso Bello y Don Reinaldo José Triviño Blanco.

2 concejales del Grupo Popular:

Don Jacobo López Fariña y Doña Raquel Martín Castro.

5 concejales del Grupo Mixto:

2 de los concejales del Grupo Mixto (SSP): Doña María del Carmen Coello González y Don Antonio Delgado García.

1 de la concejal del Grupo Mixto (CC-PNC): Doña Ángela Cruz Perera.

1 del concejal del Grupo Mixto (Cs): Don Pedro Manuel Pérez Viña.

1 del concejal del Grupo Mixto (VxC): Don José Fernando Gómez Martín.

**ACUERDO DEL PLENO**

**Reiterar la petición al Gobierno de Canarias de licitar, antes de finalizar el año 2020, la obra de construcción del “Nuevo comedor del CEIP de Punta Larga”, cuya redacción del proyecto y financiación están aprobados desde el 2019.**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 133 de 145

**8.- Urgencias.**

1. **Control y Fiscalización de los Órganos de Gobierno**.

**9.- Dación de Cuenta de los Decretos de la Alcaldía-Presidencia y de los Concejales delegados.**

Se han remitido el CD con los decretos y el Pleno queda enterado.

**10.- Informe del Interventor en su caso de las resoluciones adoptadas por la Presidenta de la Corporación Local contrarias a los reparos efectuados en cumplimiento de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local**

No hay.

1. **Ruegos y preguntas.**

**11.- Ruegos y preguntas.**

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA: -**

El siguiente punto del Pleno, Ruegos y Preguntas.

Ruegos Don José Fernando. –

**INTERVIENE D. JOSÉ FERNANDO GÓMEZ MARTÍN. -**

Si, en los últimos meses esta plataforma vecinal ha sido testigo del mal estar en los vecinos de Barranco Hondo e Igueste por el cierre de las instalaciones bancarias en estos pueblos, por cerrar han desaparecido en alguno hasta los cajeros automáticos lo que hace que personas mayores y vecinos en general se tengan que desplazar para realizar cualquier trámite bancario a las diferentes oficinas ubicadas en Candelaria casco y Punta Larga. Rogamos que esta institución mantenga reuniones con los representantes de la entidad para que presionen y no retire las oficinas de ambos pueblos y solicite también el mantenimiento de los cajeros automáticos en los pueblos para evitar desplazamientos innecesarios a nuestros vecinos.

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA. -**

Si, bueno yo creo que el Ayuntamiento estaba pendiente de esta cuestión y ha intermediado porque créame que las intenciones de las entidades bancarias era el cierre mucho antes de lo que se ha producido, pero el Ayuntamiento ha insistido durante mucho tiempo para que no se produjera, pero bueno, llega un momento en que las entidades toman la decisión y ya no hemos podido ir más allá de lo que podemos hacer e insisto esos cierres se han demorado, se han postergado porque hemos insistido nosotros desde el Ayuntamiento, ya desde el mandato anterior y en éste para que no se produjeran.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 134 de 145

En cuanto a los cajeros sé que había un problema en el de Barranco Hondo, que me trasladaba Paco hace uno días, no sé si ya habrá sido resuelto y en Igueste si sé que está funcionando el cajero por lo que me trasladan, pero veremos, estamos con el caso de Barranco Hondo para que esos servicios desde luego se mantengan porque lo que han hecho en este caso las entidades que han cerrado las periféricas es concentrarlo en la zona del litoral con dos oficinas, eso es lo que ocurre. Ruegos, Don Pedro.

**INTERVIENE DON PEDRO MANUEL PÉREZ VIÑA. -**

Si, gracias.

Esto es un ruego que nos trasladan los vecinos de la calle La Capitana de Igueste, ellos tienen un poste de luz o teléfono en medio de la calzada, no sé si lo conocen, tengo una imagen por si lo querían ver, y bueno no sé si es competencia del Ayuntamiento trasladar ese poste fuera de la calzada y ponerlo en una acera, o si no, que se inste al que tenga la competencia para hacerlo, porque el peligro que conlleva que este poste esté al medio de la calzada es bastante, aparte de eso es que el poste se está cayendo, entonces también es un riesgo que está a punto de caerse y la imagen demuestra que es así y, bueno nos dicen que está sujeto por una planta de rabo de gato que está abajo el fondo, dicen que tienen miedo arrancar la planta no vaya a ser que se vaya a caer, entonces bueno, era para hacer el ruego de que se tomaran las medidas con esto o se instara a quien…

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA.**

Cecilia creo que ha tratado la cuestión, si Cecilia.

**INTERVIENE DOÑA CECILIA OTAZO GONZÁLEZ. –**

Si, bueno era un trabajo que tenía que hacer Federico, se fue de vacaciones y la verdad, o sea me preocupa, pero no lo pudo terminar y bueno, lo retomamos en cuanto se incorpore ahora en noviembre si o si, porque tenía que hacer el informe y enviarlo tanto a Unelco como a Telefónica porque está fatal, hay que urbanizar esa zona, hay que retirarlos y canalizarlos y repavimentar.

**INTERVIENE DON PEDRO MANUEL PÉREZ VIÑA. -**

Sí, pero bueno mientras se hace ese trabajo, por lo menos asegurarlo de que no se vaya a caer.

**INTERVIENE DOÑA CECILIA OTAZO GONZÁLEZ.**

Bueno, esa parte si…

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA. -**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 135 de 145

Podemos verlo porque no sé ahora el estado, sé que es la curva, pero toda la calle tiene los postes del alumbrado están en medio, o sea cuando se urbanizó no se canalizaron en su momento, si no recuerdo yo mal y ahora hay que hacerlo, entonces en su momento no se hizo pues, no me atrevo a decir si tenía que ser por parte de los promotores en su día o por el Ayuntamiento, no me atrevo a asegurarlo porque no lo sé, pero la verdad es que en su día cuando se urbanizó esa calle no se hizo y ahora hay que hacerlo, obviamente, son de las cuestiones que nosotros estamos pues poco a poco, la Concejalía de Obras y Servicios se ha visto en las pocas calles de momento hemos podido ir renovando el pavimento y demás, no solo se ha actuado en el pavimento sino se han hecho obras de canalización precisamente para alumbrado público, para telefonía, cambio de redes de abastecimiento de agua y demás, que es lo que estamos haciendo poco a poco en todo el municipio, porque ya se hizo en Caletillas, falta, vamos a licitar ya pues los proyectos de alumbrado, estamos en esa tarea porque hay muchos lugares que están con esa situación que usted ha descrito en las medianías sobre todo hay muchas urbanizaciones que se han ejecutado que esa parte de alumbrado ha quedado en aéreo cuando tiene que soterrarse, entonces iremos poco a poco con todas esas actuaciones, pero justo nos ocuparemos para ver, sí efectivamente asegurar el informe que comenta Cecilia, Jorge, si lo puedes tu mirar por favor y contrastar lo que está comentando para actuar.

Gracias Pedro.

Por parte de Dña. Ángela.

**INTERVIENE DOÑA ÁNGELA PERERA CRUZ.**

Si, más que un ruego es una petición, bueno es un ruego que le hacemos a la Concejala de Servicios Sociales, Dña. Olivia con la finalidad de poder conocer la situación en la que se encuentran los Servicios Sociales Municipales solicitándole in voce si nos puede aportar los siguientes datos, el número de demandantes de ayuda en espera, el número de demandantes atendidos y el número de demandantes en lista de espera por cita, para saber más o menos la presión que está sufriendo los Servicios Sociales.

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA PRESIDENTA. -**

Eso es una pregunta Doña Ángela, tenemos ruegos y preguntas, por eso yo les ruego, valga la redundancia, que en los ruegos se ciña a lo que es, no hay problema en que Olivia le pueda contestar, pero le ruego que en otra ocasión pues se ciña a lo que es ruego y lo que es pregunta, gracias, por esta vez no hay ningún problema.

**INTERVIENE DOÑA OLIVIA CONCEPCIÓN PÉREZ DÍAZ.**

Yo en datos numéricos, si con anterioridad hubieras hecho esa duda te lo hubiera dado, he contestado con datos numéricos.

En todo momento de la gran presión que sufrimos todo el departamento de Servicios Sociales desde el confinamiento hasta ahora, es verdad que hubo un momento cuando se empezó a cobrar ERTES y tal, la demanda bajó, pero indudablemente ahora vuelve haber otro repunte desde hace unos cuantos meses de que está una situación económica complicada, el tema que a mí más me preocupa, creo que lo hablé con Maica me parece, que más me preocupa esta gente que está, lo que hablamos en la Comisión Informativa el otro día, que estaba en una situación de irregularidad en España y que te impide el poder acceder a las ayudas municipales económicas por lo menos, no hacia las de alimentos, en apoyo con los niños en ropa, calzado y libros, que son subvenciones que hemos podido sacar y luego la parte informativa que llevan las ONGs y esas asociaciones que hay para apoyo a este tipo de personas.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 136 de 145

Ahora mismo la demanda, estamos dando cita para finales de noviembre, pero si es verdad que las urgencias se atienden en el día.

Te vuelvo a repetir datos numéricos es imposible y también comentarte que durante el tiempo que duro la pandemia estuvieron doce trabajadoras sociales, doce, trabajando de lunes a viernes casi a demanda, contamos con el impagable apoyo de la parte administrativa y la parte Secretaría para poder sacar con toda la rapidez del mundo las ayudas, pero una vez que pasó la pandemia pues ha seguido el tema del protocolo normalizado.

Repito, me comprometo si quieres a darte números, pero ahora mismo no soy capaz, soy incapaz de tenerlos, de ninguna manera.

También les comenté la aportación que se había hecho, la inversión económica importante que se había hecho no solo para las ayudas económicas digamos en efectivo sino para la parte de alimentos que se gastaron en ese momento 45.000 euros, ahora tenemos otra vez otra compra de, rondando los 50.000, vale, para la compra de tarjetas y que la gente vaya pues al supermercado y un poco consuma productos frescos, digamos, no solo los perecederos que tenemos nosotros arriba.

Y no sé qué más me habías preguntado. -

**INTERVIENE DOÑA ÁNGELA PERERA CRUZ –**

Si, era el número de demandantes en número que están, que han solicitado una ayuda y están en espera de resolverle esa ayuda.

**INTERVIENE DOÑA OLIVIA CONCEPCIÓN PÉREZ DÍAZ.**

Soy incapaz de decírtelo ahora mismo…

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA. -**

Bueno, pues recabas el dato Olivia y en otro momento se traslada.

**INTERVIENE DOÑA OLIVIA CONCEPCIÓN PÉREZ DÍAZ. –**

Una cosa que estén en espera para cita y otra cosa que estén en espera para tramitarse todo el procedimiento administrativo, yo creo que son dos esperas diferentes. -

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA. -**

Gracias, Don Antonio. -

**INTERVIENE DON ANTONIO DELGADO GARCÍA.**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 137 de 145

Buenos días a todas y a todos.

Nos acaban de comentar los vecinos y vecinas del entorno de la zona de ajardinada del Centro Comercial de Punta Larga que, con cierta frecuencia, cada dos días, las prácticas de boxeo por parte de grupos de mujeres y hombres jóvenes, así mismo también, desde hace algún tiempo, mujeres jóvenes entrenan Kick boxing en espacios públicos no deportivos. Se trata de un deporte, nos explican que requiere una alta disciplina y respeto a las instructoras e instructores nada más lejos que las peleas que se le atribuyen sin merecerlo. Ellas mismas nos comentan que no tienen espacio para practicar el deporte y el entrenamiento de esta disciplina deportiva.

Haciéndonos eco de esta realidad y comprendiendo una vez más, se trata de salud social, integración de los jóvenes en entornos seguros para relacionarse con normativas que estos deportes requieren es por lo que pedimos que se habiliten en las instalaciones deportivas municipales de forma estable, un espacio para este tipo de deportes para que sus prácticas sean normalizadas y no haya lugar a confundir los y las deportistas con personas de conductas reprobables.

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA.**

Bien, gracias Don Antonio, comentamos, si, Manolo.

**INTERVIENE DON MANUEL GONZÁLEZ PESTANO.**

Buenos días a todos.

Desde hace ya algunos años se viene practicando este deporte en Candelaria, si bien está en el ámbito meramente privado o bien gimnasios o bien clubes que desarrollan su actividad de manera privada.

Cierto es que llevamos ya unos meses, desde comienzo de año con la idea de sacar una escuela municipal de boxeo, Kick Boxing no sé de qué manera está regulada, el boxeo si es incluso hasta deporte olímpico, pero hay tantas modalidades, cierto es también que en la programación *de golf la UFC, Juan Espino, el Trota, el guapo ( es lo que se entiende)*  está generando que haya muchos deportes y no están reglados deportivamente y hasta ahora el único interés que tenemos es el de llevar a cabo una escuela municipal de boxeo en ese ámbito, hay un abanico tan amplio de deportes de contacto, más agresivos o menos, bueno eso ya podría ser discutible, porque estamos centrando nuestro interés es en una escuela municipal de boxeo, que guste más o menos es un deporte olímpico, federado con todos los requerimientos, no obstante miraremos otras disciplinas, ya digo, que yo sepa el Kick Boxing se ha desarrollado en Candelaria, hemos llevado a cabo algún evento particular de alguna actividad en el pabellón Rosendo Alonso Tapia, pero si es cierto que ha estado siempre vinculado con la actividad privada y no hemos querido en muchas ocasiones entrar un ámbito que también puede tener interés comercial para gimnasios y ser una competencia desleal y por ellos siempre vamos encaminado a deportes federados.

Nada más.

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA. -** Gracias Manolo, Doña Raquel, ruegos.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 138 de 145

**INTERVIENE DOÑA RAQUEL MARTÍN CASTRO. –**

Gracias.

Solicitamos la colocación de un espejo que mejore la visibilidad en la confluencia entre la calle que baja por el Tiuna y va a dar hacia la Avenida Marítima, dado que los aparcamientos que están en esa avenida no garantizan la visibilidad y ocasiones dificultades a los conductores y personas que transitan la zona.

También no han comentado que, en esa vía, Avenida Marítima, el paso de peatones que está en frente del *Paramaconi* la visibilidad, dificultad el paso a la gente que transita por allí. Y también nos comentan que en la calle Batayola el espejo que está situado allí, si se puede mejorar la ubicación porque también cuesta para ver, para cruzar por esa vía.

El siguiente sería que solicitamos el cambio de ubicación de los contenedores que se encuentran en la calle Frailes Dominicos por encima de la urbanización Antón Guanche por la confluencia de la calle Los Fariñas, dado que, a pesar de tener un espejo en la acera contraria, existe dificultad en la visibilidad de los conductores que tratan de acceder a la vía de los Frailes Dominicos desde la calle los Fariñas.

Y el siguiente, atendiendo a la demanda de los vecinos de Barranco Hondo, rogamos que se cambien y se mejoren los contenedores de esta zona del municipio dado que se encuentran bastante deteriorados.

Gracias. -

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA. -**

Si, Jorge si tienes conocimiento de alguna de las...

**INTERVIENE DON JORGE BAUTE DELGADO. -**

Si, en principio en la calle Los Fariñas con Padres Domínicos hay espejo colocado, hablabas de los contenedores, de mover los contenedores en Los Fariñas con los Domínicos, hay un espejo…

(habla Doña Raquel Martín Castro, pero no se le entiende lo que dice)

…pero tiene un espejo en frente…

(continúa hablando sobre el tema Dña. Raquel Martín Castro, pero no se entiende lo que dice)

…hay espejo y al no ser que se haya movido últimamente, está bien ubicado.

En Tiuna también existe espejo, no entiendo tampoco lo de la visibilidad, hay espejo también, o sea, en todos los cruces que estás comentando hay espejos, en Tiuna hay espejo…

(Dña. Raquel Martín Castro habla, pero al no usar micrófono no se entiende lo que dice)

…espejo porque es prioritario porque hay poca visibilidad y hay un espejo puesto, hay un espejo en esa zona también, en qué zona del *Paramacon*i te refieres…

(Doña Raquel Martín Castro contesta a la pregunta de Don Jorge Baute Delgado, pero no se entiende lo que dice)

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 139 de 145

…si, si, si, de todas formas, revisamos, pero ya te digo, todos esos cruces tienen espejos., revisamos por si acaso últimamente hayan desaparecido, pero todos esos cruces tienen espejos, Los Fariñas, Paramaconi, Tiuna, todo eso tiene espejo, de todas formas, lo volvemos a revisar por si acaso. -

**INTEVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA.**

Gracias Raquel.

Muy bien, preguntas, Don José Fernando, preguntas

**INTERVIENE DON JOSÉ FERNANDO GÓMEZ MARTÍN.**

Si, el pasado 9 de septiembre, Vecinos por Candelaria presentó un escrito con número de registro 2020-E-RC-1545, tras haber constatado con imágenes de la zona la presencia de un vertido de aguas residuales que fluyen por el cauce de uno de los afluentes del barranco de Araca en dirección al mar, atravesando el túnel existente en el barranco a la altura de la autopista de la TF1, solicitábamos que se procediera a la investigación de ese vertido, su procedencia, se tomaran muestras del agua y se tomaran las medidas para paralizar este vertido de aguas residuales. Tenemos conocimiento de las denuncias realizadas por los vecinos de nuestro municipio al respecto en el Consejo Insular de Aguas de Tenerife, de la investigación realizada por esa Administración y de los resultados de las mismas.

¿Ha procedido el Ayuntamiento de Candelaria a investigar el origen, analizar muestras y solventar o reparar este vertido?

**INTEVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA.**

Don Jorge, tiene información ¿verdad?

**INTERVIENE DON JORGE BAUTE DELGADO.**

Si, ese vertido cuando llegó la denuncia del Consejo Insular de Aguas al Ayuntamiento de Candelaria sobre el 15, 17 de septiembre, automáticamente se le pasó la notificación a Aqualia para que hiciera una revisión porque era de saneamiento, Aqualia se personó en el lugar, detectó una fuga en uno de los pozos existentes, procedió sobre la marcha a repararlo, al día 23 de septiembre quedó reparado ese pozo, a continuación se siguió haciendo inspecciones del resto de las canalizaciones y se detectó fugas en otro pozo que también que estaba enterrado, no se veía porque estaba enterrado, porque al hacer la obra del tercer carril de la autopista el talud lo cubrió y al mismo tiempo el desagüe, el desagüe de pluviales de la autopista lo enfocaron precisamente al pozo, a ese pozo, a la base del pozo, eso hizo también que se moviera y también estaba con fugas en ese pozo, está reparado ya también y lo que se le ha encargado a Aqualia es que haga ya revisiones de todos los pozos desde Igueste hasta la red porque es una red bastante antigua, y lo que veo que en su momento pues no se hizo todo lo correcto que se tenía que haber hecho. Los pozos presentan deficiencia, pero más bien de ejecución, unos de ellos por las lluvias, por las aguas de los pluviales de la autopista y otros porque más bien no estaban bien ejecutados y se está haciendo, Aqualia está haciendo una revisión general ya de todo ese conducto.

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA. –**

Gracias Don Jorge, gracias José Fernando. Preguntas Don Pedro.

**INTERVIENE DON PEDRO MANUEL PÉREZ VIÑA. -**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 140 de 145

Si, bueno, esto yo con el señor Manuel ya lo hablé personalmente, yo quería preguntar si el Ayuntamiento tenía autonomía para el tema de los protocolos en las actividades deportivas donde puede haber público o los padres de los niños porque el sábado yo estuve en el campo de futbol de Barranco Hondo y a pesar de que el estadio tiene un montón de gradas, los padres estaban allí, encaramados en el muro, con una altura tremenda por el lado de fuera también estaban los padres, que también hay bastante altura que no sé si va a ser peor el remedio que la enfermedad.

Entonces yo no sé si el Ayuntamiento de Candelaria tiene autonomía, porque según tengo entendido hay Ayuntamiento que, si dejan, permiten entrar público, otros no, entonces entiendo que tiene autonomía y no sé si sería mejor hacer un protocolo para que los padres puedan entrar a ver a los niños.

También me han hablado de cuando juega el Candela también que se junta bastante gente por fuera, incluso llevan neveras, bocadillos y de todo, entonces no sé si han valorado la posibilidad de si tienen esa autonomía de crear un protocolo que evite esos problemas.

De todas maneras, sé que lo hablamos personalmente y te lo agradezco, pero quería… Gracias. –

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA. -**

Manolo. –

**INTERVIENE DON MANUEL GONZALEZ PESTANO. –**

Gracias a ti Pedro.

La buena o mala experiencia que yo tengo en el futbol, siempre de lo que ha pecado, yo siempre bromeo con compañeros que habría que hacer una Concejalía de futbol y otra de deportes porque son casos muy particulares y los perfiles por lo general, no todos, lo digo consecuentemente después de haber estado dentro del ámbito, es el poco civismo de muchos de los padres. El Ayuntamiento de Candelaria contrató un protocolo específico a una empresa especializada externa para que determinara, porque la interpretación a veces es subjetiva de las medidas a tomar, el protocolo estima que los padres y madres no deben entrar en el recinto, lo que tú dices que es peor el remedio que la enfermedad, nosotros lo que estamos intentando es evitar la enfermedad precisamente. Si el protocolo estima que no se debe entrar, no hay que entrar hay que seguir trabajando y luchando, pero es que lamentablemente, yo tengo fotos también, yo las he visto, en el campo que tú dices, yo tengo fotos, las he visto, la gente subida sobre los contenedores de basura, pues a lo mejor, no sé, habría que hacer una actividad con esos padres a ver quién se monta, la imagen que también se les traslada a los niños.

Ya te digo, el protocolo se ha contratado, se ha llevado a rajatabla en todas las instalaciones, como bien dice lo hemos comentado, hablaremos con el club para que traslade, no sé si son los padres de los locales o de los visitantes, pero vaya que se lo diremos también.

Me consta que en Candelaria está sucediendo a veces con los entrenamientos también que hay padres que los quieren ver, ya a los operarios de la propia instalación se lo han dicho, bueno, es que la actividad es para los niños, yo suelo ir a ver a mi hijo cuando son la actividad de navidad y los conciertos y los villancicos, pero la actividad realmente es para los niños y en el caso de las Escuelas Municipales y el deporte es para los niños.

Nos dirigiremos tanto a la escuela como al club que mencionas para hacerles especial hincapié que los padres por favor no estén en el entorno porque ya la cuestión por fuera es incluso de llevar escaleras, entonces se monta eso sobre contenedores.

Gracias por el apunte, gracias. –

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 141 de 145

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA. -**

Bien gracias Manolo.

Pregunta Doña Ángela.

**INTERVIENE DOÑA ÁNGELA PERERA CRUZ. –**

Si, ahora si hay pregunta.

Reiteramos la que venimos haciendo Pleno tras Pleno, para cuándo está previsto traer el borrador del pliego de condiciones de recogida de residuos sólidos de Candelaria, hay una previsión, una fecha, un mes.

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA. –**

Don Airam.

**INTERVIENE DON AIRAM PÉREZ CHINEA. –**

Borrador no lo vamos a traer, vamos a traer el pliego. Si, como creo que indicamos hace algunas fechas, no sé si en el Comité Informativo Interno, no recuerdo, los documentos están preparados, se ha aperturado el expediente, se ha lanzado tanto a Intervención como a Secretaría General, el compromiso que hay por parte de ambos entes es a lo largo del mes de noviembre poder elaborar todos los informes que son preceptivos para poder traer el expediente a Pleno y poder traerlo al Pleno del mes de noviembre.

Repito ha sido literalmente imposible por parte de Intervención y de Secretaria traerlo para este Pleno, me consta que ha habido un trabajo más urgente porque han estado con un trabajo selectivo para la incorporación de nuevos Técnicos de Administración General y otros procedimientos de índole urbanístico y ha sido literalmente imposible y bueno existe ese compromiso por parte de ambos entes de tenerlos para el Pleno de noviembre y vamos a seguir trabajando y esperamos que al próximo Pleno del mes de noviembre traerlo aquí, vale.

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA.**

Gracias Airam, gracias Doña Ángela. Don Antonio, pregunta.

**INTERVIENE DON ANTONIO DELGADO CARCÍA DELGADO GARCÍA. –**

Es de todas y todos conocido que las personas jóvenes son los mayores usuarios de los dispositivos móviles y de las redes sociales, como el whatsApp el Instagram y demás, y durante el tiempo de confinamiento ha aumentado su uso sustancialmente. También conocemos que son cada día más frecuentes los delitos que en estos medios atentan contra el derecho del honor de la intimidad personal y familiar y a la propia imagen.

En el caso de los jóvenes el mal uso de las nuevas tecnologías lo lleva a situaciones como el ciber acoso, que está aumentando durante este tiempo de confinamiento y cuyas principales víctimas son las mujeres jóvenes, es por lo que preguntamos a las Concejalías de Juventud, Educación y a la Concejalía de Igualdad si existe por parte de este Ayuntamiento un servicio de atención a las víctimas del mal uso de las nuevas tecnologías o si tienen previsto hacer una campaña de prevención y sensibilización sobre el buen uso de las mismas dirigido a las personas jóvenes de nuestro municipio.

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA. –**

Manolo, tu puede comentar algo con el Plan de Juventud.

**INTERVIENE DON MANUEL GONZÁLEZ PESTANO. –**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 142 de 145

Pues en concreto no, lo que usted llama mal uso, debe ser delito, mal uso, buen uso yo creo que debe ser cuatro o cinco horas por la tarde, pero ya lo que usted dice delitos que atenten contra … yo creo que eso ya es mano de justicia, a mí no me consta pero bueno salvo la generalidad de que suceden actos en todas partes del mundo, que aquí en Candelaria haya un problema grave en ese sentido, ya le digo se hacen diversas actividades para el buen uso, que las compañeras que lo comenten, desde los centros educativos, desde cualquier ámbito, pero a mí no me consta que sea un problema acuciante en Candelaria salvo alguna circunstancia puntual.

Comparto con usted que en ese sentido no hay ningún proyecto específico para combatir o para hacer buen uso de las tecnologías.

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA.**

Gracias Manolo, gracias Antonio. Doña Raquel, preguntas.

**INTERVIENE DOÑA RAQUEL MARTÍN CASTRO.**

Si, gracias.

Se acerca el final de año y el periodo en que se tendría que tener aprobado el nuevo presupuesto para así cumplir con la legalidad vigente y tener a partir del comienzo del año 2021 unos presupuestos adecuados a las necesidades actuales del municipio. ¿en qué situación se encuentran los presupuestos y en qué fecha se tiene previsto traerlos al Pleno para su debate y aprobación?

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA. –**

Don Airam.

**INTERVIENE DON AIRAM PÉREZ CHINEA. –**

Si, gracias.

Creo, no sé si también lo comentamos en la Comisión Informativa, nuestra intención es, estamos trabajando diría que, desde hace varios meses con el documento, adelantamos también creo que en alguna sesión plenaria que este es un año atípico por la cuestión de la comunicación de los ingresos municipales que vamos a recibir por parte de otras Administraciones, de hecho prácticamente se están cerrando, tenemos comunicaciones y no tenemos cantidades cerradas todavía, esta misma semana nos pasaron algunos borradores de las cantidades que vamos a poder recibir, aun así hemos estado trabajando en la parte del presupuesto de ingresos y esperamos tenerlo para llevarlo a aprobación inicial antes de final de año, estamos trabajando en esa línea y eso es lo que vamos a intentar cumplir, teniendo en cuenta como ya le planteamos en su momento porque estamos en un año bastante complicado sobre todo a la redacción, en la parte que se refiere al presupuesto de ingresos. Es un presupuesto que se está ajustando y pretendemos traerlo antes de final de año para poder cumplir con la legislación debidamente establecida.

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA. –**

Si, ya nos llegaron las previsiones del Fondo y falta que finalmente se arbitre el mecanismo con el Estado para el uso de remanentes y también con el superávit, que estamos pendiente del Decreto finalmente si va a salir, cómo va a salir, si hay Fondos extraordinarios, si no, entonces nosotros hemos hecho las previsiones va a estar condicionado el próximo presupuesto también, hemos firmado el contrato con la RPT, se está empezando a trabajar, uno de los condicionantes por el impacto que puede suponer también y el contrato obviamente de residuos y limpieza que va a ser un impacto muy importante en el Presupuesto del próximo año y en los años siguientes, porque las previsiones ya con los pliegos técnicos son bastantes, vamos duplican prácticamente el gasto que tenemos ahora en ese ámbito con lo cual es una revisión de veinte años, obviamente tiene un impacto en el servicio, obviamente mejorará sin duda pero en el ámbito económico va a ser muy importante y son cuestiones que ahora mismo estamos valorando, estudiando para ver de qué manera podemos y ahí también quedará trabajando con la Intervención Municipal, el Interventor y todo el equipo porque también con todas las gestiones que ha habido que hacer de dación de cuentas, remisión, que no ha habido ninguna excepcionalidad en este año, pues también se ha trabajado arduamente, lo cual también agradezco y felicito el trabajo de Intervención, al Interventor y a todo el equipo por el trabajo que están desempeñando. Estamos también trabajando con licitaciones con el departamento de Contratación, Secretaria General y la verdad que estoy satisfecha con el trabajo que están desempeñando todos estos compañeros porque estamos avanzando en cuestiones que bueno, sufrían cierto retraso y que ahora mismo estamos intentando desbloquear y avanzar así que mi agradecimiento a todas estas áreas que he mencionado y a todos, a todos los compañeros que por el estado que hemos pasado, estamos pasando y veremos a ver cómo va a afectar el estado de alarma también a nuestra Comunidad, veremos qué pasa, por ahí hay un anuncio ya hasta el año que viene, hasta mayo, veremos cómo regula Canarias también, cómo va evolucionando y sin duda va haber un impacto económico que nos hace ser bastante prudentes en la previsiones, con lo cual esperemos que en noviembre, probablemente en noviembre no venga al Pleno, pero en diciembre si, entonces como pasó el año pasado probablemente en diciembre es cuando lo podamos traer.

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 143 de 145

**INTERVIENE DOÑA RAQUEL MARTÍN CASTRO. -**

Gracias, y tengo una última pregunta.

Es con respecto al estado del ascensor del Centro Cultural, si alguien me puede comentar si se va a reparar. –

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA. –**

Si, estamos pendiente de una reparación, está el Concejal de Seguridad, está con la gestión con la empresa de mantenimiento y estamos pendiente de una reparación que se ha retrasado más de lo deseable y esperemos que cuanto antes pueda entrar en servicio de nuevo.

**INTERVIENE DOÑA RAQUEL MARTÍN CASTRO. -**

Pero saben cuándo van a ejecutar la reparación, se va algo o es… -

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA. –**

Estamos gestionándola, no te puedo decir el día cuando se va a reparar, no sé todavía, está en gestión.

**INTERVIENE DOÑA RAQUEL MARTÍN CASTRO. -**

Porque como esto ya lo hemos solicitado. –

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA. –**

Si, y se están realizando las gestiones, pero todavía no tengo la fecha, no la tenemos, se está insistiendo, están que, si tenían que pedir las piezas, ellos entienden también que no es tema de mantenimiento sino una reparación, estamos ahí discutiendo y debatiendo varios temas, esperemos que cuanto antes se resuelva. –

**INTERVIENE DOÑA RAQUEL MARTÍN CASTRO. –**

Gracias. –

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 144 de 145

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA. –**

Gracias, algo más Raquel, eran tres preguntas. –

**INTERVIENE DON JOSÉ FERNANDO GÓMEZ MARTÍN. –**

Una aclaración que nos gustaría saber, nosotros no presentamos mociones a este Plenario pensando que la moción que se quedó sobre la mesa en el pasado podía venir a este Pleno, entonces aportamos un informe de un ingeniero de y caminos y puertos y queremos saber si ya la Oficina Técnica tenia redactado su informe, si faltaba mucho o si podría venir al Pleno siguiente.

**INTERVIENE LA SEÑORA ALCALDESA-PRESIDENTA. –**

Si informamos en las Comisiones Informativas y también se abordó en la Junta de Portavoces, estamos pendientes de que se elabore el informe municipal para el que también hemos encargado un informe externo porque necesitamos asesoramiento también en ese ámbito y estamos ahora con la gestión del encargo de ese informe externo, no sé si para el siguiente Pleno estará esperemos que sí, si no será para el siguiente, pero vamos estamos con la gestión de encargar ese informe para poder tener el asesoramiento adecuado.

Muchas gracias, si me permiten antes de dar por finalizado el Pleno, no lo hice al principio, discúlpenme, pero quería que tuviéramos un recuerdo especial por el exalcalde de Candelaria, D. Antonio Hernández que falleció a principios de este mes de octubre, el día 4, celebramos aquí su funeral el día 5 de octubre y antes de que demos por finalizado este Pleno me gustaría que nos sumáramos a un minuto de silencio en su memoria y su recuerdo. Muchas Gracias a todos.

(El Pleno se pone en pie y se guarda un minuto de silencio)

Muchas gracias a todos y damos por finalizado el Pleno. Muchas gracias de nuevo y buenas tardes.

Se levanta la sesión a las 11:48 horas del mismo día. De todo lo cual yo, como Secretario General, doy fe.

**Vº. Bº.**

Cód. Validación: 6GL57P4SDD9A4WAMZKGZEDYMG | Verificación: https://candelaria.sedelectronica.es/

Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 145 de 145

**LA ALCALDESA-PRESIDENTA, EL SECRETARIO GENERAL,**

María Concepción Brito Núñez Octavio Manuel Hernández Fernández

## DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE